



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๐๗/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธา กองควบคุมอาคาร
กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท พงศ์ศิริเฮาส์ จำกัด
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานโยธา กองควบคุมอาคาร กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท พงศ์ศิริเฮาส์ จำกัด ผู้อุทธรณ์ โดย นาย ก. ผู้รับมอบอำนาจ มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานโยธา กองควบคุมอาคาร กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสาร แผนผังบริเวณ แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลน และรายการคำนวณของโครงการ เอ เอสเปซ เพลย์ รัชดา-สุทธิสาร ของบริษัทอารียา พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ตามแบบ กทม.๑ เลขรับที่ ๔๘๓ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ เพื่อประกอบการดำเนินการกรณีการก่อสร้างโครงการทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย

สำนักงานโยธา กองควบคุมอาคาร กรุงเทพมหานคร มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๗/อ.๔๐๙๔ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า เอกสารที่ขอถือเป็นลิขสิทธิ์ที่ได้รับการคุ้มครอง ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยต่อบุคคลใดได้ นอกจากเจ้าของหรือบุคคลที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของอาคารเท่านั้น

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๗/๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของอาคารเลขที่ ๔๑/๑๓,๑๕ ซอยฉัตรแก้ว แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง ได้ร้องทุกข์ต่อสำนักงานเขตห้วยขวางว่า ได้รับความเดือดร้อนจากการสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียอาคาร ๘ ชั้น ของโครงการ เอ เอสเพลย์ รัชดา-สุทธิสาร ของบริษัทอารียา พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) เนื่องจากการก่อสร้างทำให้พื้นดินชำรุดและเป็นเหตุให้รั้วบ้านเอียง แตกกร้าว ผู้อุทธรณ์ขอให้สำนักงานเขตห้วยขวางตรวจสอบพร้อมกันนั้นได้ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างโครงการฯ ดังกล่าว ต่อมาสำนักงานเขตห้วยขวางมีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า การขออนุญาตก่อสร้างโครงการ บริษัทอารียา พรอพเพอร์ตี้ฯ แจ้งความประสงค์ตามแบบ กทม.๑ เลขรับที่ ๔๘๓ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ กรณีการสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียซึ่งทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายนั้น สำนักงานเขตห้วยขวางได้ออกคำสั่งให้ระงับการก่อสร้างแล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารอื่นอยู่ในความครอบครองของสำนักงานโยธา กองควบคุมอาคารกรุงเทพมหานคร ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนและรายละเอียดประกอบแบบแปลนของโครงการดังกล่าว แต่สำนักงานโยธาปฏิเสธการเปิดเผย


ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานโยธามีหนังสือด่วนมาก ที่ กท ๐๙๐๗/อ. ๖๓๙๒ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ ซึ่งแจ้งเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ว่า เนื่องจากแบบแปลนและรายละเอียดประกอบแบบแปลนของบริษัทอารียา พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) เป็นงานประเภทศิลปกรรมที่ต้องใช้สติปัญญา ความรู้ความสามารถ และความวิริยะอุตสาหะสร้างสรรค์ออกแบบงานขึ้น จึงเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๖ และเจ้าของลิขสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียวมีสิทธิที่จะอนุญาตให้เผยแพร่ต่อสาธารณชนได้ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๑๕ (๒) ดังนั้น แบบแปลนอาคารและรายละเอียดประกอบจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับแนวคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๘/๒๕๔๕ ที่วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนอาคารและรายละเอียดประกอบแบบแปลนได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงไม่จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่อย่างใด



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๗/๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า แม้แบบแปลนการก่อสร้างอาคารจะเป็นงานที่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ แต่ก็ เป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารซึ่งรวมไปถึงแบบแปลนการก่อสร้างอาคารด้วย เพื่อตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงและความปลอดภัยของอาคารได้ นอกจากนั้นตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ยังได้บัญญัติให้สิทธิแก่บุคคลผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างฟ้องคดีได้ ในกรณีที่มีความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำผิดตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ อาคารที่ก่อสร้างเป็นอาคาร ๘ ชั้น ในโครงการที่ให้ประชาชนเช่าหรือซื้อเพื่ออยู่อาศัยหรือทำประโยชน์ อีกทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างและได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างดังกล่าว จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างทางวิศวกรรมที่มีรายการคำนวณซึ่งวิศวกรผู้ออกแบบต้องใช้วิชาความรู้ในการจัดทำขึ้น และข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายในอาคารซึ่งเจ้าของแบบแปลนเป็นผู้สร้างสรรค์ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของเจ้าของผลงานโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

อนึ่ง คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๘/๒๕๔๕ ที่สำนักงานโยธา กล่าวถึง มีข้อเท็จจริงที่แตกต่างไปจากอุทธรณ์นี้ โดยอุทธรณ์ดังกล่าวมีข้อโต้แย้งระหว่างคู่สัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ ฝ่ายหนึ่งเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร การเปิดเผยจึงอาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐได้ ประกอบกับมีการฟ้องคดีต่อศาลซึ่งผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิขอให้ศาลมีคำสั่งเรียกข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาได้ คำวินิจฉัยที่ สค ๖๘/๒๕๔๕ จึงวินิจฉัยไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๗/๒๕๕๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักการโยธา กองควบคุมอาคาร กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อกำหนดในการออกแบบโครงสร้างโครงการ รายการคำนวณออกแบบโครงการ และแบบแปลนโครงสร้างภายในอาคารทั้ง ๘ ชั้น



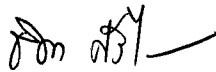
หัวหน้าคณะที่ ๒

(นายชัยรัตน์ มาประณีต)



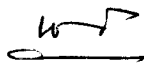
กรรมการ

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)



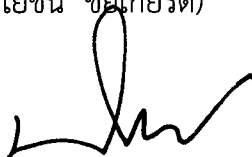
กรรมการ

(นางธิดา ศรีไพพรรณ์)



กรรมการ

(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)