



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๙๕ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (กองวินัย)
เกี่ยวกับรายงานความเห็นของผู้บังคับการกองวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนรองผู้บัญชาการ
ตำรวจภูธรภาค ๘ มีหนังสือ ๒ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และที่ ๐๐๑๕. (น. ๖)/๓๕
ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้บังคับการกองวินัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน
๕ รายการ คือ

๑ ประเด็นอื่นๆ ที่ ตร. สั่งให้สอบสวนเพิ่มเติมในการสืบสวนข้อเท็จจริง
๒. ผลการพิจารณาของคณะ ๔ รอง ผบ.ตร. ที่ ตร. แต่งตั้งในชั้นพิจารณาสำนวนการ
สืบสวนข้อเท็จจริง

๓. หนังสือตอบของกองวินัยไปยัง อนุ ก.ตร. ร้องทุกข์กรณี พล.ต.ต. จตุรงค์
ได้ร้องทุกข์ไว้เรื่องเกี่ยวกับการอุกตังกรรม การสืบสวนข้อเท็จจริงและอุกตังกรรม การสอบสวนทาง
วินัยอย่างร้ายแรง

๔. หนังสือสั่งการของ ผบ.ตร. ที่ จตร. (พล.ต.ท. อัมรินทร์) เสนอให้
คณะกรรมการสืบสวนกรณีคดีรื้อบาร์เบียร์

๕. รายงานความเห็นของผู้บังคับการกองวินัยในการตรวจพิจารณาสำนวนการสืบสวน
ข้อเท็จจริงตามคำสั่ง ตร. ที่ ๕๓๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เพื่อเสนอ ผบ.ตร.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๕ /๒๕๕๓

พิจารณาสั่งการ และ ตร. ได้พิจารณาสั่งการให้คณะกรรมการพิจารณากลับกรองเป็นผู้พิจารณา โดยมี รอง ผบ.ตร. ๔ ท่าน เป็นคณะกรรมการกลับกรอง

กองวินัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๖.๒/๒๐๑๕ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่ากองวินัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ สำหรับรายการที่ ๓ กองวินัย ยังไม่ได้พิจารณาเนื่องจากต้องดำเนินการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเสนอคำคัดค้านการขอคัดสำเนาเอกสารเป็น เวลาไม่น้อยกว่า ๒๐ วัน เมื่อครบกำหนดเวลาที่ให้พยานเสนอคำคัดค้านแล้วจึงจะแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ ทราบต่อไป รายการที่ ๔ กองวินัยได้ตรวจสอบแล้วไม่พบเอกสาร และกองวินัยมีหนังสือ ที่ ๐๐๐๖.๒/๓๐๕๔ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่ ๕ โดยให้เหตุผลว่าเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และแจ้งว่ารายการที่ ๑ ไม่พบ ประเด็นอื่นๆ ที่ ตร. สั่งให้สอบสวนเพิ่มเติม

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนรองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๘ มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และ ที่ ๐๐๑๕. (น. ๖)/๓๕ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้บังคับการกองวินัยขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๕ รายการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอยกเว้นรายการที่ ๔ และ ๕ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงว่า เอกสาร ที่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้รับและมีความจำเป็นในการใช้ต่อสู้คดีในชั้นศาล คือ รายการที่ ๔ และ ๕ ผู้อุทธรณ์ประสงค์ขอข้อมูลรายการที่ ๔ เพื่อเป็นเอกสารยืนยันว่าคณะกรรมการสืบสวนได้รายงาน ขอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนขึ้นมาอีก ๑ ชุด เพื่อสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องคดีรื้อบาร์เบียร์ และรายการที่ ๕ เพื่อเป็นเอกสารยืนยันว่ากองวินัยได้ตรวจสอบสำนวนการสืบสวนของ คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงแล้วว่าถูกต้องและกองวินัยได้มีความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาเพื่อ พิจารณาโดยไม่ได้แย้งการดำเนินการของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงแต่อย่างใด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๔ /๒๕๕๓

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๐๖.๒/๓๕๙๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ ซึ่งแจ้งว่า รายการที่ ๔ กองวินัยได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว แต่ไม่พบเอกสารดังกล่าว และรายการที่ ๕ เอกสารดังกล่าวเมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของกองวินัย ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว กองวินัยไม่อาจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้เนื่องจากเอกสารดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในของกองวินัยที่จะดำเนินการทางวินัยในเรื่องใดเรื่องหนึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕ (๓) และศาลอาญากรุงเทพใต้มีคำสั่งลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ เรียกเอกสารดังกล่าวมายังผู้บังคับการกองวินัย ซึ่งกองวินัยได้มอบให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้นำเอกสารดังกล่าวไปให้ศาลอาญากรุงเทพใต้ในวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือ รายการที่ ๑ ๒ และ ๓ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่าได้รับข้อมูลดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัย สำหรับรายการที่ ๔ กองวินัยมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๐๖.๒/๓๕๙๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ แจ้งให้คณะกรรมการฯ ทราบว่ากองวินัยได้ดำเนินการตรวจสอบแล้วแต่ไม่พบเอกสารดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่กองวินัยชี้แจงให้ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาคือรายการที่ ๕ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรืออาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๕ /๒๕๕๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



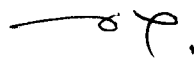
หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์)



กรรมการ

(นายฮึกหาญ โทมรงค์ดี)



กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)