



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับ
หนังสือร้องเรียนและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท ศุภาลัย จำกัด (มหาชน)
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท ศุภาลัย จำกัด (มหาชน) โดย นางอัจฉรา
กรรมกรผู้มีอำนาจดำเนินการแทน ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน
๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน
และเอกสารที่เกี่ยวข้องกรณีนายเบ็ญจ ร้องเรียนเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร
โครงการศุภาลัย พรีเมียร์ รัชดาภิเษก-นราธิวาส-สาทร ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกอบการโครงการ
ดังกล่าว

สำนักการโยธามีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๗/อ.๗๐๐๕ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่านายเบ็ญจฯ ได้มีหนังสือลง
วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ โดย **วาทีร้อยตรี ก.** ผู้รับมอบอำนาจ จึงมีหนังสือลงวันที่
๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักการ
โยธา การชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า
ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการก่อสร้างอาคารโครงการศุภาลัย พรีเมียร์ รัชดาภิเษก-นราธิวาส-สาทร โดย
แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒
ต่อมานายเบ็ญจ ได้มีหนังสือร้องเรียนว่าการก่อสร้างอาคารโครงการศุภาลัยฯ นั้นไม่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๓

ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดหลายประการ ซึ่งสำนักการโยธาได้ตรวจสอบแล้วไม่พบว่าการก่อสร้างดังกล่าวนั้นผิดกฎหมายแต่อย่างใด และได้มีหนังสือตอบชี้แจงนายเบ็ญจฯ แล้ว แต่ นายเบ็ญจฯ ยังโต้แย้งผลการตรวจสอบของสำนักการโยธาและมีหนังสือถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเพื่อตรวจสอบว่าสำนักการโยธาได้ดำเนินการถูกต้องหรือไม่ หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ ได้มีคำร้องขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยแจ้งว่าจะนำไปประกอบการดำเนินคดีแก่นายเบ็ญจฯ แต่สำนักการโยธาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนสำนักการโยธาชี้แจงสรุปว่า สำนักการโยธาพิจารณาแล้วเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะมีผลกระทบต่อนายเบ็ญจฯ จึงได้มีหนังสือสอบถามนายเบ็ญจฯ ว่าจะคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือไม่ ตามนัยมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ซึ่งนายเบ็ญจฯ ได้มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำนักการโยธาจึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ในระหว่างการก่อสร้างอาคารโครงการศุภาลัย พรีเมียร์ รัชดาภิเษก-นราธิวาส-สาทร ได้มีเจ้าหน้าที่จากสำนักการโยธาเข้าไปตรวจสอบการก่อสร้าง โดยแจ้งว่านายเบ็ญจฯ ร้องเรียนว่าโครงการก่อสร้างดังกล่าวดำเนินการไม่ถูกต้องตามกฎหมายหลายประการ เช่น ระยะเวลาขยับจากแนวเขตที่ดิน สถานที่จอดรถยนต์ แบบโครงสร้างอาคาร และ นายเบ็ญจฯ อ้างว่าเป็นสายลับของ ปปง. ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือสอบถามไปที่ ปปง. และ ปปง. ได้มีหนังสือตอบผู้อุทธรณ์ว่านายเบ็ญจฯ เป็นสายลับของ ปปง. จริง แต่หากการกระทำของนายเบ็ญจฯ ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย ปปง. จะมีหนังสือแจ้งยกเลิกการเป็นสายลับ ปปง. ไปยัง นายเบ็ญจฯ เพื่อไม่ให้ก่อความเสียหายแก่บุคคลอื่นต่อไป และหลังจากที่สำนักการโยธาได้ตรวจสอบการก่อสร้างอาคารแล้วไม่พบว่าการก่อสร้างผิดกฎหมายแต่อย่างใดจึงแจ้งให้นายเบ็ญจฯ ทราบ นายเบ็ญจฯ ก็มีหนังสือร้องเรียนอีก ผู้อุทธรณ์จึงได้ตรวจสอบข้อมูลประวัติของนายเบ็ญจฯ แล้วพบว่าเป็นข้าราชการทหารบำนาญชั้นประทวนซึ่งไม่น่าจะมีความรู้เกี่ยวกับวิศวกรรมการก่อสร้างอย่างละเอียด ผู้อุทธรณ์สงสัยว่าอาจเป็นการกระทำของบริษัทซึ่งเป็นคู่แข่งทางการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงต้องการทราบว่านายเบ็ญจฯ ร้องเรียนประเด็นใดบ้าง หากข้อร้องเรียนใดทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายก็จะดำเนินคดีทางกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ การกลั่นแกล้งร้องเรียนดังกล่าวอาจทำให้ลูกค้าของผู้อุทธรณ์ตัดสินใจไม่ซื้อห้องชุดของโครงการดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๓

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นเอกสารที่ทําขึ้นเพื่อร้องเรียนให้หน่วยงานของรัฐตรวจสอบการก่อสร้างอาคารของผู้อุทธรณ์ ซึ่งหน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการตรวจสอบตามข้อร้องเรียนแล้ว ไม่พบว่าการก่อสร้างนั้นผิดกฎหมายแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกร้องเรียนจึงมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องโดยตรงควรมีโอกาสได้ทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อนําไปใช้ประโยชน์ในการปกป้องสิทธิของตน และจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคลไม่มีพฤติกรรมเป็นผู้มีอิทธิพลจึงไม่น่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตของผู้ร้องเรียน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้นําสื่อร้องเรียนดังกล่าวก็ยังไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ไปข่มขู่หรือทำร้ายผู้ใดเลย ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่น่าจะทําให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ แม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้หน่วยงานของรัฐนําไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก็ตาม ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย แม้การเปิดเผยเอกสารดังกล่าวอาจกระทบต่อผู้นําสื่อร้องเรียนอยู่บ้าง แต่การร้องเรียนผู้อื่นนั้นผู้ร้องเรียนต้องมีความรับผิดชอบโดยต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงให้รอบคอบมิใช่กล่าวหาลอย ๆ โดยปราศจากหลักฐาน อีกทั้งผู้อุทธรณ์รู้อยู่แล้วว่าบุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียน จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์โดยไม่ต้องปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใด

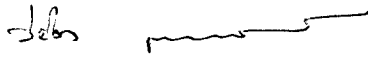
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานการโยธาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์




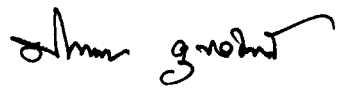
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

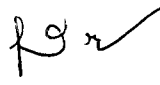
หัวหน้าคณะที่ ๔

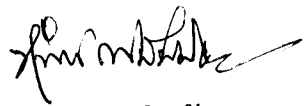
คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๓

พลเอก  กรรมการ
(วิชิต บุญยะวัฒน์)

 กรรมการ
(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ้ำเฉลิม)

 กรรมการ
(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

 กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

 กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(นายจ่าง เฉลิมฉัตร)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓