



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๔๒/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับ  
รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๑๗๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง จำนวน ๗ รายการ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ดังนี้

๑. เอกสารทั้งหมดที่มีการอ้างอิงถึง และมีปรากฏในสำนวนการสอบสวนและในรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง
๒. รายงานผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน
๓. หนังสือขออนุมัติการขยายระยะเวลาสอบสวน
๔. หนังสือทุกฉบับที่เชิญนัดหมายพยานและผู้ถูกกล่าวหามาให้ถ้อยคำ
๕. รายงานการประชุมทุกฉบับของคณะกรรมการสอบสวน
๖. หนังสือบันทึกแจ้งแก้ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงให้ผู้ถูกกล่าวหาทุกคน
๗. รายงานและความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครมีหนังสือลับด่วนมาก ที่ กท ๐๔๐๔/ล ๑๘๔๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาผลการสอบสวนข้อเท็จจริงเนื่องจากสำนวนการสอบสวนเรื่องดังกล่าวมีประเด็นข้อกล่าวหาและข้อกฎหมายหลายประเด็น มีพยานบุคคลและเอกสารที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก และมีผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย จึงต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบและเป็นธรรมแก่ผู้เกี่ยวข้อง สำหรับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขออาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อม

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๒/๒๕๕๔

ประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ร้องเรียนเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานคร นาย ข. กับพวก ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๓/๒๓๙๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติให้ส่งเรื่องให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ดำเนินการทางวินัย ตามประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๓๑ เรื่อง การดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ข้อ ๖

กรุงเทพมหานครเมื่อได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน ป.ป.ช. ให้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง และหากผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีมูลความผิดทางวินัยให้กรุงเทพมหานครดำเนินการทางวินัยต่อไป กรุงเทพมหานครพิจารณาเห็นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่ได้มีการชี้มูลความผิด หรือสอบสวนใดๆ ต่อข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ กรุงเทพมหานครจึงได้มีคำสั่ง ที่ กท ๑๗๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงขึ้นมาตรวจสอบเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ต่อมาในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้รายงานผลการสอบสวนต่อปลัดกรุงเทพมหานคร โดยในขณะนั้นเรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของกองการเจ้าหน้าที่สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ เนื่องจากสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงมีประเด็นข้อกล่าวหาและข้อกฎหมายหลายประเด็น มีพยานบุคคลและเอกสารที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก และมีผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย จึงต้องใช้เวลาในการพิจารณาอย่างรอบคอบ

ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ขอข้อมูลข่าวสารรายการข้างต้นไปยังปลัดกรุงเทพมหานคร แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการสอบสวนข้อเท็จจริงต่อกรณีเรื่องร้องเรียนดังกล่าว สำนักปลัดกรุงเทพมหานครใช้เวลาเกือบสามปีครึ่งนับแต่วันที่แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๑๗๙/๒๕๕๑

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๒/๒๕๕๔

ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ แต่การสอบสวนข้อเท็จจริงยังไม่แล้วเสร็จ จึงอาจทำให้เข้าใจได้ว่าไม่มี การสอบสวนอย่างจริงจัง และการที่กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครอ้างว่า “เพื่อความ เป็นธรรมแก่ผู้เกี่ยวข้อง” นั้น น่าจะเป็นการอ้างเพื่อให้ความคุ้มครองแก่บุคลากรของหน่วยงานเพียง ฝ่ายเดียว ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการสอบสวนเรื่องร้องเรียนโดยเฉพาะของผู้อุทธรณ์ ทุกเรื่องเป็นไปโดย ลำช้าเป็นอย่างยิ่งจนผู้อุทธรณ์ต้องการจะตรวจสอบกระบวนการสอบสวน ผลการสอบสวนและ ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการสอบสวนตามคำสั่ง เพราะระยะเวลาที่ยาวนานนั้นเป็นผลเสียหายทั้ง ต่อผู้ร้องเรียน ผู้ที่ถูกสอบสวน และน่าจะเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ในเรื่องการดำเนินการทางวินัย จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งข้อมูลข่าวสาร ที่มีคำขอ นั้นเป็นเพียงส่วนประกอบย่อยๆ ในส่วนประกอบหลักทั้งสิ้น และไม่กระทบกับความเป็น ธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหา หรือจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ได้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กองการ เจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ชี้แจงเป็นหนังสือว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาผลการ สอบสวนข้อเท็จจริงและการดำเนินการทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้น เนื่องจากสำนวนการสอบสวน เรื่อง ดังกล่าวมีประเด็นข้อกล่าวหาและข้อกฎหมายหลายประเด็น มีพยานบุคคลและเอกสารที่เกี่ยวข้อง จำนวนมาก และมีผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย จึงต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบและเป็นธรรมแก่ ผู้เกี่ยวข้อง การเปิดเผยจึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๗ รายการนั้น เป็นข้อมูลในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง และกองการเจ้าหน้าที่สำนักปลัดกรุงเทพมหานครอยู่ใน ระหว่างการพิจารณายังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในขณะนั้นนอกจากผู้อุทธรณ์จะได้รับ ข้อมูลที่ไม่ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์แล้วยังอาจไม่สามารถนำข้อมูลไปใช้ตามวัตถุประสงค์ได้อย่างที่ ผู้อุทธรณ์ต้องการ อีกทั้ง เมื่อพิจารณาในด้านของกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร การ เปิดเผยข้อมูลในชั้นนี้แม้จะเป็นเพียงส่วนประกอบย่อยๆ แต่ก็สามารถทำให้การบังคับใช้กฎหมายใน การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๒/๒๕๕๔

สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นสมควรยังไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอในขณะนี้ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องนี้มีข้อสังเกตว่า กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร มีการดำเนินการพิจารณาผลการสอบสวนข้อเท็จจริงที่ล่าช้าเกินสมควร แม้จะเป็นไปเพื่อความละเอียดรอบคอบแต่ต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องซึ่งอาจต้องได้รับความเสียหายอันเกิดจากความล่าช้าจนก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่บุคคลดังกล่าวได้ และนอกจากนั้นยังอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของสำนักปลัดกรุงเทพมหานครในด้านความโปร่งใสอีกด้วย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๔