



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๔๖ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานกฎหมายและคดี
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับข้อเสนอแนะข้อกฎหมาย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานกฎหมายและคดี
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ██████████ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือของสำนักงานกฎหมายและคดีที่มีข้อเสนอแนะข้อกฎหมายที่ปรากฏอยู่ในหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ ทั้งที่เป็นบันทึกน้อย (เช่น บันทึกข้างหนังสือ/บันทึกท้ายหนังสือที่สำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครส่งมาให้พิจารณาเป็นต้น) และรายงานฉบับเต็มที่สำนักงานกฎหมายและคดีมีถึงปลัดกรุงเทพมหานครและสำนักเทศกิจ

สำนักงานกฎหมายและคดีมีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๕/๓๖๑๗ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๔ (ที่ถูกต้อน่าจะเป็น ๒๕๕๕) ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า เป็นการให้ความเห็นภายในหน่วยงาน

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานกฎหมายและคดี ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า สำนักงานเขตบางกอกน้อยได้มีคำสั่ง ที่ กท ๕๘๐๓/๘๖๘๔ คำสั่ง ที่ กท ๖๘๐๓/๘๖๘๕ คำสั่ง ที่ กท ๖๘๐๓/๘๖๘๖ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ ให้นาย ██████████ ระวังการดัดแปลงอาคาร

 หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๖ / ๒๕๕๕

ห้ามใช้หรือเข้าไปในส่วนที่ดัดแปลงอาคารโดยมิได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๔๐ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้ดำเนินการแก้ไขและยื่นคำรับใบอนุญาตดัดแปลงอาคารตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยนาย ████████ ไม่ได้ดำเนินการตามคำสั่ง สำนักงานเขตบางกอกน้อยจึงมีคำสั่ง ที่ กท ๕๘๐๓/๗๖๘๓ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ให้รื้อถอนอาคาร แต่ปรากฏว่าคำสั่งดังกล่าวมีความผิดพลาดในเรื่องของปี พ.ศ. สำนักงานเขตบางกอกน้อยจึงได้เพิกถอนและออกคำสั่งรื้อถอนใหม่ ตามคำสั่งที่ กท ๕๘๐๓/๓๒๓๖ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ให้นาย ████████ รื้อถอนอาคาร

ผู้อุทธรณ์เห็นว่าคำสั่งสำนักงานเขตบางกอกน้อยเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ลงนามในคำสั่งคือผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตได้ลงนามในฐานะรักษาราชการแทนผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อย ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งไม่มีอำนาจในการดำเนินการดังกล่าว จึงน่าจะมีเจตนาการช่วยเหลือนาย ████████ ผู้อุทธรณ์จึงได้ทำหนังสือถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและปลัดกรุงเทพมหานครเพื่อขอให้สั่งการให้สำนักเทศกิจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งสำนักงานเขตบางกอกน้อย

ปลัดกรุงเทพมหานครจึงสั่งการให้สำนักเทศกิจตรวจสอบ โดยให้สำนักเทศกิจและสำนักงานเขตบางกอกน้อยประสานการดำเนินการเพื่อให้ได้ข้อยุติในประเด็นที่มีข้อโต้แย้ง และสามารถชี้แจงผู้ร้อง หรือหน่วยงานตรวจสอบได้ ต่อมาสำนักเทศกิจได้มีหนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ รายงานปลัดกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานครได้สั่งการให้สำนักงานกฎหมายและคดีพิจารณาเสนอ กรณี สำนักเทศกิจรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าว โดยสำนักงานกฎหมายและคดีได้มีบันทึก ที่ กท ๐๔๐๕/๑๘๗๕ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ รายงานและให้ความเห็นต่อปลัดกรุงเทพมหานคร

ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้เคยเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารของสำนักเทศกิจตามหนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ และพบว่ามิใช่ข้อเสนอแนะข้อกฎหมายที่สำนักงานกฎหมายและคดีมีถึงสำนักเทศกิจปรากฏอยู่ในหนังสือฉบับนี้ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเสนอแนะข้อกฎหมายของสำนักงานกฎหมายและคดีทั้งที่เป็นบันทึกน้อย และรายงานฉบับเต็มที่สำนักงานกฎหมายและคดีมีถึงปลัดกรุงเทพมหานครและสำนักเทศกิจที่หนังสือดังกล่าวอ้างถึง

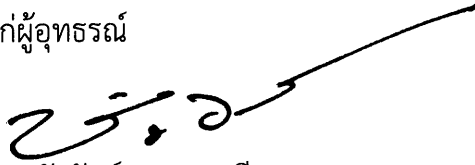


คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๖ / ๒๕๕๕

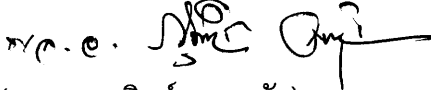
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้ตรวจดูหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ แล้วไม่ปรากฏว่ามีข้อความตอนใดของหนังสือที่กล่าวอ้างถึงข้อเสนอแนะข้อกฎหมายของสำนักงานกฎหมายและคดีในคดีอาคารรายนาย ██████████ ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์นั้นไม่มี

อย่างไรก็ตาม จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏมีเพียงบันทึกของสำนักงานกฎหมายและคดี ที่ กท ๐๔๐๕/๑๘๗๕ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่สำนักเทศกิจได้รายงานไปยัง ปลัดกรุงเทพมหานคร ตามหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวคณะกรรมการฯ เห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ใกล้เคียงกับคำขอของผู้อุทธรณ์ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยไม่มีลักษณะเป็นความเห็นภายในของหน่วยงานของรัฐที่เปิดเผยแล้วจะกระทบต่ออิสระในการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากเรื่องดังกล่าวได้มีข้อยุติแล้ว ดังนั้น เพื่อความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยบันทึกของสำนักงานกฎหมายและคดี ที่ กท ๐๔๐๕/๑๘๗๕ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ แก่ผู้อุทธรณ์ทราบได้

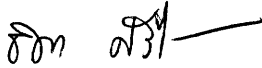
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานกฎหมายและคดีเปิดเผยบันทึกของสำนักงานกฎหมายและคดี ที่ กท ๐๔๐๕/๑๘๗๕ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์


(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

หัวหน้าคณะที่ ๒


(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

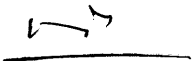
กรรมการ


(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

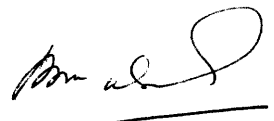
กรรมการ



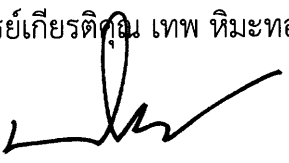
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๖ / ๒๕๕๕


(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ


(ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ ทิมะทองคำ)

กรรมการ


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๕