



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓๙/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓
เกี่ยวกับพยานหลักฐาน คำให้การ และหนังสือขอความเป็นธรรม

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ จำนวน ๒ ฉบับ ขอข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๑. หนังสือลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ขอสำเนาสรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการในการสั่งคดี ได้แก่ คำให้การของผู้กล่าวหาและผู้ต้องหาพร้อมพยานทุกปาก กรณีผู้อุทธรณ์แจ้งความต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลพญาไท เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๕ เพื่อให้ดำเนินคดีกับสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทย เป็นคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ ฐานความผิดตามพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด และมูลนิธิ พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๕๕

๒. หนังสือลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ ขอข้อมูลข่าวสารกรณีผู้อุทธรณ์แจ้งความต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลพญาไท เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ เพื่อให้ดำเนินคดีกับสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทย เป็นคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ ฐานความผิดตามพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด และมูลนิธิ พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๕๕ ได้แก่ พยานเอกสารและวัตถุพยานตามรายงานการสอบสวนทั้งหมด คำให้การของผู้ต้องหาและพยานอื่นทุกปาก สรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็น

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๙/๒๕๕๖

ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและหนังสือขอความเป็นธรรมพร้อมพยานหลักฐานของผู้กล่าวหา และสรุปพยานหลักฐานของพนักงานอัยการและหนังสือร้องขอความเป็นธรรมพร้อมพยานหลักฐานของผู้กล่าวหา

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ มีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์แจ้งผลการพิจารณา คำขอข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๑. หนังสือ ที่ อส ๐๐๑๓.๓/๖๘๘ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๖ เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ และคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ ได้แก่ สรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ กับบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของผู้กล่าวหา (ผู้อุทธรณ์) แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนพยานเอกสารและวัตถุพยานตามรายงานการสอบสวน กับคำให้การของผู้ต้องหาและพยานอื่นทุกปาก โดยให้เหตุผลว่าปรากฏตามข้อเท็จจริงในสำนวนการสอบสวนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนและร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีอาญาและคดีแพ่งกับสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทยหลายคดี การเปิดเผยคำให้การชั้นสอบสวนของพยานฝ่ายผู้ต้องหาทุกปากและพยานซึ่งเป็นบุคคลภายนอกพร้อมเอกสารประกอบคำให้การของพยานดังกล่าว อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของฝ่ายผู้ต้องหาในการต่อสู้คดีได้

๒. หนังสือ ที่ อส ๐๐๑๓.๓/๖๘๗ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๖ ชี้แจงว่าไม่ปรากฏหนังสือขอความเป็นธรรมในสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการดังต่อไปนี้

๑. พยานเอกสารและวัตถุพยานตามรายงานการสอบสวนทั้งหมด ในคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ และคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕

๒. คำให้การของผู้ต้องหาและพยานอื่นทุกปาก ในคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ และคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕

๓. หนังสือขอความเป็นธรรมและคำขอให้การเพิ่มเติม ฉบับลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ รวม ๖ แผ่น พร้อมเอกสารเพิ่มเติมอีก ๑๑ รายการ ในคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๙/๒๕๕๖

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่าเป็นสมาชิกของสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทยได้แจ้งความต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลพญาไท เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๕ เพื่อขอให้ดำเนินคดีกับสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทย ฐานความผิดไม่ยอมให้สมาชิกของสมาคมตรวจตรากิจการและทรัพย์สินของสมาคม ตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด และมูลนิธิ พ.ศ. ๒๔๙๙ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลพญาไท ทำการสอบสวนและเสนอรายงานการสอบสวน จำนวน ๒ คดี คือ คดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ และคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ ให้อัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ (แขวงดุสิต) พิจารณาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาโดยมีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง พนักงานอัยการพิจารณาแล้วมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาตามข้อกล่าวหา คดีอาญาทั้ง ๒ คดีดังกล่าวจึงถึงที่สุดในชั้นเจ้าพนักงานแล้ว ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาดังกล่าว แต่ได้รับการเปิดเผยเพียงบางส่วน

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ มีหนังสือที่ อส ๐๐๑๓.๓/๑๐๙๑ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสารที่ปฏิเสธการเปิดเผย คือ รายงานการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ และคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ เพื่อพิจารณา และชี้แจงว่าได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนพยานเอกสารและวัตถุพยานตามรายงานการสอบสวน สรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและหนังสือขอความเป็นธรรมพร้อมพยานหลักฐานของฝ่ายผู้กล่าวหา รวมทั้งสรุปพยานหลักฐานของพนักงานอัยการและหนังสือร้องขอความเป็นธรรมพร้อมพยานหลักฐานของผู้กล่าวหาให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ตามหนังสือที่ อส ๐๐๑๓.๓/๖๘๗ และหนังสือที่ อส ๐๐๑๓.๓/๖๘๘ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๖ สำหรับข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การของผู้ต้องหาและพยานอื่นทุกปากนั้น เนื่องจากทั้งสองคดี พนักงานสอบสวนมีคำสั่งไม่ฟ้องและไม่ได้เรียกผู้ต้องหามาให้การ จึงไม่ปรากฏคำให้การของสมาคมฯ ในสำนวนการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๙/๒๕๕๖

สอบสวน ส่วนคำให้การของพยานอื่น ในสำนวนการสอบสวนทั้งสองคดีมีพยานบุคคลเพียง ๓ ปาก คือ นายทะเบียนสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทย ผู้จัดการสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทย และเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตราชเทวี ซึ่งมีหน้าที่รับคำร้องและตรวจสอบเอกสารเกี่ยวกับทะเบียนสมาคม พยานดังกล่าวเป็นบุคคลภายนอก และมีใช้พยานที่ผู้อุทธรณ์นำหรือพามาให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวน หากเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียในสิทธิส่วนบุคคลของพยานทั้ง ๓ ปาก สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ จึงสอบถามไปยังบุคคลทั้งสามว่าจะคัดค้านการเปิดเผยคำให้การหรือไม่ ซึ่งปรากฏว่าเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตราชเทวีไม่คัดค้านการเปิดเผยคำให้การของตน แต่นายทะเบียนสมาคมฯ และผู้จัดการสมาคมฯ คัดค้านการเปิดเผยคำให้การของตนแก่ผู้อุทธรณ์

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า คำคัดค้านของนายทะเบียนสมาคมฯ และผู้จัดการสมาคมฯ มีเหตุผลรับฟังได้ว่าจะกระทบส่วนได้เสียในสิทธิส่วนบุคคลของพยาน อีกทั้งปรากฏข้อเท็จจริงในสำนวนการสอบสวนว่าผู้อุทธรณ์ฟ้องร้องดำเนินคดีสมาคมฯ ซึ่งมีมูลเหตุเกี่ยวพันกับคดีอาญาทั้ง ๒ คดีดังกล่าวด้วย ดังนั้น จึงไม่เปิดเผยคำให้การของบุคคลทั้งสอง ทั้งนี้ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ได้เปิดเผยคำให้การของเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตราชเทวี และแจ้งคำสั่งมิให้เปิดเผยคำให้การของนายทะเบียนสมาคมฯ และผู้จัดการสมาคมฯ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๑๓.๓/๘๖๔ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ และคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ และได้ผู้อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ เพียง ๓ รายการ ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงพิจารณาเฉพาะข้อมูลข่าวสาร ๓ รายการดังกล่าวนี้เท่านั้น

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ พยานเอกสารและวัตถุพยานตามรายงานการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ และคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ชี้แจงยืนยันว่าได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการนี้ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีข้อที่ต้องพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ อย่างไรก็ดี หากผู้อุทธรณ์มี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๗/๒๕๕๖

ข้อโต้แย้งเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ก็เห็นสมควรให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ สำเนาข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์อีกครั้งหนึ่ง

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ คำให้การของผู้ต้องหาและพยานอื่นทุกปาก ในคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ และคดีอาญาที่ ๘๖๓/๒๕๕๕ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้แจ้งความต่อพนักงานสอบสวนเพื่อให้ดำเนินคดีกับสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทย จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ เมื่อพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาตามข้อกล่าวหา การดำเนินคดีอาญาทั้งสองคดีดังกล่าวจึงถึงที่สุดในระดับเจ้าพนักงานแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในกระบวนการดำเนินคดีอาญาดังกล่าวของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ อนึ่ง คำให้การของเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตราชเทวีนั้น สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ดังนั้น จึงมีข้อพิจารณาในส่วนคำให้การของนายทะเบียนสมาคมฯ และผู้จัดการสมาคมฯ เห็นว่า คำให้การของนายทะเบียนสมาคมฯ และผู้จัดการสมาคมฯ เป็นการให้ถ้อยคำเกี่ยวกับการเป็นสมาชิกของสมาคมส่งเสริมผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไทย ซึ่งการเปิดเผยไม่น่าจะส่งผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสีย หรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยคำให้การของนายทะเบียนสมาคมฯ และผู้จัดการสมาคมฯ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ หนังสือขอความเป็นธรรมและคำขอให้การเพิ่มเติม ฉบับลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ รวม ๖ แผ่น พร้อมเอกสารเพิ่มเติมอีก ๑๑ รายการ ในคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๑๓.๓/๖๘๗ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่าไม่ปรากฏหนังสือขอความเป็นธรรมในสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๘/๒๕๕๕ จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขออยู่ในความครอบครอง ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณา หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าคำชี้แจงของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ดังกล่าวเป็นความจริง ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบกับมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๙/๒๕๕๖

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ และหากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ก็ให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ด้วย

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖