



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒๑๓/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗)  
ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผู้อุทธรณ์ : พลตำรวจตรี ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พลตำรวจตรี ก. ผู้อุทธรณ์ ข้าราชการบำนาญ ขณะดำรงตำแหน่งรองผู้บังคับการ กองตรวจราชการ ๑๐ สำนักงานจเรตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีบันทึกถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากที่ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อปี พ.ศ. yyyy เป็นปี พ.ศ. yyyy

กองทะเบียนพล สำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๐๙.๒๒๑/๕๖๐๙ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งผลการพิจารณาการแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ ว่าคณะกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕ มีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขปีเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ จากเกิดวันที่ dd mmm yyyy เป็นวันที่ dd mmm yyyy

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เหตุผลที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่แก้ไขปีเกิดและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีบันทึกถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗)

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๑๓/๒๕๕๕

จากที่ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อปี พ.ศ. yyyy เป็นปี พ.ศ. yyyy แต่คณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขปีเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ตามที่ร้องขอ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่าได้รับทราบประกาศเรื่องการเกษียณอายุราชการของผู้อุทธรณ์ที่ระบุว่าจะเกษียณอายุราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ แต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเกิดวันที่ dd mmm yyyy ซึ่งจะเกษียณอายุราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงได้ยื่นเรื่องขอให้แก้ไขประกาศเรื่องการเกษียณอายุราชการให้ถูกต้อง โดยแนบหลักฐาน ได้แก่ บัตรประจำตัวประชาชน ทะเบียนบ้าน หนังสือรับรองบุคคล หนังสือเดินทาง ทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ที่อยู่ในความครอบครองของ บก.ปปป. และอื่นๆ เอกสารดังกล่าวระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ dd mmm yyyy ผู้อุทธรณ์ไม่มีสูติบัตร เนื่องจากมารดาไม่ได้คลอดที่โรงพยาบาล

ต่อมาผู้อุทธรณ์ทราบว่ามีการจัดทำ ก.พ. ๗ จำนวน ๓ ฉบับ เก็บรักษาไว้ที่สำนักงาน ก.ตร. สำนักงานกำลังพล และ บก.ปปป. ซึ่งเป็นต้นสังกัดของผู้อุทธรณ์ แห่งละ ๑ ฉบับ ก.พ. ๗ ที่อยู่ที่สำนักงานกำลังพล และ บก.ปปป. ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ dd mmm yyyy และผู้อุทธรณ์ไม่เคยทราบมาก่อนว่า ก.พ. ๗ ฉบับที่อยู่สำนักงาน ก.ตร. ระบุว่าเกิดวันที่ dd mmm yyyy การขอให้แก้ไขประกาศเรื่องการเกษียณอายุราชการของผู้อุทธรณ์ได้เปลี่ยนเป็นการขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) และคณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขปีเกิดของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ได้เสนอหลักฐาน ได้แก่ สำเนา ก.พ. ๗ ทะเบียนกองประจำการ (สค. ๓) และทะเบียนบ้านเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ

ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติชี้แจงว่า ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์มี ๓ ฉบับ เก็บไว้ที่สำนักงาน ก.ตร. ๑ ฉบับ เพื่อใช้ประโยชน์ในการควบคุมเรื่องการเกษียณอายุราชการ เป็นฉบับที่บันทึกด้วยลายมือของผู้อุทธรณ์ ก.พ. ๗ ฉบับนี้ห้ามแก้ไขและห้ามนำออกมาใช้ จะแก้ไขได้เมื่อ ก.ตร. มีมติให้แก้ไขเท่านั้น ก.พ. ๗ ฉบับที่เก็บไว้ที่สำนักงานกำลังพล เพื่อใช้ประโยชน์ในการควบคุมการบริหารกำลังพลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นฉบับที่บันทึกด้วยลายมือของผู้อุทธรณ์เช่นเดียวกัน ก.พ. ๗ ฉบับนี้มีร่องรอยการแก้ไขปีเกิดเป็นเกิด พ.ศ. yyyy ส่วน ก.พ. ๗ ฉบับที่ ๓ เก็บไว้ที่กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง เพื่อใช้ประโยชน์ในการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน เป็นฉบับที่จัดทำขึ้นใหม่โดยเจ้าหน้าที่ ก.พ. ๗ ฉบับนี้ระบุว่าเกิด พ.ศ. yyyy การตรวจสอบไม่พบว่ามี

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๑๓/๒๕๕๕

ร่องรอยการแก้ไข เมื่อผู้อุทธรณ์ได้แนบหลักฐานเพื่อประกอบการขอแก้ไขปีเกิดนั้น การตรวจสอบเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๗ พบว่า หลักฐานต่างๆ ในช่วงก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะขอแก้ไขปีเกิด ระบุว่าเกิด พ.ศ. yyyy และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ใช้ในการขอแก้ไขรายการเกี่ยวกับบุคคล (ปีเกิด) ในทะเบียนบ้านต่อสำนักทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลตำบลสำโรงเหนือ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๔๗ คือสำเนาหนังสือสำคัญแสดงคุณวุฒิการศึกษาของผู้อุทธรณ์ที่จบการศึกษาจาก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จากการตรวจสอบไปยังมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้รับคำยืนยันตามหนังสือสำนักทะเบียนและประมวลผล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่านายวิฑูรย์ สัตยเทวา (ผู้อุทธรณ์) เกิดวันที่ dd mmm yyyy นอกจากนั้นใน สด. ๓ พบว่ามีการแก้ไขตัวเลขซึ่งเมื่อพิจารณาลักษณะการเขียนเลข ๕ ใน สด. ๓ อีก ๓ จุด มีความไม่เหมือนกัน อีกทั้งการตรวจสอบปฏิทิน ๑๐๐ ปี พบว่าปีเถาะที่ปรากฏใน สด. ๓ ตรงกับ พ.ศ. yyyy ไม่ใช่ พ.ศ. yyyy คณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบจึงมีมติไม่แก้ไขปีเกิดของผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ ได้มอบเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อให้คณะกรรมการฯ ใช้ประกอบการพิจารณาด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายตรวจดูพยานหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอ และได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ จากเกิด พ.ศ. yyyy เป็น พ.ศ. yyyy การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดต้องยึดถือหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลัก โดยหลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด เพราะเป็นหลักฐานที่ทางราชการออกให้แก่ประชาชนทุกคนเพื่อแสดงรายการข้อมูลเกี่ยวกับการเกิดของบุคคลโดยตรง แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ไม่มีสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิดมาแสดง จึงต้องพิจารณาโดยยึดถือหลักฐานทะเบียนบ้านเป็นหลัก และหรือเอกสารทางราชการอื่นประกอบด้วย ในกรณีนี้ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ใช้ทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบลสำโรงเหนือ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ เป็นหลักฐานในการขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ ซึ่งจากการตรวจสอบของฝ่ายประวัติบุคคล กองทะเบียนพล สำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่า เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๔๗ ผู้อุทธรณ์ได้ไปขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนบ้านบ้านเลขที่ดังกล่าวที่สำนักทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลตำบลสำโรงเหนือ โดยใช้สำเนาหนังสือสำคัญแสดงคุณวุฒิการศึกษาจาก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ซึ่งระบุว่าเกิด พ.ศ. yyyy เป็นหลักฐาน แต่เมื่อฝ่ายประวัติบุคคล กองทะเบียนพล สำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ตรวจสอบไปยังมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สำนักทะเบียนและประมวลผล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๓.๑๓๑๐๒/๓๕๑๖

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๑๓/๒๕๕๕

ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งว่านายวิฑูรย์ สัตยเทวา เกิดวันที่ dd mmm yyyy การใช้ทะเบียนบ้านดังกล่าวเป็นหลักฐานในการขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ จึงไม่มีน้ำหนักในการรับฟัง นอกจากนี้ทะเบียนกองประจำการ (สด. ๓) ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดปีเถาะ เมื่อตรวจสอบปฏิทิน ๑๐๐ ปีแล้ว ปีเถาะตรงกับ พ.ศ. yyyy ประกอบกับ ก.พ. ๗ ฉบับที่เก็บไว้ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติระบุว่าเกิด พ.ศ. yyyy แม้ฉบับที่เก็บไว้ที่สำนักงานกำลังพลจะระบุว่าเกิด พ.ศ. yyyy แต่ก็มีร่องรอยการแก้ไข จึงน่าจะเชื่อว่าผู้อุทธรณ์เกิด พ.ศ. yyyy ดังนั้น การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีคำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดผู้อุทธรณ์จึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายฮึกหาญ โทมรศักดิ์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์