



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของตำรวจภูธรภาค ๑ และกองอุทธรณ์ สำนักงาน
คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : ตำรวจ ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ตำรวจภูธรภาค ๑ และกองอุทธรณ์ สำนักงาน
คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์อดีตเป็นผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรลาดหลุมแก้ว
จังหวัดปทุมธานี มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ เพื่อขอ
สำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่ออุทธรณ์
คำสั่งทางปกครอง จำนวน ๖ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ ส่วนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของ
พลตำรวจตรี ข. ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ พร้อมทั้งคำสั่งการของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่
ได้สั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือในสำนวนนี้

รายการที่ ๒ ส่วนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงของ
พันตำรวจเอก ค. ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ พร้อมทั้งบันทึกคำสั่งการของผู้บัญชาการตำรวจภูธร
ภาค ๑ ที่ได้สั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือในสำนวนนี้

รายการที่ ๓ ส่วนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารทั้งสำนวน บันทึกการ
ปฏิบัติการสืบสวนของกรรมการ คำให้การพยานหรือผู้กล่าวหา รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง ที่มี
ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหา และพันตำรวจเอก ง. เป็นประธานกรรมการสืบสวน พร้อมทั้งบันทึกคำสั่ง
การของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ได้สั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือในสำนวนนี้ หลังจากที่กรรมการ
สืบสวนรายงานผลการสืบสวนประกอบมาด้วย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

รายการที่ ๔ ส่วนการสอบสวนทางวินัยพร้อมเอกสารทั้งสำนวน บันทึกการปฏิบัติการสอบสวนของกรรมการ คำให้การพยาน รายงานการสอบสวนทางวินัย ที่มีผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหา และมีพันตำรวจเอก จ. เป็นประธานการสอบสวนวินัย พร้อมทั้งบันทึกคำสั่งของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ได้สั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือในสำนวนนี้ และความเห็นหรือมติที่ประชุมของผู้บังคับบัญชาทุกคนที่เป็นคณะกรรมการกลั่นกรองทางวินัยของกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ หลังจากทีคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้รายงานผลการสอบสวนมาประกอบด้วย

รายการที่ ๕ ส่วนการสืบสวนข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารทั้งสำนวน คำให้การพยาน รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง บันทึกการปฏิบัติการสืบสวนของคณะกรรมการ ตามคำสั่งผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๑๕๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ พร้อมทั้งบันทึกสั่งการของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ และผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นที่ได้สั่งการและมีความเห็นไว้ในกรณีนี้หลังจากกรรมการสืบสวนรายงานผลการสืบสวนแล้วมาประกอบด้วย

รายการที่ ๖ ส่วนการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีพันตำรวจเอก ฉ. เป็นผู้ถูกกล่าวหาในเรื่องการเบิกเงินเบี้ยเลี้ยงเช่นเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ พร้อมเอกสารทั้งสำนวน รายงานการสืบสวนคำสั่งตั้งกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง บันทึกการสืบสวนของกรรมการ และบันทึกสั่งการของผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ได้มีคำสั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือสั่งไว้ในสำนวนนี้หลังจากกรรมการสืบสวนรายงานผลการสืบสวนแล้วมาประกอบด้วย เพื่อนำไปประกอบการอุทธรณ์คำสั่งกรณีผู้บังคับบัญชาปฏิบัติต่อผู้ใต้บังคับบัญชาอันเป็นการเลือกปฏิบัติ (สองมาตรฐาน)

ตำรวจภูธรภาค ๑ มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๑๖.๑๗๓/๗๔๑๑ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๔ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๕ โดยให้เหตุผลว่าได้ส่งข้อมูลข่าวสารไปให้เลขาธิการ ก.ตร. แล้ว หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ไปร้องขอต่อเลขาธิการ ก.ตร. โดยตรง และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ โดยให้เหตุผลว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แม้พันตำรวจเอก ฉ. จะถูกร้องเรียนกล่าวหาว่ากระทำผิดในลักษณะเดียวกับผู้อุทธรณ์ แต่การตรวจสอบข้อเท็จจริงต้องพิจารณาหลักฐานและข้อเท็จจริงเฉพาะในเรื่องที่ถูกกล่าวหาซึ่งอาจแตกต่างกัน ผลสรุปการตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงต่างกันได้ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารนั้นเกี่ยวข้องกับพันตำรวจเอก ฉ. โดยเฉพาะ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงเลขาธิการ ก.ตร. เพื่อขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๕ ซึ่งตำรวจภูธรภาค ๑ เคยปฏิเสธการเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งขอข้อมูลข่าวสารเพิ่มอีก ๒ รายการได้แก่ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มอบหมายให้พลตำรวจเอก อัครวิน ขวัญเมือง ที่ปรึกษา สบ ๑๐ รักษาการในตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ และคำสั่งที่พลตำรวจเอก อัครวิน ขวัญเมือง รักษาการแทนผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ มอบหมายหน้าที่การงานให้รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ปฏิบัติหน้าที่

กองอุทธรณ์ ก.ตร. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๒.๓๒/๒๑ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งผลการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารโดยให้สำเนารายงานการสอบสวนทางวินัยจำนวน ๙ แผ่น และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่นแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของตำรวจภูธรภาค ๑ และมีหนังสือลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกองอุทธรณ์ด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นควรรวมพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ทั้งสองกรณีเป็นเรื่องเดียวกัน โดยพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนตำรวจภูธรภาค ๑ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกองอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ว่า ตำรวจภูธรภาค ๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ กรณีมีผู้ร้องเรียนผ่านทางหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ เรื่องเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นผู้น้อยสถานีตำรวจภูธรลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี ไม่ได้รับเบี้ยเลี้ยงจากการปฏิบัติหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยที่ศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) จัดงบประมาณสนับสนุนสถานีตำรวจภูธรลาดหลุมแก้ว ต่อมาตำรวจภูธรภาค ๑ ได้มีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังกล่าว

ในชั้นพิจารณา ตำรวจภูธรภาค ๑ มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๑๖.๑๗๓/๑๑๘๘ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า เมื่อตำรวจภูธรภาค ๑ มีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการแล้วแต่กระบวนการดำเนินการทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้นทั้งกระบวนการ เนื่องจากต้องรายงานผลการดำเนินการต่อผู้บังคับบัญชาที่มีตำแหน่งเหนือผู้ดำเนินการทางวินัย และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในกรณีผู้บังคับบัญชาเห็นว่าการลงโทษไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสมก็มีอำนาจเพิ่มโทษ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

ลดโทษ งดโทษ ทำทัณฑ์บน ว่ากล่าวตักเตือน ยกโทษ หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งเดิมได้ ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ โดยตำรวจภูธรภาค ๑ ได้ส่งข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๕ ไปยังเลขานุการ ก.ตร. เพื่อพิจารณาดำเนินการแล้ว จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ นั้นผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆ และไม่เกี่ยวข้องกับกรณีที่ตำรวจภูธรภาค ๑ ดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีของพันตำรวจเอก ฉ. โดยเฉพาะ จึงไม่สามารถเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ในการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์นั้นตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานีทำการสืบสวนข้อเท็จจริงแล้วสรุปว่าเรื่องร้องเรียนไม่มีมูล แต่ตำรวจภูธรภาค ๑ กลับแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนซ้ำอีกซึ่งผิดกฎ ก.ตร. และผู้อุทธรณ์ไม่มีโอกาสทราบว่าคุณคนใดเป็นผู้ร้องเรียนผู้อุทธรณ์ และพยานบุคคลให้ถ้อยคำอย่างไร จึงไม่สามารถโต้แย้งแก้ข้อกล่าวหาได้ ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๕ เพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์ และขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ เพื่อนำมาเปรียบเทียบกับเหตุใดตำรวจภูธรภาค ๑ จึงดำเนินการทางวินัยไม่เหมือนกัน โดยการดำเนินการทางวินัยกับพันตำรวจเอก ฉ. นั้น มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนระดับตำรวจภูธรจังหวัด แต่การดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์นั้นมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนระดับตำรวจภูธรภาค แสดงว่าผู้บังคับบัญชาเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม หลังจากตำรวจภูธรภาค ๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้วผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารต่อเลขานุการ ก.ตร. ต่อมากองอุทธรณ์ ได้มีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์แจ้งผลการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารโดยให้สำเนารายงานการสอบสวนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ จำนวน ๙ แผ่น และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่นแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง

ผู้แทนกองอุทธรณ์ ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ.๒๕๔๗ ข้อ ๘ กำหนดให้ผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอตรวจหรือคัดสำเนารายงานการสืบสวนสอบสวนได้ ส่วนการขอตรวจหรือคัดบันทึกถ้อยคำบุคคล พยานหลักฐานอื่น หรือเอกสารที่เกี่ยวข้อง ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาผู้สั่งลงโทษหรือสั่งให้ออกจากราชการที่จะอนุญาตหรือไม่ เมื่อผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารกองอุทธรณ์จึงให้สำเนารายงานการสอบสวนซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับการกระทำผิดอย่างชัดเจนเพียงพอที่ผู้อุทธรณ์จะโต้แย้งแก้ข้อกล่าวหาได้ และ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่นเนื่องจากการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้น เป็นอำนาจของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาและเป็นผู้ออกคำสั่งลงโทษ ผู้อุทธรณ์ ขณะนี้การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษของผู้อุทธรณ์ยังไม่เสร็จสิ้น โดยอยู่ระหว่างการ สอบสวนและแสวงหาพยานหลักฐานเพิ่มเติม ทั้งนี้ กองอุทธรณ์มีเฉพาะข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึง รายการที่ ๔ อยู่ในความครอบครอง ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการอื่นอยู่ในความครอบครองของ ตำรวจภูธรภาค ๑

ส่วนผู้แทนตำรวจภูธรภาค ๑ ชี้แจงสรุปว่า เมื่อตำรวจภูธรภาค ๑ ดำเนินการสืบสวน สอบสวนและมีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้วการดำเนินการทางวินัยยังไม่ยุติ โดยต้องส่งเรื่องให้ ก.ตร. พิจารณากลับกรองอีกครั้งหนึ่งเนื่องจากการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง โดย ก.ตร. อาจ ดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติม หรือเปลี่ยนแปลงแก้ไขคำสั่งลงโทษ หรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นได้ เมื่อ ก.ตร. มีคำสั่งแล้วเรื่องจึงยุติในระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หากผู้อุทธรณ์ไม่พอใจก็ต้องใช้สิทธิ ฟ้องคดีต่อศาลปกครองต่อไป กรณีของผู้อุทธรณ์ถือว่าเรื่องยังไม่ยุติเนื่องจากอยู่ระหว่างการพิจารณา ของ ก.ตร. โดยสำนวนการสืบสวนนั้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนเนื่องจากคณะกรรมการ สอบสวนต้องใช้สำนวนการสืบสวนประกอบการพิจารณาในชั้นสอบสวนด้วย ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๔ ตำรวจภูธรภาค ๑ ส่งไปให้ ก.ตร. ใช้ประกอบการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่ง ลงโทษผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ นั้นเป็นเรื่องสืบเนื่องจากการดำเนินการทางวินัย ผู้อุทธรณ์ โดยเมื่อตำรวจภูธรภาค ๑ มีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้วได้แจ้งให้ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี ดำเนินการสืบสวนเจ้าหน้าที่การเงินเนื่องจากปฏิบัติหน้าที่ผิดระเบียบข้อบังคับ ซึ่งตามปกติเจ้าหน้าที่ การเงินต้องนำเงินเบี้ยเลี้ยงเข้าบัญชีธนาคารของเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่ละคน แต่กรณีนี้เจ้าหน้าที่ การเงินกลับเบิกเงินเบี้ยเลี้ยงทั้งหมดไปให้ผู้อุทธรณ์ขณะดำรงตำแหน่งผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธร ลาดหลุมแก้ว ขณะที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารนั้นอยู่ระหว่างการสืบสวนของตำรวจภูธรจังหวัด ปทุมธานี ปัจจุบันตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานีได้ส่งข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ มาให้ตำรวจภูธรภาค ๑ พิจารณาแล้วแต่ไม่มั่นใจว่าผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ มีคำสั่งเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวแล้วหรือไม่ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ นั้นเป็นการดำเนินการทางวินัยเฉพาะพันตำรวจเอก ฉ. ผู้อุทธรณ์ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องแต่อย่างใด อีกทั้งกรณีของพันตำรวจเอก ฉ. ก็มีรายละเอียดเกี่ยวกับการกระทำ แตกต่างกับกรณีของผู้อุทธรณ์ สาเหตุที่การดำเนินการทางวินัยกับพันตำรวจเอก ฉ. นั้น มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการสืบสวนระดับตำรวจภูธรจังหวัด แต่การดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์นั้นมีการ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนระดับตำรวจภูธรภาค ๑ เนื่องจากการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน สอบสวน เป็นดุลพินิจของผู้บังคับบัญชา ซึ่งกรณีของผู้อุทธรณ์นั้นมีการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

ร้องเรียนผ่านทางหนังสือพิมพ์ไทยรัฐและตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานียังไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนเรื่องร้องเรียน ตำรวจภูธรภาค ๑ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนเรื่องร้องเรียน ส่วนกรณีของพันตำรวจเอก ฉ. นั้นตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานีพบว่ามีการกล่าวหาว่าพันตำรวจเอก ฉ. กระทำความผิดและได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนแล้ว ตำรวจภูธรภาค ๑ จึงไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนซ้ำอีก ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมอบหมายให้พลตำรวจเอก อัครวิน ขวัญเมือง ที่ปรึกษา สบ ๑๐ รักษาการในตำแหน่ง ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ และคำสั่งพลตำรวจเอก อัครวิน ขวัญเมือง รักษาการแทน ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ มอบหมายหน้าที่การงานให้รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งผู้อุทธรณ์มีคำขอจาก ก.ตร. นั้นอยู่ในความครอบครองของตำรวจภูธรภาค ๑ และยินดีเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์โดยให้ผู้อุทธรณ์ไปขอรับข้อมูลข่าวสารที่ตำรวจภูธรภาค ๑

ต่อมาตำรวจภูธรภาค ๑ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๖.๑๗๓/๓๑๗๒ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ชี้แจงสรุปว่า การดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ นั้น ปัจจุบันได้เสร็จสิ้นแล้ว โดยลงโทษภาคทัณฑ์ และกักยามเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง และได้ส่งสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงไปให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณาแล้ว

ผู้แทนกองอุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาเพิ่มเติมสรุปว่า การดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงข้าราชการตำรวจทุกระดับ ผู้บังคับบัญชาผู้ดำเนินการทางวินัยต้องส่งเรื่องให้ ก.ตร. ทุกเรื่อง ตามระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยการรายงานการดำเนินการทางวินัย และการออกจากราชการของข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๔๗ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ โดยการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงจะถึงที่สุดที่ ก.ตร. ทั้งนี้ เมื่อผู้บังคับบัญชามีคำสั่งลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงแล้วหากผู้ถูกลงโทษไม่อุทธรณ์ คำสั่งลงโทษเรื่องจะเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย (อ.ก.ตร. วินัย) ถ้าผู้ถูกลงโทษได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษเรื่องจะเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (อ.ก.ตร. อุทธรณ์) ซึ่งในกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษของตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่องจึงเข้าสู่การพิจารณาของ อ.ก.ตร. อุทธรณ์ ปัจจุบัน อ.ก.ตร. อุทธรณ์ และ ก.ตร. ได้พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกของผู้อุทธรณ์เสร็จสิ้นแล้ว อยู่ระหว่างการทำหนังสือแจ้งผลการพิจารณาและส่งสำนวนการดำเนินการทางวินัยไปให้ตำรวจภูธรภาค ๑ ซึ่งคาดว่าจะได้ส่งเรื่องให้ตำรวจภูธรภาค ๑ ภายในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ แล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ได้แก่

รายการที่ ๑ ส่วนงานตรวจสอบข้อเท็จจริง รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของ พลตำรวจตรี ข. ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ พร้อมทั้งคำสั่งการของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ได้สั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือในสำนวนนี้

รายการที่ ๒ ส่วนงานสืบสวนข้อเท็จจริง รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงของ พันตำรวจเอก ค. ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ พร้อมทั้งบันทึกคำสั่งการของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ได้สั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือในสำนวนนี้

รายการที่ ๓ ส่วนงานสืบสวนข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารทั้งสำนวน บันทึกการปฏิบัติการสืบสวนของกรรมการ คำให้การพยานหรือผู้กล่าวหา รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง ที่มีผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหา และพันตำรวจเอก ง. เป็นประธานกรรมการสืบสวน พร้อมทั้งบันทึกคำสั่งการของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ได้สั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือในสำนวนนี้ หลังจากที่กรรมการสืบสวนรายงานผลการสืบสวนประกอบมาด้วย

รายการที่ ๔ ส่วนงานสอบสวนทางวินัยพร้อมเอกสารทั้งสำนวน บันทึกการปฏิบัติการสอบสวนของกรรมการ คำให้การพยาน รายงานการสอบสวนทางวินัย ที่มีผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหา และมีพันตำรวจเอก จ. เป็นประธานการสอบสวนวินัย พร้อมทั้งบันทึกคำสั่งการของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ได้สั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือในสำนวนนี้ และความเห็นหรือมติที่ประชุมของผู้บังคับบัญชาทุกคนที่เป็นคณะกรรมการกลั่นกรองทางวินัยของกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ หลังจากที่มีการสอบสวน วินัยรายงานผลการสอบสวนมาประกอบด้วย

รายการที่ ๕ ส่วนงานสืบสวนข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารทั้งสำนวน คำให้การพยาน รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง บันทึกการปฏิบัติการสืบสวนของคณะกรรมการ ตามคำสั่งผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๑๕๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ พร้อมทั้งบันทึกสั่งการของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ และผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นที่ได้สั่งการและมีความเห็นไว้ในกรณีนี้หลังจากกรรมการสืบสวนรายงานผลการสืบสวนแล้วมาประกอบด้วย

รายการที่ ๖ ส่วนงานสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีพันตำรวจเอก ฉ. ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรคูคต จังหวัดปทุมธานี เป็นผู้ถูกกล่าวหาในเรื่องการเบิกเงินเบี้ยเลี้ยงเช่นเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ พร้อมเอกสารทั้งสำนวน รายงานการสืบสวน คำสั่งตั้งกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง บันทึกการสืบสวนของกรรมการ และบันทึกสั่งการของผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

ปทุมธานี ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ได้มีคำสั่งการไว้ในเรื่องนี้หรือสั่งไว้ในสำนวนนี้หลังจากกรรมการสืบสวนรายงานผลการสืบสวนแล้วมาประกอบด้วย เพื่อจะนำไปประกอบการอุทธรณ์คำสั่งกรณีผู้บังคับบัญชาปฏิบัติต่อผู้ใต้บังคับบัญชาอันเป็นการเลือกปฏิบัติ (สองมาตรฐาน)

รายการที่ ๗ คำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติมอบหมายให้พลตำรวจเอก อัครวิน ขวัญเมือง ที่ปรึกษา สบ ๑๐ รักษาการในตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑

รายการที่ ๘ คำสั่งของพลตำรวจเอก อัครวิน ขวัญเมือง รักษาการแทนผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ มอบหมายหน้าที่การงานให้รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ปฏิบัติหน้าที่

คณะกรรมการฯ มีความเห็นในแต่ละรายการ ดังนี้

๑) ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๔ ปัจจุบันกองอุทธรณ์ได้ส่งคืนให้กับตำรวจภูธรภาค ๑ แล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของตำรวจภูธรภาค ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ซึ่งปัจจุบันได้ดำเนินการเสร็จสิ้น และมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน หากตำรวจภูธรภาค ๑ เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบต่อพยานบุคคลก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้นได้

๒) ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่การเงินซึ่งสืบเนื่องจากการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ ปัจจุบันตำรวจภูธรภาค ๑ ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้อง ผู้อุทธรณ์จึงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน แม้ตำรวจภูธรภาค ๑ ได้ส่งข้อมูลข่าวสารบางส่วนไปให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณา ก็ตาม แต่ก็อยู่ในวิสัยที่จะดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้ โดยหากตำรวจภูธรภาค ๑ เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบต่อพยานบุคคลก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้นได้

๓) ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ ผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีพันตำรวจเอก ฉ. ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับกรณีที่ตำรวจภูธรภาค ๑ ดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด แม้พันตำรวจเอก ฉ. ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยโดยมีพฤติการณ์ลักษณะเดียวกับผู้อุทธรณ์ แต่การดำเนินการทางวินัยนั้นคณะกรรมการสืบสวนต้องพิจารณาพยานหลักฐานและข้อเท็จจริงเฉพาะในสำนวนการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

สืบสวนของผู้ถูกกล่าวหาแต่ละคนซึ่งอาจแตกต่างกัน ดังนั้นผลสรุปการสืบสวนข้อเท็จจริงจึงอาจแตกต่างกันได้ นอกจากนี้สำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงนั้นประกอบด้วยข้อมูลต่างๆเกี่ยวกับพันตำรวจเอก ฉ. โดยเฉพาะ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ จึงเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ การที่ ตำรวจภูธรภาค ๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว

๔) ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ และรายการที่ ๘ ผู้แทนกองอุทธรณ์ยืนยันว่าไม่มีข้อมูล ข่าวสารอยู่ในความครอบครอง กรณีนี้ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หาก ผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๓๓ ได้ อย่างไรก็ตาม ผู้แทนตำรวจภูธรภาค ๑ ชี้แจง ว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการนั้นอยู่ในความครอบครองของตำรวจภูธรภาค ๑ และสามารถเปิดเผย ให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้ แต่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อตำรวจภูธรภาค ๑ จึงเป็น หน้าที่ของผู้อุทธรณ์ต้องไปขอข้อมูลข่าวสารต่อตำรวจภูธรภาค ๑ โดยตรง กรณีนี้คณะกรรมการฯ ไม่ ต้องวินิจฉัย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้ตำรวจภูธรภาค ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๕ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความส่วนใดที่จะทำให้ทราบว่าคุณใดเป็นผู้ให้ ถ้อยคำ แต่การปกปิดชื่อหรือข้อความดังกล่าวต้องกระทำที่จำเป็นและต้องไม่กระทบกระเทือนถึง เนื้อหาของข้อมูลข่าวสารนั้น และให้ยกอุทธรณ์รายการที่ ๖

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๙ /๒๕๕๕

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์