



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักปลัดกรุงเทพมหานครที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗)

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า สำนักงานเขตสายไหม กรุงเทพมหานคร มีหนังสือที่ กท ๗๙๐๑/๓๕๐๔ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ แจ้งว่าผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง- มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๑ แจ้งความประสงค์ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ จากเดิมวันที่ XX เป็นวันที่ YY

กองการเจ้าหน้าที่มีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๔/๕๒๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงปลัดกรุงเทพมหานครว่า คณะกรรมการพิจารณาแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและมีมติไม่อนุมัติให้นาย ก. แก้ไข วันเดือน ปีเกิด จาก วันที่ XX เป็นวันที่ YY เนื่องจากสำเนาสูติบัตรเลขที่ ๑๕/๒๔๙๘ ลงวันที่ AA ที่ผู้อุทธรณ์นำมายืนยันนั้น ปรากฏชื่อผู้เกิด เด็กชาย จ. และจากหลักฐานทะเบียนบ้าน หลักฐานการศึกษา หลักฐานทางทหาร มีวัน เดือน ปีเกิด ที่ไม่สอดคล้องกันหลายแห่ง โดยเฉพาะสำเนาสูติบัตรที่เป็นหลักฐานสำคัญ ก็ปรากฏชื่อที่ไม่ตรงกับชื่อปัจจุบัน และไม่มีหลักฐานการเปลี่ยนชื่อหรือหลักฐานอื่นใดแสดงความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด จากหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖.๔/๑๓๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ตอบข้อหารือปลัดกรุงเทพมหานครว่าหลักฐานต่างๆ มีข้อความไม่ตรงกับข้อเท็จจริงในปัจจุบัน เช่น ชื่อ ชื่อสกุลของผู้ขอแก้ไข หรือบิดา มารดาผู้ขอแก้ไขจะต้องแสดงหลักฐานอื่น เช่น ใบสำคัญการเปลี่ยนชื่อ ชื่อสกุล หรือหนังสือรับรองจากนายทะเบียนราษฎรมาประกอบ และเป็นดุลพินิจจะพิจารณารับฟังหลักฐานได้หรือไม่ ดังนั้น ไม่มีหลักฐานการเปลี่ยนชื่อเชื่อมโยงจาก เด็กชาย จ. มาเป็นผู้อุทธรณ์ ประกอบกับหลักฐานอื่นๆ ที่เป็นเอกสารที่หน่วยงานราชการออกให้ก็ไม่สอดคล้องกันหลายแห่ง ถึงแม้จะมีหนังสือรับรองจากสำนักงานเขตสายไหม ที่ ๒๒๗/๒๕๕๑ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รับรองว่า เด็กชาย จ. เด็กหญิง ข. ผู้อุทธรณ์ เป็นบุคคลเดียวกันก็ตาม ก็ยังไม่สามารถจะพิสูจน์ให้เห็นได้ชัดแจ้งโดยปราศจากข้อสงสัยว่าผู้อุทธรณ์จะมีวัน เดือน ปีเกิดตามที่ยื่นแก้ไขจริงหรือไม่ จึงได้มีมติไม่อนุมัติให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY จึงควรเห็นชอบตามมติที่ประชุมและนำเรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครให้ความเห็นชอบ ซึ่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครเสนอ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคมฯ อุทธรณ์คำสั่งที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนกรุงเทพมหานคร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สำนักงานเขตสายไหมมีหนังสือ ที่ กท ๗๙๐๑/๓๕๐๔ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๑ แจ้งความประสงค์ขอแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๔/๕๒๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงปลัดกรุงเทพมหานครว่า คณะกรรมการพิจารณาแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไข วันเดือน ปีเกิด จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY เนื่องจากหลักฐานต่างๆ ไม่ครบถ้วน ชัดเจน เพียงพอที่จะแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดได้ ดังนั้น จึงไม่อาจเชื่อถือได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่าเกิดวันที่ YY ตามที่ขอแก้ไข จึงควรเห็นชอบตามมติที่ประชุมและนำเรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครให้ความเห็นชอบ ซึ่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครเสนอ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ อุทธรณ์คำสั่งที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจง ดังนี้

๑. เมื่อหลักฐานตามสูติบัตรเลขที่ ๑๐/๒๔๔๗ ลงวันที่ BB ตำบลบางประแดง อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ของ เด็กหญิง ง. กับสูติบัตรเลขที่ ๑๕/๒๔๔๘ ลงวันที่ AA ตำบลบางประแดง อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ของ เด็กชาย จ. ซึ่งบิดาของผู้อุทธรณ์ได้แจ้งการเกิดว่าเป็นบุตรลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๒ และเมื่อได้เทียบกับทะเบียนบ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบล - อำเภอพญาไท จังหวัดพระนคร แล้ว ชื่อ เด็กหญิง ง. กับชื่อ เด็กหญิง ข. เป็นบุตรลำดับที่ ๑ บุตรลำดับที่ ๒ เหมือนกัน จึงเห็นควรพิจารณาได้ว่า บุตรลำดับที่ ๑ และบุตรลำดับที่ ๒ ที่ปรากฏตามหลักฐานสูติบัตรที่อ้างกับบุตรลำดับที่ ๑ บุตรลำดับที่ ๒ ที่ปรากฏตามทะเบียนบ้านที่อ้างต้องเป็นบุคคลคนเดียวกัน เนื่องจากเป็นบุตรลำดับที่ ๑ บุตรลำดับที่ ๒ เหมือนกัน

๒. การแจ้งชื่อบุตรและวัน เดือน ปีเกิดที่ผิดไปจากสูติบัตร สาเหตุมาจากขาดหลักฐานสูติบัตร เนื่องจากสูญหาย และเมื่อได้มีการสำรวจตรวจสอบทะเบียนราษฎร ปี พ.ศ. ๒๔๔๙ บิดาผู้อุทธรณ์ได้แจ้งแก่เจ้าหน้าที่ผู้ทำการสำรวจว่ามีบุตร ๒ คน ชื่อ ก. และ ข. โดยลืมนำเคยแจ้งไว้แล้วว่าบุตรชื่อใด ส่วนพี่สาวผู้อุทธรณ์ มารดาได้ทักท้วงว่าชื่อ ง. เพื่อให้สอดคล้องกับบุตรสาวต่างมารดาตามสูติบัตรข้อ ๔๔ ที่ชื่อ น. ส่วนชื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้ทักท้วงและไม่ได้แจ้งชื่อว่า เด็กหญิง ข. แต่เจ้าหน้าที่ผู้ทำการสำรวจเขียนค่านำหน้านามผิดเพราะคิดว่าเป็นผู้หญิงทั้งคู่และเมื่อนำมาคัดลอกลงในทะเบียนบ้านจึงเป็นเด็กหญิงทั้งคู่

๓. การพิจารณาน่าเชื่อได้ว่า เด็กหญิง ข. ในทะเบียนบ้านกับ เด็กชาย จ. ในสูติบัตรเป็นบุคคลคนเดียวกัน เพราะมี พ.ศ. เกิดติดต่อกันที่สาวคนโตเหมือนกัน หากพิจารณาว่า เด็กหญิง ข. ไม่ใช่บุคคลคนเดียวกับ เด็กชาย จ. แล้วจะพิจารณาได้อย่างไรว่า เด็กหญิง ข. เป็นใครมาจากไหน เหตุใดจึงมีชื่อและ พ.ศ. เกิดติดต่อกัน เด็กหญิง ง.

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

ซึ่งเป็นพี่สาวคนโต และปัจจุบันเป็นใครอยู่ที่ไหน และเพราะเหตุใด เด็กชาย จ. จึงไม่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน ถ้าไม่ใช่บุคคลคนเดียวกับ เด็กหญิง ข. เพราะน้องคนอื่นไม่มีผู้ใดที่มีชื่อและ พ.ศ. เกิดติดต่อกับพี่สาวคนโต นอกจาก เด็กหญิง ข. และ เด็กชาย จ. เท่านั้น

๔. เหตุที่รายการบุคคลในทะเบียนบ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบล - อำเภอพญาไท จังหวัดพระนคร ฉบับปี พ.ศ. ๒๔๙๙ ลำดับที่ ๓ และลำดับที่ ๑๕ มีรายการไม่ตรงกัน สาเหตุเกิดจากการลงรายการผิดพลาด โดยรายการบุคคลที่ ๓ ที่ถูกต้องต้องเป็นชื่อ เด็กชาย ข. ไม่ใช่ เด็กหญิง ข. เพราะตอนย้ายกลับเข้ามาในทะเบียนบ้านดังกล่าวลำดับที่ ๑๕ เป็นชื่อนาย ข. ไม่ใช่นางสาว ข. เพราะได้มีการแก้ไขให้ถูกต้องตามข้อเท็จจริงแล้ว

๕. สาเหตุที่สำเนาทะเบียนนักเรียนของโรงเรียนวัดประดู่ธรรมาธิปไตย โรงเรียนแสนชื่น บ้านนาเกลือ ใบบุติ โรงเรียนวัดสหกรณ์ศรีธาราม ประกาศนียบัตรและใบบุติโรงเรียนวัดธรรมาภิรัตาราม และประกาศนียบัตร โรงเรียนสามเสนวิทยาลัย หลักฐานการศึกษา TRANSCRIPT ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง และใบสำคัญทางทหาร (ส.ด. ๙) ระบุวัน เดือน ปีเกิดไม่ตรงกัน และไม่ตรงกับสูติบัตรของเด็กชาย ก. สูติบัตรเลขที่ ๑๕/๒๔๙๘ ลงวันที่ AA ตำบลบางประแดง อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาเหตุเนื่องจากการลงทะเบียนนักเรียนไม่ตรงกับทะเบียนบ้าน ส่วนสูติบัตรนั้นได้มีการแจ้งการเกิดก่อนที่จะมีการสำรวจทะเบียนราษฎร ปี พ.ศ. ๒๔๙๙ และกระทรวงศึกษาธิการได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๔/๖๑๔๖ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๒๒ แจ้งว่าเมื่อหลักฐานทางการศึกษาไม่ตรงกับสูติบัตรหรือทะเบียนบ้าน ให้ถือวัน เดือน ปีเกิด ตามหลักฐานทะเบียนบ้านเป็นสำคัญ และปัจจุบันได้มีการแก้ไขหลักฐานทางทะเบียนบ้านเป็นวันที่ YY แล้ว จากหลักฐานตามสูติบัตร และตามหลักฐานทะเบียนบ้านที่อ้าง นั้น พิจารณาได้ว่าบุตรของผู้แจ้งในลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๒ เป็นบุคคลคนเดียวกัน แม้ว่าหลักฐานในสูติบัตรและหลักฐานตามทะเบียนบ้านจะไม่ตรงกัน แต่ต้องยึดถือสูติบัตรเป็นหลัก เพราะเป็นเอกสารชิ้นแรกๆ ที่แสดงสถานะของบุคคล จึงขอให้วินิจฉัยสั่งการให้กรุงเทพมหานครแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดของผูุ้ทธรณ์ในทะเบียนประวัติข้าราชการ จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY เพื่อให้ถูกต้องตามความเป็นจริงด้วย

ผู้แทนสำนักปลัดกรุงเทพมหานครชี้แจงว่า คณะกรรมการพิจารณาแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไข วัน เดือน ปีเกิด จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY เนื่องจากสำเนาสูติบัตรเลขที่ ๑๕/๒๔๙๘ ลงวันที่ AA ที่ผูุ้ทธรณ์นำมา ยืนยันปรากฏชื่อผู้เกิด เด็กชาย จ. และจากหลักฐานทะเบียนบ้าน หลักฐานการศึกษา หลักฐานทางทหาร มีวัน เดือน ปีเกิด ที่ไม่สอดคล้องกันหลายแห่ง โดยเฉพาะสำเนาสูติบัตรที่เป็นหลักฐานสำคัญ ก็ปรากฏชื่อที่ไม่ตรงกับชื่อปัจจุบันและการตรวจสอบที่สำนักทะเบียนอำเภอบางปะอินปรากฏว่าไม่พบสูติบัตรดังกล่าว อีกทั้งไม่มีหลักฐานการเปลี่ยนชื่อหรือหลักฐานอื่นใดแสดงความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับผูุ้ทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อไม่มีหลักฐานการเปลี่ยนชื่อเชื่อมโยงจาก เด็กชาย จ. มาเป็นผูุ้ทธรณ์ ประกอบกับหลักฐานอื่นๆ ที่เป็นเอกสารที่หน่วยงานของทางราชการออกให้ก็ไม่สอดคล้องกันหลายแห่ง ถึงแม้จะมีหนังสือรับรองจากสำนักงานเขตสายไหม ที่ ๒๒๗/๒๕๕๑ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รับรองว่า เด็กชาย จ. เด็กหญิง ข. ผูุ้ทธรณ์เป็นบุคคลเดียวกันก็ตาม ก็ยังไม่สามารถจะพิสูจน์ให้เห็นได้ชัดแจ้งโดยปราศจากข้อสงสัยว่าผูุ้ทธรณ์จะมีวัน เดือน ปีเกิดตามที่ขอแก้ไข

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไข วัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการจากเดิมเกิดวันที่ XX เป็นวันที่ YY การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดต้องยึดถือหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลัก หลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด และพิจารณาเอกสารทางราชการอื่นประกอบด้วย ในกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นสำเนาสูติบัตรที่ระบุชื่อ เด็กชาย จ. ซึ่งเป็นคนละชื่อกับนาย ก. ที่ปรากฏอยู่ในทะเบียนประวัติข้าราชการและปรากฏว่าไม่มีหลักฐานพิสูจน์ความเชื่อมโยงว่านาย ก. กับ เด็กชาย จ. ที่ปรากฏอยู่ในสูติบัตรเป็นบุคคลเดียวกัน เมื่อพิจารณาจากหลักฐานอื่นชื่อก็ไม่ตรงกันและวัน เดือน ปีเกิดก็เป็นไปตามทะเบียนประวัติข้าราชการ จึงไม่น่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ YY ตามที่ขอแก้ไข

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

นายอภัย โทมรงค์ดี

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔