



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๑ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
พัทลุง เขต ๑ เกี่ยวกับการพิจารณาย้ายและหรือโอนข้าราชการ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง - สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต ๒ มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๑ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการให้คะแนนดิบของคณะกรรมการแต่ละคนซึ่งมีจำนวน ๖ คน และคะแนนของคณะกรรมการแต่ละคนใน ๔ ด้าน (ความรู้ ความสามารถ บุคลิกภาพ ท่วงทีวาจา และปฏิภาณไหวพริบ) โดยเอกสารดังกล่าวจะต้องมีชื่อ นามสกุล และลายมือชื่อของคณะกรรมการทั้ง ๖ คน ที่ได้ให้คะแนนผู้อุทธรณ์

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๑ มีหนังสือลับ ที่ ศธ ๐๔๐๙๘/๔๘๔๐ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง จำนวน ๖ ฉบับ แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยรายชื่อคณะกรรมการทุกคนที่ให้คะแนนไว้พร้อมลงลายมือชื่อกำกับ โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลลับที่ไม่อาจเปิดเผยได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๑ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งนิติกรชำนาญการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ / ๒๕๕๔

ประถมศึกษาตรัง เขต ๒ ได้ทราบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๑ มี ตำแหน่งนิติกรชำนาญการว่างลง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนมีคุณสมบัติตรงตามตำแหน่ง จึงยื่นคำร้องขอ ย้ายไปดำรงตำแหน่งดังกล่าว ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นระยะเวลาเกือบ ๒ ปีที่ไม่ได้รับการพิจารณาโดยไม่ ทราบสาเหตุ ต่อมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัทลุง เขต ๑ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์รายงาน ประสบการณ์ที่ผ่านมา เสนอผลงานที่ประสบความสำเร็จ หรือภาคภูมิใจ เสนอแนวคิดทิศทาง วิสัยทัศน์ หรือสิ่งที่จะทำในอนาคต และเข้าสัมภาษณ์เพื่อแสดงวิสัยทัศน์ ในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ โดยในวันดังกล่าว มีผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ จำนวน ๒ คนโดยรวมผู้อุทธรณ์ด้วย

หลังจากวันสอบสัมภาษณ์ประมาณ ๔๕ วัน ผู้อุทธรณ์ได้ไปติดต่อหน่วยงานเพื่อขอ ทราบผลการสอบสัมภาษณ์ แต่เมื่อได้พบกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้รับคำตอบว่าผลการสัมภาษณ์ และการดำเนินการต่างๆ ไม่สามารถเปิดเผยได้ ผู้อุทธรณ์จึงใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการ สอบสัมภาษณ์ แต่ได้รับการเปิดเผยให้บางส่วน ต่อมาในวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิ ขอข้อมูลข่าวสารอีกครั้ง ตามรายการข้างต้น และได้รับการเปิดเผยการให้คะแนนของคณะกรรมการ จำนวน ๖ คน ใน ๔ ด้าน แต่ไม่ได้ระบุว่าคณะกรรมการทั้ง ๖ คน เป็นใครและไม่ปรากฏลายมือชื่อ ของคณะกรรมการทั้งหมด

ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบชื่อ นามสกุล และลายมือชื่อของกรรมการผู้ประเมิน เพราะผู้ อุทธรณ์เชื่อว่าคณะกรรมการบางคนที่ได้ประเมินผู้อุทธรณ์ในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ไม่ได้เป็น ผู้สอบสัมภาษณ์ผู้อุทธรณ์จริงซึ่งไม่ครบทั้ง ๖ คน อีกทั้งมีพฤติการณ์อื่นที่ทำให้น่าเชื่อว่า คณะกรรมการจะไม่เป็นกลางและไม่เป็นธรรม ประกอบกับหลักเกณฑ์การพิจารณาตามคำสั่ง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัทลุง เขต ๑ ที่ ๒๑๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ นั้นขัดแย้ง กับหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัทลุง เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๙๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ ซึ่งได้แจ้งผู้อุทธรณ์ให้รายงานประสบการณ์ที่ผ่านมา เสนอผลงานที่ประสบความสำเร็จ หรือ ภาคภูมิใจ เสนอแนวคิดทิศทางวิสัยทัศน์ หรือสิ่งที่จะทำในอนาคต

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๑ มีหนังสือชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยลายมือชื่อ รวมทั้ง ชื่อและนามสกุลของคณะกรรมการที่แสดงให้เห็นว่าแต่ละคนให้คะแนนเท่าไร ทั้งนี้เพื่อความ ปลอดภัยของคณะกรรมการผู้ประเมิน ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ / ๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการผู้ประเมินทั้ง ๖ คน ได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัทลุง เขต ๑ ให้ทำหน้าที่กลั่นกรองพิจารณาการย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) และพิจารณาการรับโอนข้าราชการพลเรือนสามัญมาบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) การทำหน้าที่ของคณะกรรมการผู้ประเมินทั้ง ๖ คน จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติที่ต้องมีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ถูกระงับสิทธิไม่ได้รับการพิจารณาให้โอน/ย้าย ไปดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการ ณ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๑ มีความสงสัยในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการผู้ประเมิน ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะได้ทราบชื่อ นามสกุล และลายมือชื่อของคณะกรรมการทั้ง ๖ คนเพื่อนำไปตรวจสอบได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากตำแหน่งหน้าที่ของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผย ชื่อ นามสกุล และลายมือชื่อของคณะกรรมการทั้ง ๖ คน จึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ / ๒๕๕๔

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔