



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง
จังหวัดสุพรรณบุรี เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและการให้ไปช่วยราชการ

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว ก. ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ คือ

๑. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัยของผู้อุทธรณ์ ตั้งแต่เริ่มดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนครั้งแรกจนถึงปัจจุบัน
๒. เอกสารเกี่ยวกับการให้ไปช่วยราชการของผู้อุทธรณ์

องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างมีบันทึก ที่ สพ ๗๘๖๐๑/- ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง ที่ ๒๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และรายการที่ ๒ สำเนาหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง ที่ สพ ๗๘๖๐๑/๕๕๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง ขอความเห็นชอบให้พนักงานส่วนตำบลประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (เว้นแต่เอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วยของหนังสือดังกล่าว) และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่น โดยให้เหตุผลว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนวินัย การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า จังหวัดสุพรรณบุรีมีคำสั่ง ที่ ๑๑๘๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีอดีตประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างและประชาชนจำนวนประมาณ ๕๐๐ คน ร่วมกันยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรี ขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ออกจากพื้นที่ภายใน ๗ วัน โดยอ้างว่าผู้อุทธรณ์มีความขัดแย้งกับผู้บริหารซึ่งไม่สามารถทำงานร่วมกันได้ และตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ จนถึงปัจจุบัน มีโครงการพัฒนาพื้นที่ประมาณ ๖ โครงการ ไม่สามารถนำเงินออกมาพัฒนาได้ ผลการสอบสวน คณะกรรมการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงมีความเห็นว่ามีมูลที่ควรกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ากระทำความผิดวินัย กรณีทำเงินงบประมาณตกเป็นเงินสะสม จำนวน ๔๑,๑๐๖,๖๖๓.๘๕ บาท โดยไม่สามารถชี้แจงรายละเอียดโครงการต่างๆ ตลอดจนความเห็นที่ทำให้ไม่อาจดำเนินโครงการนั้นได้ว่าเป็นเพราะสาเหตุใด อีกทั้งมีการร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์วางตัวไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ มีความขัดแย้งกับผู้บริหารและสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างจึงมีคำสั่ง ที่ ๗๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน แต่การสอบสวนตามคำสั่งดังกล่าวไม่สามารถดำเนินการให้สำเร็จลุล่วงได้ เนื่องจากประธานและกรรมการสอบสวนขอลาออก องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างจึงได้ยกเลิกคำสั่งที่ ๗๔/๒๕๕๓ และมีคำสั่ง ที่ ๒๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงต่อผู้อุทธรณ์อีกครั้งหนึ่ง และในระหว่างที่มีการสอบสวน องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างได้ดำเนินเรื่องเพื่อให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการที่สำนักงานเลขานุการคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี (ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี) เป็นการชั่วคราว

ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างได้พิจารณาคำขอและมีคำสั่ง ดังนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

รายการที่ ๑ เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัย ซึ่งประกอบด้วย (๑) หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่มีถึงหน่วยงานและบุคคล เพื่อขอความอนุเคราะห์และ ทาบถามบุคคลเพื่อเป็นคณะกรรมการสอบสวนวินัย (๒) หนังสือตอบจากหน่วยงานและบุคคล ซึ่งมีทั้ง การตอบรับและปฏิเสธ รวมทั้งหนังสือขอลาออกของผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการสอบสวนวินัย และ (๓) คำสั่ง ที่ ๗๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และคำสั่ง ที่ ๒๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน อย่างร้ายแรง

องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างเปิดเผยคำสั่งที่ ๒๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ ตาม (๓) แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม (๑) และ (๒) โดยให้เหตุผล ว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนวินัย การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

รายการที่ ๒ เอกสารเกี่ยวกับการให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการ ซึ่งประกอบด้วย (๑) หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่มีถึงอำเภอด่านช้าง และประธาน ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี ขอให้พิจารณาเรื่องการให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการ และเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา (๒) การตรวจสอบข้อเท็จจริงของฝ่ายเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี และอำเภอด่านช้าง เกี่ยวกับการขอให้ไปช่วยราชการดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาของ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี (๓) หนังสือจังหวัดสุพรรณบุรีถึงอำเภอด่านช้าง แจ้งข้อพิจารณาและมติ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี และ (๔) คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างให้ผู้อุทธรณ์ไปประจำสำนักงานเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี

องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำเนาหนังสือองค์การบริหาร ส่วนตำบลด่านช้าง ที่ สพ ๗๘๖๐๑/๕๕๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง ขอความเห็นชอบให้ พนักงานส่วนตำบลประจำ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี ตาม (๑) โดยไม่ส่งเอกสารประกอบ แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม (๒) (๓) และ (๔) โดยให้เหตุผลเช่นเดียวกับการไม่เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่มีถึงหน่วยงานและบุคคล เพื่อทาบตามให้เป็นคณะกรรมการสอบสวนวินัย และหนังสือตอบจากหน่วยงานและบุคคลดังกล่าว ตลอดจนหนังสือขอลาออกของผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการสอบสวนวินัยตาม (๑) และ (๒) นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารในกระบวนการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอันมีลักษณะเป็นการดำเนินงานภายในของเจ้าหน้าที่ ซึ่งผลที่ได้จากการดำเนินงานดังกล่าวคือการออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย แต่เนื่องจากข้อมูลข่าวสารบางส่วนในกระบวนการดังกล่าวเป็นความเห็นหรือเหตุในการขอลาออกจากการเป็นกรรมการสอบสวน อันเป็นเรื่องส่วนบุคคล อีกทั้งบางส่วนมีเนื้อหาที่หากเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อ การสอบสวนได้ เมื่อการสอบสวนทางวินัยยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอจึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์เฉพาะคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงนั้น เหมาะสมแล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เอกสารที่องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างส่งให้อำเภอด่านช้าง และ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อประกอบการพิจารณาขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการเป็นการชั่วคราวเพื่อประโยชน์ในการสอบสวนวินัย และการตรวจสอบข้อเท็จจริงของฝ่ายเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี และอำเภอด่านช้างเกี่ยวกับการขอให้ไปช่วยราชการนั้น มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการสอบสวนวินัยยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ การที่องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ จึงเห็นชอบด้วย อย่างไรก็ดี เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสาร เฉพาะ มติ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี ที่เห็นชอบให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการ และคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่ให้ผู้อุทธรณ์ไปประจำสำนักงานเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี เป็นข้อมูลข่าวสารที่สมควรเปิดเผยให้ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ดังนี้

๑. มติคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรีที่เห็นชอบให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการ

๒. คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่ให้ผู้อุทธรณ์ไปประจำสำนักงานเลขานุการคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี

ข้อมูลข่าวสารนอกจากนี้ให้ยกอุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์