



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๘๒ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกองบัญชาการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องร้องทุกข์

ผู้อุทธรณ์ : พลตำรวจเอก ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการกลุ่มงานคณาจารย์ คณะ
ตำรวจศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๓ ถึง
กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ คำสั่งกองบัญชาการศึกษาเรื่องการมอบหมายให้ข้าราชการตำรวจ
ปฏิบัติราชการเฉพาะที่มอบหมายข้าราชการตำรวจปฏิบัติหน้าที่ ในการดำเนินการตามมติ
อ.ก.ตร.เกี่ยวกับการร้องทุกข์ ซึ่งมีรายชื่อข้าราชการตำรวจที่รับผิดชอบดำเนินการเรื่องนี้

รายการที่ ๒ บันทึกที่ข้าราชการตำรวจผู้รับผิดชอบเสนอผู้บัญชาการศึกษาผ่าน
ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ให้ผู้บัญชาการศึกษาเสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอเรื่องให้ ก.ตร.พิจารณาทบทวนมติ อ.ก.ตร.เกี่ยวกับการร้องทุกข์
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่ง อ.ก.ตร.เกี่ยวกับการร้องทุกข์ได้พิจารณาและ
มีมติไม่ทบทวนไปแล้ว

กองบัญชาการศึกษา โดยกองการสอบ มีหนังสือ ที่ ๐๐๓๔.๕๒/๑๗๐๙ ลงวันที่
๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผล
ว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ นั้นเป็นความเห็นหรือคำแนะนำ
ภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ และเป็นการดำเนินการตามหลักความ
เสมอภาคและยุติธรรมแก่ผู้เข้าสอบทุกคน

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๒ /๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกองบัญชาการศึกษา คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อพ.ศ.๒๕๕๐ กองบัญชาการศึกษาได้ดำเนินการรับสมัครสอบคัดเลือกข้าราชการตำรวจผู้มีวุฒิปริญญาตรีเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ต่อมา **จำลองตำรวจหญิง ข.** และ **จำลองตำรวจหญิง ค.** ซึ่งไม่ผ่านการสอบคัดเลือกดังกล่าวได้ร้องทุกข์ต่อประธาน ก.ตร. ขอให้เพิกถอนข้อสอบที่ใช้ในการสอบคัดเลือกจำนวน ๔ ข้อ โดยอ้างว่าคำถามและคำตอบบกพร่องไม่ชัดเจน อ.ก.ตร.พิจารณาแล้วเห็นว่าคำถามและคำตอบตามข้อร้องทุกข์บกพร่องไม่ชัดเจนจำนวน ๒ ข้อ และมีมติให้กองบัญชาการศึกษาให้คะแนนเพิ่มแก่ผู้ร้องทุกข์ทั้ง ๒ ราย แล้วดำเนินการต่อเนื่องเกี่ยวกับผู้ร้องทุกข์ทั้ง ๒ รายไปตามอำนาจหน้าที่ในการคัดเลือกด้วยวิธีสอบต่อไป ต่อมากองบัญชาการศึกษาได้มีหนังสือถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอให้ส่งเรื่องร้องทุกข์ต่อ ก.ตร.เพื่อพิจารณาทบทวนมติของ อ.ก.ตร.ซึ่ง อ.ก.ตร.ได้พิจารณาและมีมติไม่ทบทวนไปแล้ว แต่กองบัญชาการศึกษาไม่ดำเนินการตามมติ อ.ก.ตร. ที่ให้เพิ่มคะแนนเฉพาะผู้ร้องทุกข์ทั้ง ๒ ราย โดยได้ดำเนินการแตกต่างไปจากมติ อ.ก.ตร. ด้วยการเพิ่มคะแนนให้กับผู้สมัครสอบคัดเลือกคนอื่นที่ไม่ได้ร้องทุกข์ด้วย ทำให้ผู้ร้องทุกข์ผ่านการสอบคัดเลือกเพียงรายเดียวคือ **จำลองตำรวจหญิง ข.** ทั้งนี้ หากกองบัญชาการศึกษาดำเนินการเพิ่มคะแนนให้เฉพาะผู้ร้องทุกข์เพียง ๒ ราย ตามมติ อ.ก.ตร. ดังกล่าว ผู้ร้องทุกข์จะผ่านการสอบคัดเลือกทั้ง ๒ ราย ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิประโยชน์ของผู้ร้องทุกข์ต่อไป

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนกองบัญชาการศึกษาชี้แจงสรุปว่า กองบัญชาการศึกษาไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ อยู่ในความครอบครอง เนื่องจากกองบัญชาการศึกษาไม่ได้มีคำสั่งดังกล่าว แต่อาจเป็นคำสั่งในระดับของกองบังคับการ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นกรณีที่สืบเนื่องมาจาก **จำลองตำรวจหญิง ข.** และ **จำลองตำรวจหญิง ค.** ซึ่งไม่ผ่านการสอบคัดเลือก ได้ร้องทุกข์ต่อประธาน ก.ตร. ให้เพิกถอนข้อสอบที่ใช้ในการสอบคัดเลือก จำนวน ๔ ข้อ โดยอ้างว่าคำถามและคำตอบบกพร่องไม่ชัดเจน อ.ก.ตร.พิจารณาแล้วเห็นว่าคำถามและคำตอบตามข้อร้องทุกข์บกพร่องไม่ชัดเจนจำนวน ๒ ข้อ และมีมติให้กองบัญชาการศึกษาให้คะแนนเพิ่มแก่ผู้ร้องทุกข์ทั้ง ๒ ราย แล้วดำเนินการต่อเนื่องเกี่ยวกับผู้ร้องทุกข์ทั้ง ๒ รายไปตามอำนาจหน้าที่ในการคัดเลือกด้วยวิธีสอบต่อไป ผู้บัญชาการศึกษาเห็นว่ามติของ อ.ก.ตร.นั้นไม่ชัดเจนว่าให้เพิ่ม



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๒ /๒๕๕๓

คะแนนเฉพาะผู้ร้องทุกข้อทั้ง ๒ ราย หรือต้องเพิ่มให้ผู้เข้าสอบทั้งหมด เพราะตามหลักวิชาการที่เป็นสากลนั้น หากข้อสอบบกพร่องจะต้องเพิ่มคะแนนให้กับผู้เข้าสอบทุกคน กองบัญชาการศึกษาจึงมีบันทึกขอให้ ก.ตร.พิจารณาทบทวนมติของ อ.ก.ตร.ว่ากองบัญชาการศึกษาควรปฏิบัติอย่างไร แต่ อ.ก.ตร.ซึ่งได้รับมอบอำนาจจาก ก.ตร. ไม่รับทบทวนมติดังกล่าว กองบัญชาการศึกษาจึงดำเนินการเสนอเรื่องไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต่อมาผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งให้เพิ่มคะแนนให้กับผู้เข้าสอบทุกคน ทำให้ผู้ร้องทุกข้อผ่านการสอบคัดเลือกเพียงรายเดียวคือ **จาสิทธิ์ตำรวจหญิง ข.** หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งที่ประชุมกองบัญชาการศึกษาเห็นว่าบันทึกที่เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้รับผิดชอบทำขึ้นเพื่อเสนอความเห็นต่อ ก.ตร.ให้ทบทวนมติของ อ.ก.ตร. นั้นเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในของเจ้าหน้าที่ผู้ทำบันทึกในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ในฐานะที่รับราชการตำรวจสังกัดเดียวกันกับผู้ร้องทุกข้อเห็นว่า การที่กองบัญชาการศึกษาไม่ทำตามมติ อ.ก.ตร.ทำให้ **จาสิทธิ์ตำรวจหญิง ค.** ได้รับความเสียหาย ไม่ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร จึงต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ประกอบการดำเนินการที่เกี่ยวข้องและเรียกร้องความเป็นธรรมให้กับผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ผู้แทนกองบัญชาการศึกษายืนยันว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง จึงไม่มีเอกสารในการพิจารณาเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ กรณีนี้ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ได้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ บันทึกที่ข้าราชการตำรวจผู้รับผิดชอบเสนอผู้บัญชาการกองบัญชาการศึกษาผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอเรื่องให้ ก.ตร.พิจารณาทบทวนมติ อ.ก.ตร.เกี่ยวกับการร้องทุกข้อนั้น เป็นการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๒ /๒๕๕๓

ปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ตามปกติของเจ้าหน้าที่ เมื่อการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวได้เสร็จสิ้นแล้ว โดย อ.ก.ตร.เกี่ยวกับการร้องทุกข์ซึ่งทำการแทน ก.ตร. มีมติไม่ทบทวนแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้ แม้ผู้อุทธรณ์ไม่ใช่ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง แต่เป็นการดำเนินการเพื่อปกป้องประโยชน์ได้เสียของ **จำลิตำรวจหญิง ข.** และ **จำลิตำรวจหญิง ค.** ซึ่งได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของกองบัญชาการศึกษา จึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์

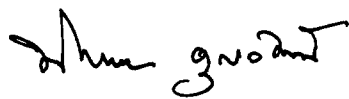
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กองบัญชาการศึกษาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์ และยกอุทธรณ์รายการที่ ๑


(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

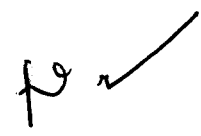
หัวหน้าคณะที่ ๔
กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์


(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต น้าเฉลิม)

กรรมการ


(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

กรรมการ