



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๔ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษเกี่ยวกับการ
คัดเลือกบุคคลเพื่อเลื่อนให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น

ผู้อุทธรณ์

: นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการคัดเลือกบุคคลเพื่อเลื่อนให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นสำหรับตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ๘ ว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนี้

๑. สำเนาองค์ประกอบของการสอบข้อเขียน
 ๒. ขอตระจูดและขอสำเนากระดาษคำตอบข้อเขียนของผู้อุทธรณ์ที่กรรมการได้ตรวจและให้คะแนนแล้ว
 ๓. ขอตระจูดและขอสำเนากระดาษคำตอบของผู้ได้รับการคัดเลือกทั้งหมด
 ๔. ขอทราบเหตุผลว่าคณะกรรมการคัดเลือกฯ ใช้หลักเกณฑ์ใดในการพิจารณาว่าผู้ใดจะได้รับการคัดเลือก และหลักเกณฑ์ดังกล่าวมีการกำหนดไว้ในประกาศฉบับใด
- กลุ่มงานบริหารทรัพยากรบุคคล กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีหนังสือลับ ที่ ยธ (กบค) ๐๘๑๔/ว ๘๙ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งมติของคณะกรรมการบริหารข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ดังนี้
๑. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้เปิดเผยตามที่ร้องขอโดยให้เปิดเผยพร้อมกับคำถามข้อสอบ แต่ขณะนี้อยู่ระหว่างติดตามองค์ประกอบจากผู้เกี่ยวข้องซึ่งหากได้รับครบถ้วนแล้วจะแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบในลำดับต่อไป

๒. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ ให้เปิดเผยตามที่ร้องขอ โดยให้ปกปิด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๔ /๒๕๕๓

ชื่อหรือส่วนที่จะทำให้ทราบได้ว่าเป็นกระดาดคำตอบของผู้ใด แต่ไม่ให้สำเนา (เทียบกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๔๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑) และ
ได้จัดเตรียมไว้ที่กลุ่มงานบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อให้ผู้อุทธรณ์ตรวจดูได้โดยตรง

๓. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ให้เปิดเผยตามที่ร้องขอและให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นไปตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ หนังสือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตอนที่ ๒๖ ๐๘๑๔/๑๗๕ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อเลื่อนชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นสำหรับตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ๘ ว ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์สอบได้คะแนนมากกว่าผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อเลื่อนชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นสำหรับตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ๘ ว ดังกล่าว แต่กลับไม่ได้รับการคัดเลือก ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการ ดังกล่าว กรมสอบสวนคดีพิเศษแจ้งจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ว่าหากติดตามองค์คำตอบจากผู้เกี่ยวข้องได้แล้วจะแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบและให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ โดยให้ปกปิดชื่อหรือส่วนที่จะทำให้ทราบได้ว่าเป็นกระดาดคำตอบของผู้ใด แต่ไม่ให้สำเนาและไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ (เกณฑ์การตัดสินว่าผู้ใดได้รับการคัดเลือกพร้อมสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้อง) ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

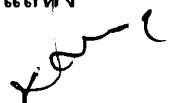
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษชี้แจงเพิ่มเติมว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คณะทำงานกลั่นกรองเพื่อประเมินผลงานแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ๘ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเพื่อประเมินผลงานในการเลื่อนชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๔ /๒๕๕๓

ในระดับที่สูงขึ้นและย้ายเปลี่ยนสายงานจากเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นพนักงานสอบสวนคดีพิเศษไม่ได้จัดทำงคำตอบแต่มีการวางแผนคำตอบภายในเพื่อใช้ตรวจคำตอบ โดยไม่มีการบันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ได้เปิดเผยและให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ผู้อุทธรณ์โต้แย้งให้เปิดเผยชื่อว่าเป็นกระตาดคำตอบของผู้ใดนั้น ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบโดยปกปิดชื่อหรือส่วนที่จะทำให้ทราบได้ว่าเป็นกระตาดคำตอบของผู้ใด แต่ไม่ให้สำเนา ซึ่งได้ปฏิบัติตามแนวคำวินิจฉัยฯ ที่ สค ๑๔๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ และได้จัดเตรียมไว้ที่กลุ่มงานบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อให้ผู้อุทธรณ์ตรวจดูได้โดยตรง และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คณะทำงานกลั่นกรองฯ เป็นผู้ทดสอบความรู้ความสามารถของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อรับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงที่สูงขึ้นหรือตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ๘ ว โดยวิธีการสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ ซึ่งผลการพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรองฯ ที่ให้คะแนนผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกทุกคนจะส่งผลการพิจารณาไปให้คณะกรรมการคัดเลือกฯ พิจารณาว่าผู้ใดจะได้รับการคัดเลือก ซึ่งเป็นไปตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่องรับสมัครคัดเลือกและประเมินผลงานข้าราชการเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น และหลักเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ สำเนากระตาดคำตอบข้อเขียนของผู้อุทธรณ์ที่กรรมการได้ตรวจและให้คะแนนแล้ว กรมสอบสวนคดีพิเศษได้เปิดเผยและให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณาว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สำเนางคำตอบของการสอบข้อเขียน กรมสอบสวนคดีพิเศษชี้แจงว่า คณะทำงานกลั่นกรองฯ ไม่มีการจัดงคำตอบที่เป็นทางการ จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่เช่นกัน ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่กรมสอบสวนคดีพิเศษชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบต่อไปได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารที่ปกปิดไว้เป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ คือข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ได้แก่รายชื่อที่ทำให้ทราบว่าเป็นกระตาดคำตอบของผู้ใดเห็นว่า เป็นข้อมูลที่เปิดเผยไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลที่แสดง



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๔ /๒๕๕๓

ความสามารถในการสอบของผู้อื่นและไม่ปรากฏว่ามีเหตุจำเป็นหรือมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้และไม่ต้องให้สำเนาเพราะเป็นข้อมูลที่ต้องให้คำอธิบายประกอบ การให้สำเนาอาจมีการนำไปวิพากษ์วิจารณ์การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการฯ โดยไม่สมควร เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอด้วยการให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูกระดาษคำตอบโดยไม่ให้ทราบชื่อของเจ้าของกระดาษคำตอบและไม่ให้สำเนาจึงเป็นการเพียงพอต่อการที่ผู้อุทธรณ์จะใช้ตรวจสอบกระบวนการคัดเลือกบุคคลเพื่อเลื่อนชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นตามวัตถุประสงค์แล้ว ดังนั้น การปฏิบัติของกรมสอบสวนคดีพิเศษจึงเป็นการปฏิบัติที่ชอบแล้ว

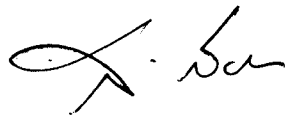
สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ขอรอบเหตุผลว่าคณะกรรมการคัดเลือกฯ ใช้หลักเกณฑ์ใดในการพิจารณาว่าผู้ใดจะได้รับการคัดเลือกและหลักเกณฑ์ดังกล่าวมีการกำหนดไว้ในประกาศฉบับใด (เกณฑ์การตัดสินว่าผู้ใดได้รับการคัดเลือกพร้อมสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้อง) เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเกี่ยวกับการคัดเลือกบุคคลเพื่อเลื่อนให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นซึ่งมีรายละเอียดปรากฏอยู่ในรายงานคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการคัดเลือกฯ โดยการคัดเลือกดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการคัดเลือกจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐและปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรม ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่อย่างไรก็ตามการเปิดเผยรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับผู้ได้รับการคัดเลือกและผู้เข้ารับการคัดเลือกซึ่งเป็นข้อมูลของผู้อื่นและไม่มีเหตุผลความจำเป็นที่จะรู้ได้อันเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรจึงให้ปกปิดรายละเอียดที่เกี่ยวข้องประวัติส่วนตัวของผู้ได้รับการคัดเลือกและผู้เข้ารับการคัดเลือกไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์โดย



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๔ /๒๕๕๓

ให้ปกปิดรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง ประวัติส่วนตัวของผู้ได้รับการคัดเลือกและผู้เข้ารับการ
คัดเลือกส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑, ๒ และ ๓ ให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายอิกหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

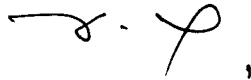
กรรมการ

คำวินิจฉัยที่ สค ๙๔ / ๒๕๕๓



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์