



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์อดีตเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ
██████████ สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๒
ถึงคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ขอเอกสาร
เกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริงของผู้อุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.)
มีหนังสือลับ ██████████ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ในชั้นการไต่สวนข้อเท็จจริง
ของคณะกรรมการไต่สวน ผู้อุทธรณ์เคยตรวจสอบหรือขอทราบพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวน
ข้อเท็จจริง เพื่อประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาหรือต่อสู้คดี และอนุกรรมการไต่สวน ฝ่ายเลขานุการฯ
ได้ให้สิทธิผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกกล่าวหาในการเข้าตรวจดูเอกสารหลักฐานในสำนวนการไต่สวนแล้ว
นอกจากนี้เอกสารผู้ร้องขอได้ร้องขอคัดสำเนา ซึ่งประกอบด้วยหนังสือกล่าวหาของ ██████████
██████████ คำให้การของพยานทุกคน สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการไต่สวน
รายงานการประชุมของคณะกรรมการไต่สวน เอกสารสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงที่เสนอ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. และมติวินิจฉัยข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อ
วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งล้วนเป็นเอกสารหลักฐานที่มีความสำคัญในทางคดี ไม่สามารถที่จะ
เปิดเผยได้เพราะจะกระทบและก่อให้เกิดความเสียหายรวมทั้งความปลอดภัยของบุคคลที่ได้ให้อภัยคำ

ในฐานะพยานรวมถึงการดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการ ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาเอกสารหลักฐานตามที่ร้องขอได้ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ ถึงประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์กรณีผู้อุทธรณ์ในฐานะ [REDACTED] มีหนังสือสำนักงาน ก.พ. แจ่งเวียนไปยังส่วนราชการโดยปรับปรุงหลักเกณฑ์วิธีการและขั้นตอนการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักบริหาร ๙ และกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้ารับการคัดเลือกไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ร้องคัดค้านกรรมการบุคคลหนึ่งในคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงดังกล่าวเนื่องจากเคยมีความขัดแย้งกันในขณะที่ผู้อุทธรณ์รับราชการอยู่ที่สำนักงาน ก.พ. แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ยกคำร้องของผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่า คำคัดค้านกับเหตุผลของผู้อุทธรณ์ไม่ตรงกัน ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ไปรับฟังข้อกล่าวหา และได้ตรวจดูแฟ้มจำนวน ๔-๕ แฟ้มจากแฟ้มเอกสารทั้งหมดจำนวน ๑๙ แฟ้มตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กล่าวอ้าง ซึ่งส่วนมากเป็นเอกสารข้อมูลของสำนักงาน ก.พ. ได้แก่ คำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นและชั้นสูง คำชี้แจงของสำนักงาน ก.พ. ที่มีไปถึงสำนักงาน ป.ป.ช. รายชื่อพยานบุคคลบางคน เป็นต้น เอกสารเกือบทั้งหมดผู้อุทธรณ์มีอยู่แล้ว เพราะเป็นเอกสารที่สำนักงาน ก.พ. มอบให้แก่ผู้อุทธรณ์ผู้อุทธรณ์ได้ขอสงวนสิทธิในการชี้แจงด้วยวาจาต่อสำนักงาน ป.ป.ช. แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ก็ไม่ได้เรียกให้ผู้อุทธรณ์มาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่อย่างใด ต่อมาคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงของสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้มูลว่าผู้อุทธรณ์มีความผิดวินัยร้ายแรงเกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือเวียนไปยังส่วนราชการโดยปรับปรุงหลักเกณฑ์วิธีการและขั้นตอนการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักบริหาร ๙ และกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้ารับการคัดเลือกไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ต่อมาผู้อุทธรณ์ถูกลงโทษปลดออกจากราชการผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ขอเอกสารในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์ สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ

[REDACTED] ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์เคยตรวจสอบหรือขอทราบพยานหลักฐานที่ได้จากการ



ไตสวนข้อเท็จจริง ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ให้สิทธิผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกกล่าวหาในการเข้าตรวจดูเอกสารหลักฐาน
ในสำนวนการไตสวนข้อเท็จจริงแล้วนอกจากนี้เอกสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอประกอบด้วย หนังสือกล่าวหา
ของนายไพรัช [REDACTED] คำให้การของพยานทุกคน สำนวนการไตสวนข้อเท็จจริงของ
คณะอนุกรรมการไตสวน รายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการไตสวน เอกสารสำนวนการไตสวน
ข้อเท็จจริงที่เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมติวินิจฉัยข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งล้วนแต่เป็นเอกสารหลักฐานที่มีความสำคัญ
ในทางคดี ไม่สามารถที่จะเปิดเผยได้เพราะจะกระทบและก่อให้เกิดความเสียหายรวมทั้ง
ความปลอดภัยของบุคคลที่ได้ให้ถ้อยคำในฐานะพยาน รวมถึงการดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการ ซึ่ง
ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้เข้าตรวจดูเอกสารหลักฐานในสำนวนการไตสวนข้อเท็จจริงตามสิทธิในฐานะ
ผู้ถูกกล่าวหาตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กล่าวอ้างแต่อย่างใด ประกอบกับเหตุผลในการปฏิเสธ
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า จะกระทบและก่อให้เกิดความเสียหายรวมทั้งความปลอดภัย
ของบุคคลที่ได้ให้ถ้อยคำในฐานะพยานรวมถึงการดำเนินคดีนั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ถูกดำเนินคดี
แต่ถูกดำเนินการทางวินัย ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์
คำสั่งลงโทษทางวินัย แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงาน ป.ป.ช. ดังกล่าว
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ
สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ด่วนมาก [REDACTED] ถึงคณะกรรมการฯ
โดยแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคยพิจารณาหนังสือร้องขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์แล้ว
มีมติไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาเอกสารหลักฐานตามที่ร้องขอ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๐ โดยมีเหตุผลว่า
ในชั้นการไตสวนข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการไตสวน ผู้อุทธรณ์เคยตรวจสอบหรือขอทราบ
พยานหลักฐานที่ได้จากการไตสวนข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาหรือต่อสู้คดีของ
ผู้อุทธรณ์แล้ว และได้ให้สิทธิผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกกล่าวหาในการเข้าตรวจดูเอกสารหลักฐาน
ในสำนวนการไตสวนแล้ว นอกจากนี้ เอกสารที่ร้องขอคัดสำเนา ซึ่งประกอบด้วยหนังสือกล่าวหา
ของ [REDACTED] คำให้การของพยานทุกคน สำนวนการไตสวนข้อเท็จจริงของ
คณะอนุกรรมการไตสวน รายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการไตสวน เอกสารสำนวนการไต
สวนข้อเท็จจริงที่เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมติวินิจฉัยข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ล้วนแต่เป็นเอกสารหลักฐานที่มีความสำคัญในทางคดี



ไม่สามารถที่จะเปิดเผยได้เพราะจะกระทบและก่อให้เกิดความเสียหายรวมทั้งความปลอดภัยของบุคคลที่ได้ให้ถ้อยคำในฐานะพยาน รวมถึงการดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการ ซึ่งเหตุผลดังกล่าวถือได้ว่าเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ได้ขอตรวจดูและขอคัดถ่ายสำเนานั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย มีหนังสือ ด่วน ที่ นร ๐๑๐๘/๓๙๗๕ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. สอบถามสำนักงาน ป.ป.ช. ว่า ปัจจุบันสำนวนการสอบสวนได้เสร็จสิ้นตามกระบวนการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. แล้วหรือไม่ และปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. มีสำนวนการสอบสวนตามคำขอของผู้อุทธรณ์อยู่ในความครอบครองหรือไม่ หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดส่งสำนวนการสอบสวนไปให้หน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว

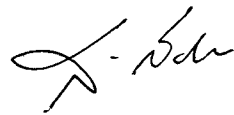
ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ที่ ปช ๐๐๑๔/๐๔๕๒ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า สำนวนการสอบสวนของ ██████████ ได้เสร็จสิ้นตามกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว และได้จัดส่งเอกสารสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงไปให้กระทรวงวัฒนธรรมซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัด ██████████ เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือบันทึกถ้อยคำผู้เกี่ยวข้องและเอกสารที่ใช้ประกอบการพิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้อุทธรณ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดส่งเอกสารสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงไปให้กระทรวงวัฒนธรรมซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัด ██████████ ผู้อุทธรณ์ เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. จึงไม่มีเอกสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไรก็ตามหากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ก็อาจใช้สิทธิยื่นคำขอต่อหน่วยงานที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารได้โดยตรง



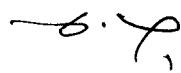
คำวินิจฉัย ที่ สค ๕ / ๒๕๕๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕ / ๒๕๕๓



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสีกหาญ โทมรศักดิ์)

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ กรรมการ ลาป่วย จึงไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาและลงนามในคำ
วินิจฉัยเรื่องนี้