



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๓/๙/๒๕๖๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ [REDACTED]
เกี่ยวกับคำสั่ง [REDACTED]

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : [REDACTED]

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ
ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ กราบเรียนประธาน [REDACTED] แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียหาย
และเป็นโจทก์ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ ๓๗๖๙/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ อ ๓๙๑๔/๒๕๖๑
ของศาลแขวงพระนครเหนือ มีความประสงค์ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่ง [REDACTED]
ที่ ๓๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ โดยให้เหตุผลว่า รัฐต้องเปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสาร
ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐที่มีใช้เกี่ยวกับความมั่นคงของรัฐหรือเป็นความลับ
ของทางราชการตามที่กฎหมายบัญญัติ และต้องจัดให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารดังกล่าวได้
โดยสะดวก

[REDACTED] โดยสำนักอำนวยการประจำ [REDACTED] มีหนังสือ ลับ ที่ ศย ๑๐๐/ล.๔๔๗
ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า คำสั่ง [REDACTED] ที่ ๓๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๔
กรกฎาคม ๒๕๖๐ (ที่ถูกต้องคือ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐) เป็นคำสั่งภายในหน่วยงาน
เพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการพิจารณาคดีของ [REDACTED] อันเป็นข้อมูลข่าวสารของ [REDACTED]
ในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี [REDACTED] ในกรณีนี้จึงไม่ใช่หน่วยงานของรัฐตาม
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำสั่งไม่อนุญาตให้คัดถ่ายสำเนาคำสั่ง
ดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ [REDACTED] ดังกล่าว

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์
และดำเนินการเรื่องร้องเรียน ได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ส่งคำอุทธรณ์ดังกล่าว
ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ
การบังคับใช้กฎหมายพิจารณา ซึ่งต่อมาคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๗๙/๒๕๖๘

การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ รับเรื่องอุทธรณ์ดังกล่าวไว้พิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งให้ [REDACTED] จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้งหมดโดยไม่ปกปิดข้อความใด และให้จัดทำคำชี้แจงโดยละเอียดไปเพื่อประกอบการพิจารณา รวมทั้งมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้รับเรื่องอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ไว้พิจารณา พร้อมทั้งแจ้งสิทธิคัดค้านกรรมการวินิจฉัยให้ทราบแล้ว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย [REDACTED] มีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ ศย ๑๐๐/ล.๑๐๕ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อประกอบการพิจารณา และชี้แจงข้อเท็จจริงและเหตุผล การปฏิเสธการเปิดเผยสรุปความได้ ดังนี้

๑. เรื่องดังกล่าวสืบเนื่องมาจากผู้อุทธรณ์ มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ กราบเรียนประธาน [REDACTED] ขอคัดสำเนาคำสั่ง [REDACTED] ที่ ๓๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ (ที่ถูกต้องคือ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐) ซึ่ง [REDACTED] เห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ นิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการ” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ... คำว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ...ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี... เมื่อคำสั่ง [REDACTED] ที่ ๓๒/๒๕๖๐ เป็นคำสั่งเรื่อง แนวทางการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๕ ของข้อบังคับของประธาน [REDACTED] ว่าด้วยวิธีการดำเนินคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่กำหนดให้ประธาน [REDACTED] รักษาการและมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติ รวมทั้งออกระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือคำแนะนำเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามข้อบังคับดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อให้การพิจารณา วินิจฉัยคำร้อง การทำคำสั่งและการดำเนินการอื่นเกี่ยวกับการขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของศาลฎีกาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ถูกต้อง และมีรูปแบบเดียวกัน คำสั่งดังกล่าวจึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารของ [REDACTED] ในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี [REDACTED] ในกรณีนี้จึงไม่ใช่หน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ จึงไม่อนุญาตให้สำเนาคำสั่งดังกล่าวและได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

๒. เนื่องจาก [REDACTED] ปฏิเสธไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดลอกคำสั่ง [REDACTED] ด้วยเหตุว่า คำสั่ง [REDACTED] ที่ ๓๒/๒๕๖๐ เป็นข้อมูลข่าวสารของ [REDACTED] ในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี [REDACTED] ในกรณีนี้จึงไม่ใช่หน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ ที่จะต้องเปิดเผยคำสั่ง [REDACTED] ดังกล่าว มิใช่เป็นกรณีที่มีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๗๙/๒๕๖๘

มาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ ที่ผู้ขออาจุโทษต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ตามมาตรา ๑๘ จึงมีข้อสังเกตว่า ที่ผู้อุทธรณ์อุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่าเป็นกรณีหน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสาร ขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๘ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีมติรับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณาเบื้องต้น น่าจะเป็นการอุทธรณ์และรับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณาโดยไม่มีกฎหมายบัญญัติรับรองไว้

และต่อมา [REDACTED] มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ศย ๑๐๐/ล.๑๓๙ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาดังนี้

๑. คำสั่งตามอุทธรณ์ไม่ใช่คำสั่งทั่วไปที่ใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานของศาลยุติธรรมโดยรวม หากแต่เป็นคำสั่งที่ใช้กับกรณีการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของ [REDACTED] เท่านั้น

๒. คำสั่งตามอุทธรณ์ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๕ ของข้อบังคับของประธาน [REDACTED] ว่าด้วยวิธีการดำเนินคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดแนวทางการปฏิบัติในการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของ [REDACTED] เพื่อให้การพิจารณาวินิจฉัยคำร้อง การทำคำสั่งและการดำเนินการอื่นเกี่ยวกับการขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของ [REDACTED] เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ถูกต้องและมีรูปแบบเดียวกัน ซึ่งเป็นการใช้อำนาจตุลาการตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่กำหนดให้องค์คณะผู้พิพากษา [REDACTED] ที่ประธาน [REDACTED] แต่งตั้งพิจารณาและวินิจฉัยคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

๓. คำสั่งตามอุทธรณ์อยู่ในความครอบครองของ [REDACTED]

๔. คำสั่งตามอุทธรณ์เป็นการกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของ [REDACTED] ที่กำหนดให้ส่วนงานธุรการดำเนินการในส่วนของการลงรับ ลงสารบบคำร้อง จัดทำเอกสารเพื่อเสนอประธาน [REDACTED] จ่ายสำนวน กำหนดแนวทางในส่วนงานตุลาการให้องค์คณะผู้พิพากษาประชุมปรึกษาคดี กำหนดรูปแบบของคำสั่งในกรณีต่าง ๆ กำหนดเวลาให้องค์คณะผู้พิพากษาฟังพิจารณาวินิจฉัยคำร้องและมีคำสั่งให้แล้วเสร็จ กำหนดกระบวนการตรวจร่างคำสั่ง การลงนามในคำสั่งที่ส่งให้ศาลชั้นต้นอ่าน การส่งคำสั่งไปยังศาลชั้นต้น และการดำเนินการต่อไป ในกรณีที่มีคำสั่งอนุญาตให้ฎีกา คำสั่งดังกล่าวไม่มีผลกระทบถึงสิทธิหน้าที่ของเอกชนจึงไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๗๙/๒๕๖๘

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ [REDACTED] และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ คำสั่ง [REDACTED] ที่ ๓๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีอาญา ทุจริตและประพุดติมิชอบ

กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยได้หรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ “ข้อมูลข่าวสารของราชการ” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ... และคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี...” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มีลักษณะเป็นการกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในประเภทคดีทุจริตและประพุดติมิชอบเพื่อให้การพิจารณาวินิจฉัยคำร้อง การทำคำสั่งและการดำเนินการอื่นเกี่ยวกับการขอฎีกาในประเภทคดีดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ถูกต้อง และมีรูปแบบเดียวกัน ซึ่งใช้กับทุก ๆ คดีอันเป็นประเภทคดีทุจริตและประพุดติมิชอบของ [REDACTED] มิได้ใช้เฉพาะกับคดีใดคดีหนึ่งเป็นการเฉพาะเท่านั้น แม้ว่าคำสั่งดังกล่าวประธาน [REDACTED] จะอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๕ ของข้อบังคับของประธาน [REDACTED] ว่าด้วยวิธีการดำเนินคดีทุจริตและประพุดติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดแนวทางการปฏิบัติในการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพุดติมิชอบของ [REDACTED] แต่ก็เป็นการใช้อำนาจในการบริหารงานคดีทุจริตและประพุดติมิชอบของ [REDACTED] มิใช่เป็นการใช้อำนาจทางตุลาการอันจะถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีแต่อย่างใด การที่ [REDACTED] ได้แย้งว่าไม่ใช่หน่วยงานของรัฐและเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ และเมื่อข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ดังกล่าวอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของ [REDACTED] ซึ่งถือว่าเป็นหน่วยงานของรัฐและมีใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงมีอำนาจรับเรื่องอุทธรณ์ดังกล่าวไว้พิจารณาวินิจฉัยได้ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นแนวทางการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีอาญาทุจริตและประพุดติมิชอบ มีเนื้อหาและรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินงานธุรการในส่วนของการลงรับ ลงสารบบคำร้อง จัดทำเอกสารเพื่อเสนอประธาน [REDACTED] จ่ายสำนวน กำหนดแนวทางในส่วนงานตุลาการให้องค์คณะผู้พิพากษาประชุมปรึกษาคดี กำหนดรูปแบบของคำสั่งในกรณีต่าง ๆ กำหนดเวลาที่องค์คณะผู้พิพากษาพึงพิจารณาวินิจฉัยคำร้องและมีคำสั่งให้แล้วเสร็จ กำหนดกระบวนการตรวจร่างคำสั่ง การลงนามในคำสั่งที่ส่งให้ศาลชั้นต้นอ่าน การส่งคำสั่งไปยังศาลชั้นต้น

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๗๙/๒๕๖๘

และการดำเนินการต่อไป ในกรณีที่มีคำสั่งอนุญาตให้ฎีกา ซึ่งมีลักษณะเป็นการกำหนดแนวทางการปฏิบัติตั้งแต่ชั้นเจ้าหน้าที่ของศาลไปจนถึงการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของ [REDACTED] เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของศาลและผู้พิพากษาสามารถนำไปปฏิบัติให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ถูกต้อง และมีรูปแบบเดียวกัน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่เป็นการกำหนดแนวทางการบริหารงานคดีทั่วไปของ [REDACTED] เช่นเดียวกับข้อบังคับของประธาน [REDACTED] ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีความผิดทางพินัย พ.ศ. ๒๕๖๖ และข้อบังคับของประธาน [REDACTED] ว่าด้วยการสืบพยานคดีอาญาในลักษณะการประชุมทางจอภาพ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ยุติธรรม และสอดคล้องกับกฎหมาย ประกอบกับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียหายและเป็นโจทก์ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ ๓๗๖๙/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ อ ๓๙๑๔/๒๕๖๑ ของศาลแขวงพระนครเหนือ ย่อมเป็นผู้ได้รับผลกระทบถึงสิทธิและหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมจึงควรได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อใช้สิทธิตามกฎหมายได้อย่างถูกต้องและสร้างความเป็นธรรมแก่คู่กรณีทุกฝ่ายในกระบวนการยุติธรรม ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ดังกล่าว จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ [REDACTED] เปิดเผยคำสั่ง [REDACTED] ที่ ๓๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการพิจารณาคำร้องขอฎีกาในคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

พลเอก

เกษม = บวรรัตนรักษ์
(กฤษณะ บวรรัตนรักษ์)

หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายคุณวุฒิ ตันตระกูล)

กรรมการ

(นายจเร พันธุ์เปรื่อง)

กรรมการ

อรรถ ฤทธิเดช

คำวินิจฉัย ที่ สค

/๒๕๖๘



(นายธนกฤต วรณัชชากุล)

กรรมการ

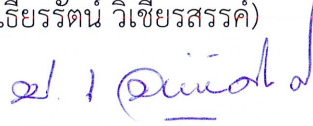
พันตำรวจโท



(เจียรรัตน์ วิเชียรสรรค์)

กรรมการ

พลตำรวจตรี



(ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์วรรณภา ตีระสังขะ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘