

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง  
และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวน

ผู้อุทธรณ์ : สิบตำรวจเอก ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง  
และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า สิบตำรวจเอก ก. ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นข้าราชการ  
ตำรวจ สังกัดสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้บัญชาการสำนักงาน  
ตรวจคนเข้าเมือง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย กรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์  
นำพา นางสาว ข. หรือ [redacted] เดินทางออกนอกราชอาณาจักรไปประเทศเกาหลีใต้  
ดังนี้

๑. ข้อมูลเกี่ยวกับบันทึกสั่งการของ สตม. ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖ ที่สั่งให้  
กองตรวจคนเข้าเมือง ๒ ตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

๑.๑ ขอรบรายนามเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้เสนอความเห็น หรือรายนามบอร์ด สตม.  
ในวันสั่งการ หรือผู้ร่วมประชุมสั่งการที่เกี่ยวข้อง

๑.๒ ขอรบหลักฐานข้อเท็จจริง เหตุผลคำวินิจฉัยเพื่อประกอบการใช้ดุลพินิจ  
ในการออกคำสั่ง ขอรบข้อบังคับ ระเบียบ กฎ พระราชบัญญัติ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการ

๒. ข้อมูลเกี่ยวกับคำสั่ง ฝ่าย ๒ ตม.๒ ที่ ๑๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖  
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

๒.๑ ขอรบหลักฐานข้อเท็จจริง ผลการดำเนินการของคณะกรรมการสืบสวน  
ข้อเท็จจริง

๒.๒ ขอรบว่าสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองได้พิจารณาดำเนินการ ผลการดำเนินการ  
และผลการพิจารณาของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ปัจจุบันอยู่ในขั้นใด จะเสร็จสิ้นเมื่อใด

/และมีหนังสือ...

หน้า ๑ ใน ๖ หน้า

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒ /๒๕๕๙

และมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย กรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ามีส่วนรู้เห็นช่วยเหลือ นาย ค. [REDACTED] ถือหนังสือเดินทางของผู้อื่นเดินทางออกนอกราชอาณาจักร ดังนี้

๑. ขอให้เปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริงในชั้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม ชุดสืบสวนปราบปราม ตม. ๒

๑.๑ รายละเอียดในการบันทึกการจับกุมการสอบสวนเบื้องต้น

๑.๒ คำให้การของผู้ต้องหา คำชี้ขาดหรืออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

๑.๓ การรายงานผลงาน ข้อเท็จจริงต่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไป

๒. ขอให้เปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริง ในการดำเนินการของ พ.ต.ท. ง. [REDACTED] รอง ผกก. ฝ่าย ๓ ตม.๒ (หัวหน้าชุดสืบสวนปราบปราม ๒ สตม.) เมื่อได้รับรายงาน

๒.๑ การประมวลข้อเท็จจริงหรือมีคำสั่งที่เกี่ยวข้องในการรายงานต่อหัวหน้า สปก. สตม. อย่างไร

๒.๒ คำให้การของ พ.ต.ท. ง. [REDACTED] ต่อคณะกรรมการสืบสวนฯ

คณะกรรมการสอบสวนวินัย หรือคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่มีการตรวจสอบข้อเท็จจริง

๓. ขอให้เปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริง ข้อมูลข่าวสารที่ฝ่าย ๒ ตม. ๒ เมื่อได้รับรายงานเบื้องต้นใช้ดุลพินิจในการพิจารณาสั่งการ

๓.๑ รายชื่อหรือบุคคลผู้ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีหลังเกิดเหตุ

๓.๒ ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงประกอบกับมีข้อมูลมีพยานหลักฐานที่เชื่อถืออันสมควรนำมาใช้ในการพิจารณาหรือมีคำสั่งให้ตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

๔. ขอให้เปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริงในชั้นสืบสวน พยานหลักฐานและผลการสืบสวนข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นที่ยุติในชั้นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง คำให้การพยานทุกคน การดำเนินการของคณะกรรมการฯ การรายงาน การสรุปความเห็นที่ควรให้มีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อพิจารณาความผิดทางวินัย

๕. ขอให้เปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริงในชั้นสอบสวนวินัย พยานหลักฐานและผลการสอบสวนวินัยร้ายแรง ผลสรุปความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัย

๖. ขอให้เปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริง ผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัย มติที่ประชุมของ ตม.๒ ความเห็นแย้งและคำสั่งที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาวินิจฉัย ระยะเวลาในการดำเนินการ

๗. ขอให้เปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริง ข้อพิจารณาหรือคำวินิจฉัยหรือมติที่ประชุม หรือคณะกรรมการกลั่นกรองทางวินัย หรือความเห็น และคำสั่งที่เกี่ยวข้องในการพิจารณา ในชั้นของ บก.อก.สตม. ระยะเวลาในการดำเนินการ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖ /๒๕๕๙

สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง โดย บก.ตม.ทอช. มีบันทึกข้อความ ที่ ๐๐๒๙.๓๑๔/๑๓๑๗ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งตอบหนังสือของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ว่า สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองได้เคยมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ว่า เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และปัจจุบันสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองยังไม่ได้รับทราบผลการดำเนินการจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อผู้อุทธรณ์ได้ส่งคำร้องขอทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองได้ส่งคำร้องไปให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้ว และมีบันทึกข้อความ ที่ ๐๐๒๙.๓๑๔/๑๓๑๘ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งตอบหนังสือของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ว่า ขณะนี้คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงเสร็จแล้ว แต่เนื่องจากมีบางประเด็นที่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน จึงให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการสืบสวนในประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติม ส่วนกรณีที่ขอทราบรายชื่อเจ้าหน้าที่หรือรายชื่อบอร์ด สตม. หรือผู้ร่วมประชุมสั่งการที่เกี่ยวข้อง ที่สั่งการให้ ตม.๒ ตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ตามบันทึกสั่งการลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖ แจ้งตามหนังสือ บก.อก.สตม. ที่ ๐๐๒๒.๑๑๓/๑๔๖๓ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ พร้อมขอทราบหลักฐานข้อเท็จจริง เหตุผลคำวินิจฉัย เพื่อประกอบการใช้ดุลพินิจในการออกคำสั่ง ข้อบังคับ ระเบียบ กฎ พระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการนั้น บก.ตม.ทอช. ไม่มีรายละเอียดข้อมูล เนื่องจากเป็นการดำเนินการในส่วน ของ บก.อก.สตม. ซึ่งได้แจ้งให้ บก.อก.สตม. ดำเนินการในกรณีดังกล่าวแล้ว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองและของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า กองตรวจคนเข้าเมือง ๒ สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง มีคำสั่งที่ ๓๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ กรณีถูกกล่าวหาว่ามีส่วนรู้เห็นช่วยเหลือ นาย ค. [REDACTED] ถือหนังสือเดินทางของผู้อื่นเดินทางออกนอกราชอาณาจักร ผลการสอบสวนฟังไม่ได้ว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดวินัย กองตรวจคนเข้าเมือง ๒ จึงเสนอยุติเรื่อง แต่ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปเห็นว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงจึงเสนอเรื่องไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

และเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๔ ผู้อุทธรณ์เดินทางออกนอกราชอาณาจักรไปยังประเทศเกาหลีใต้ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๔ ผู้อุทธรณ์ถูกส่งตัวกลับประเทศไทยเนื่องจากประเทศเกาหลีใต้ปฏิเสธการเข้าเมือง การเดินทางไปต่างประเทศครั้งนี้ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖ /๒๕๕๙

กองตรวจคนเข้าเมือง ๒ จึงมีคำสั่งที่ ๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ ให้ลงทัณฑ์ภาคทัณฑ์ผู้อุทธรณ์ แล้วรายงานผู้บังคับบัญชา ผู้บังคับบัญชาพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมมีเหตุน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์มีพฤติการณ์นำพา **นางสาว ข.** ไปยังประเทศเกาหลีใต้ แต่ยังไม่พยานหลักฐานยืนยัน กองตรวจคนเข้าเมือง ๒ จึงมีคำสั่งที่ ๑๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ผลการสืบสวนไม่มีพยานหลักฐานยืนยันได้ว่าผู้อุทธรณ์นำพา **นางสาว ข.** ไปยังประเทศเกาหลีใต้ และ ตม.ทอช. มีมติให้ยุติเรื่องแล้ว

ในการพิจารณา สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง โดย บก.อก.สทม. มีบันทึก ที่ ๐๐๒๙.๑๔๑/๑๓๐ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งต่อผู้อุทธรณ์ ว่า

๑. ประเด็นขอทราบพยานหลักฐานข้อเท็จจริง เหตุผลคำวินิจฉัย ที่ สทม. สั่งการให้ ตม.๒ ตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว เป็นการใช้อำนาจในทางปกครอง และอยู่ในกรอบระเบียบของกฎหมายให้สามารถดำเนินการได้ตามประมวลระเบียบไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๑ บทที่ ๑๖ ข้อ ๒ (๒.๑) ประกอบกับในการสืบสวนข้อเท็จจริงผู้ถูกกล่าวหาสามารถนำพยานหลักฐานมานำสืบแก้ข้อกล่าวหาได้ และหากผลการสืบสวนข้อเท็จจริงไม่มีมูลก็ต้องสั่งยุติเรื่อง

๒. ประเด็นขอทราบชื่อเจ้าหน้าที่ หรือรายชื่อบอร์ด สทม. หรือผู้ร่วมประชุมสั่งการให้ ตม.๒ ตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริง ประกอบกับ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงไม่สามารถจัดส่งเอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้

และมีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๙.๑๔๑/๘๗๓ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงและแจ้งเหตุที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเรื่องดังกล่าวยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้นโดยอยู่ระหว่างการสืบสวนข้อเท็จจริง ผู้อุทธรณ์มีพฤติการณ์พยายามหาข้อมูลเพื่อนำไปฟ้องร้องกล่าวหาผู้พิจารณาทางวินัยและผู้บังคับบัญชา กรณีที่ผู้อุทธรณ์ขอทราบหลักฐานข้อเท็จจริง และผลการดำเนินการของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองแจ้งว่ากองตรวจคนเข้าเมืองท่าอากาศยานแห่งชาติ (กองตรวจคนเข้าเมือง ๒ เดิม) ได้แจ้งข้อเท็จจริงในการดำเนินการทางวินัย ตลอดจนความคืบหน้าในการดำเนินการให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรณีถูกกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์นำพา **นางสาว ข.** เดินทางออกนอกราชอาณาจักรไปประเทศเกาหลีใต้ นั้น

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑ /๒๕๔๙

ข้อเท็จจริงปรากฏว่าสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองยุติการสืบสวนข้อเท็จจริงแล้วโดยไม่มีพยานหลักฐานที่แสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้นำพา **นางสาว ข.** ออกนอกราชอาณาจักรไปยังประเทศเกาหลีใต้ ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสืบสวนข้อเท็จจริงโดยตรง ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แม้การที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองสืบสวนข้อเท็จจริงจะยังไม่ก่อความเสียหายต่อผู้อุทธรณ์ก็ตาม และการเปิดเผยรายชื่อเจ้าหน้าที่ พยานหลักฐาน และข้อเท็จจริงในการสืบสวนข้อเท็จจริง ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อย่างไรก็ตาม หากสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองเห็นว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานคนใด ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบถึงตัวพยานนั้นได้

ส่วนที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรณีถูกกล่าวหาว่ามีส่วนรู้เห็นช่วยเหลือ **นาย ค.** **[REDACTED]** ถือหนังสือเดินทางของผู้อื่นเดินทางออกนอกราชอาณาจักร นั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับมาพิจารณาและปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ถือว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าการสอบสวนทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงอาจกระทบต่อการสอบสวนอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ตั้งแต่วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๓ และจนถึงปัจจุบันการสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ นั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่ากองตรวจคนเข้าเมือง ๒ มีความเห็นเสนอยุติเรื่อง แต่ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปเห็นว่าผู้อุทธรณ์กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง จึงเสนอเรื่องไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๘๗ วรรคสอง กำหนดว่าในการสอบสวนทางวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจพิจารณาสั่งการให้แล้วเสร็จภายในสองร้อยสี่สิบวัน นับแต่วันได้รับสำนวน เว้นแต่มีเหตุจำเป็นตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ตร. ซึ่งทำให้การพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ก็ให้ขยายระยะเวลาได้อีกไม่เกินสองครั้ง โดยแต่ละครั้งจะต้องไม่เกินหกสิบวัน ในการนี้ หากยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จให้ข้าราชการตำรวจผู้ถูกกล่าวหาหากกลับคืนสู่ฐานะเดิมก่อน และให้ถือว่าไม่เป็นผู้ที่อยู่ระหว่างถูกสืบสวนหรือสอบสวนแล้วแต่กรณี นับแต่วันครบกำหนดเวลาดังกล่าว จนกว่าการพิจารณาสั่งการในเรื่องนั้นจะเสร็จสิ้นและมีคำสั่ง ดังนั้น แม้การสอบสวนทางวินัยจะยังไม่เสร็จ ก็มีการบรรเทาความเสียหายแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑ /๒๕๔๙


อนึ่ง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้ถูกระงับใช้ระยะเวลาอันเกินสมควร สำนักงานตำรวจแห่งชาติน่าจะเร่งรัดการดำเนินการ

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจคนเข้าเมืองเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรณีผู้ถูกระงับถูกกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์นำพา **นางสาว ข.** เดินทางออกนอกราชอาณาจักรไปประเทศเกาหลีใต้ ตามคำขอของผู้ถูกระงับ โดยให้ใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงบุคคลผู้ให้การเป็นพยานได้ตามที่เห็นสมควร ส่วนข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย กรณีผู้ถูกระงับถูกกล่าวหาว่ามีส่วนรู้เห็นช่วยเหลือ **นาย ค.** ถือหนังสือเดินทางของผู้อื่นเดินทางออกนอกราชอาณาจักร ให้ยกอุทธรณ์

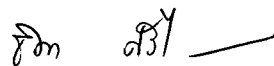


หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์ คักดี สอนองชาติ)

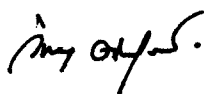
  
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



กรรมการ

(นางธิดา ศรีไพพรรณ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยา ต้นสุวรรณนนท์)