



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๕ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจนครบาลบางรักเกี่ยวกับ
บันทึกถ้อยคำพยาน และภาพถ่ายในสำนวนคดี

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถานีตำรวจนครบาลบางรัก

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึง
ผู้กำกับสถานีตำรวจนครบาลบางรักเพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ พยานเอกสารปาก นาย ข. ในคดีทำให้เสียชีวิตที่ นาย ข.
ไปเป็นพยานให้กับ นาย ค. หรือ นาย ง. คดีอาญาที่ ๕๒๖/๒๕๕๐ ลงวันที่
๑๗ เมษายน ๒๕๕๐ ปจว.ข้อ ๒ ก.เวลา ๑๐.๐๐ น. หรือศาลแขวงพระนครใต้คดีหมายเลขดำที่
๓๓๘๖/๒๕๕๐ หรือพยานปากอื่นด้วย แผนที่ส่งเขปแสดงสถานที่เกิดเหตุดังกล่าวทั้งหมด และ
ภาพถ่ายสถานที่เกิดเหตุคดีอาญาดังกล่าวทั้งหมด ซึ่งพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางรัก
เจ้าของสำนวนในคดี คือ พันตำรวจโท ฉ. เป็นผู้รับผิดชอบ

รายการที่ ๒ ภาพถ่ายสถานที่เกิดเหตุทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับคดีนี้ ที่พนักงาน
สอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางรัก เจ้าของสำนวนในคดี คือ พันตำรวจโท ฎ.
เป็นผู้ถ่ายภาพสถานที่เกิดเหตุคดีอาญาในกรณีที่ นาย ข. และ นาย ช. เลือกปฏิบัติ
จับและยึดเสื้อพร้อมไม้แขวนริมอก จำนวน ๒๐ ตัว และริมในจับและยึดเสื้อพร้อมไม้แขวน
จำนวน ๑๐ ตัวของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จับแฉงค้ำของ นาง ช. และแฉงค้ำของ นาย ฅ.

รายการที่ ๓ ภาพถ่ายสถานที่เกิดเหตุที่เกี่ยวข้องกับคดีทั้งหมดที่พนักงาน
สอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางรัก เจ้าของสำนวนในคดี คือ พันตำรวจโท ฎ. เป็น
ผู้ถ่ายภาพสถานที่เกิดเหตุคดีอาญาในกรณีที่ นาย ข. และ นาย ช. สั่งยุบแฉงค้ำริมอก
ติดถนนของผู้อุทธรณ์โดยไม่ยุบแฉงของ นาง ช. และ นาย ฅ.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๕ /๒๕๕๑

สถานีตำรวจนครบาลบางรัก มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๑ .(บก.น.๖)๔/๑๕๕๕ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ผู้อุทธรณ์ในฐานะที่เป็นผู้เสียหายสามารถตรวจ หรือคัดสำเนาคำให้การของตน ในชั้นสอบสวนหรือเอกสารประกอบคำให้การของตนได้ เมื่อพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องต่อศาลแล้ว ตามมาตรา ๘ วรรคสามแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่สถานีตำรวจนครบาลบางรักไม่ทราบว่าพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องต่อศาลหรือไม่อย่างไร จึงขอให้ผู้อุทธรณ์ไปขอตรวจ หรือคัดสำเนาคำให้การของตนในชั้นสอบสวนหรือเอกสารประกอบคำให้การของตนได้ที่พนักงานอัยการโดยตรง ส่วนคำให้การของ นาย ข. คำให้การของพยานปากอื่น แผนที่สั่งเขปแสดง สถานที่เกิดเหตุ และภาพถ่ายสถานที่เกิดเหตุไม่ใช่เอกสารประกอบคำให้การของผู้อุทธรณ์ แต่เป็นพยานหลักฐานและเอกสารที่พนักงานสอบสวนได้รวบรวมขึ้นเพื่อพิสูจน์และค้นหาความจริงในทางคดี หากให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์อาจส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพราะอาจทำให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดเสียเปรียบในทางคดี และเป็นเหตุให้พนักงานสอบสวนขาดความเที่ยงธรรม

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ เนื่องจากในขณะนี้อยู่ระหว่างการสอบสวนของพนักงานสอบสวน ซึ่งพนักงานอัยการยังไม่ได้ยื่นฟ้องต่อศาล ตามมาตรา ๘ วรรคสามแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ส่วนภาพถ่ายสถานที่เกิดเหตุทั้งหมดไม่ใช่เอกสารประกอบคำให้การของผู้อุทธรณ์ แต่เป็นพยานหลักฐานและเอกสารที่พนักงานสอบสวนได้รวบรวมขึ้นเพื่อพิสูจน์และค้นหาความจริงในทางคดี หากให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์อาจส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพราะอาจทำให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดเสียเปรียบในทางคดี และเป็นเหตุให้พนักงานสอบสวนขาดความเที่ยงธรรม

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจนครบาลบางรัก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และผู้แทนสถานีตำรวจนครบาลบางรัก สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ประกอบอาชีพค้าขายเสื้อผ้าอยู่บนทางเท้า ปากซอยสีลม ๒/๑ ถนนสีลม แขวงสุริยวงศ์ เขตบางรัก เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๐ เวลาประมาณ ๒๓.๐๐ น. ผู้อุทธรณ์และ นาย ค. หรือ นาย ง. เจ้าของแผงค้าข้างเคียงได้มีเรื่องทะเลาะเบาะแว้งกัน ภายหลังจากเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตบางรักได้เข้าไกล่เกลี่ยแต่ไม่สามารถประนีประนอมกันได้และกลับไป นาย ค. ได้ผลักแผงเหล็กร้านของตนทับบริเวณที่ขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเหตุให้แผงตะแกรงเหล็กของ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๕ /๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์คงจะได้รับความสะดวกเสียหาย คิดเป็นจำนวนเงิน ๘๐ บาท ผู้อุทธรณ์จึงเข้าแจ้งความดำเนินคดีกับ **นาย ค.** ในข้อหาทำให้เสียทรัพย์ที่สถานีตำรวจนครบาลบางรัก ตามคดีอาญาที่ ๕๒๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๐ และพนักงานสอบสวนได้ไปตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ และถ่ายภาพไว้เป็นหลักฐาน พร้อมทั้งเรียกพยานบุคคลไปให้ปากคำ

ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ **นาย ข.** ฝ่ายเทคนิค และ **นาย ช.** ประจำสำนักงานเขตบางรัก ได้ไปจับกุมแผงคำริมนอกของผู้อุทธรณ์ และยึดเสื้อพร้อมไม้แขวนจำนวน ๒๐ ตัว ส่วนแผงคำริมในได้ยึดเสื้อกลมพร้อมไม้แขวนจำนวน ๑๐ ตัว โดยไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ สำหรับแผงคำของ **นาย ฉ. นาย ช.** ได้ส่งยิบแผงคำไปครึ่งแผงโดยไม่ได้ยึดสินค้าแต่ประการใด ผู้อุทธรณ์จึงได้ไปแจ้งความดำเนินคดีต่อ **นาย ข.** กับพวก ที่สถานีตำรวจนครบาลบางรัก ข้อหาเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และในขณะนี้ผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องร้องดำเนินคดี **นาย ข.** กับพวกต่อศาลแพ่งเป็นอีกคดีหนึ่งด้วย และได้ขอให้ศาลออกหมายเรียกเอกสารแล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ ผู้อุทธรณ์ต้องการนำไปเพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานประกอบการฟ้องร้องคดีต่อไป

ผู้แทนสถานีตำรวจนครบาลบางรักชี้แจงสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสาร ๓ รายการดังกล่าวข้างต้นที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในสำนวนคดีของสถานีตำรวจนครบาลบางรักจำนวน ๓ สำนวนคดีด้วยกัน คือ

๑. สำนวนคดีระหว่างผู้อุทธรณ์กับ **นาย ค.** ในข้อหาทำให้เสียทรัพย์ โดยในคดีนี้ศาลได้มีคำพิพากษาให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายให้แก่โจทก์เป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๐ บาท และสำนวนคดีอยู่ในความครอบครองของพนักงานอัยการ

๒. สำนวนคดีระหว่างผู้อุทธรณ์กับ **นาย ข.** เจ้าหน้าที่เทคนิคในข้อหาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด กรณีที่ **นาย ข.** กับพวก ส่งยิบแผงคำริมนอกติดถนนของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ยิบแผงคำของ **นาง ช.** และ **นาย ฉ.** และ

๓. สำนวนคดีระหว่างผู้อุทธรณ์กับ **นาย ข.** กับพวก ในข้อหาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด กรณีจับและยึดเสื้อพร้อมไม้แขวนริมนอก จำนวน ๒๐ ตัว และริมในยึดเสื้อกลมพร้อมไม้แขวนจำนวน ๑๐ ตัว โดยมีได้ยึดสินค้าของ **นาย ช.** และ **นาย ฉ.**

โดยในสำนวนคดีที่ ๒ และ ๓ เป็นการการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้คณะกรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๕ /๒๕๕๑

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ดำเนินการตามมาตรา ๘๙ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้อาศัยอำนาจตามประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๓๑ เรื่องการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ข้อ ๖ ส่งสำนวนการสอบสวนกลับมายังสถานีตำรวจนครบาลบางรักเพื่อให้ดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไป ซึ่งในขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการสอบสวนของสถานีตำรวจนครบาลบางรัก โดยทั้งสองคดีสถานีตำรวจนครบาลบางรักเห็นว่าเป็นเอกสารสำคัญในการสอบสวนตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ ๘๓๖๕/๒๕๐๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๐๒ และเป็นข้อมูลข่าวสารลับตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๕

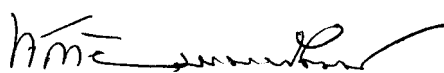
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๑ แม้ในขณะนี้คดีจะถึงที่สุดแล้ว โดยศาลให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายให้แก่โจทก์ แต่จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ถูกผู้ถูกร้องขอนั้นอยู่ในความครอบครองของพนักงานอัยการ ดังนั้นผู้ถูกร้องจึงต้องไปใช้สิทธิเพื่อขอข้อมูลข่าวสารต่อผู้ครอบครองข้อมูลข่าวสารต่อไป

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ ซึ่งอยู่ในสำนวนคดีที่ผู้ถูกร้องแจ้งความดำเนินคดีในข้อหาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดกับ นาย ข. และ นาย ช. นั้น สำนวนคดีทั้งสอง ป.ป.ช. ได้ส่งสำนวนกลับมาเพื่อให้สถานีตำรวจนครบาลบางรักดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และในขณะนี้อยู่ระหว่างการสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๒ และ ๓ ให้ผู้ถูกร้องได้ทราบจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สถานีตำรวจนครบาลบางรักมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๑


(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)


กรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๕ /๒๕๕๑

ร้อยโท  กรรมการ
(วิรัช พันธุมะผล)

 กรรมการ
(นายพิรพล ไตรทศาวิทย์)

 กรรมการ
(นายสมชาย หอมลออ)

 กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงไม่สามารถลงนามในคำวินิจฉัยได้

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑