



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๓ /๒๕๕๓

เรื่อง อุตธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑
เกี่ยวกับรายได้ของบุคคล

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
โดย พันเอก ค. ผู้รับมอบอำนาจ
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ ส. ๑๙๙/ ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ ขอข้อมูลเกี่ยวกับรายได้ที่เป็นเงินเดือนและเงินพิเศษ เช่น เงินโบนัสของ นาย ข.

ซึ่งเป็นลูกหนี้ของผู้อุทธรณ์ตามคำพิพากษาในมูลหนี้ จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท จากกรณีผิดข้อตกลงร่วมลงทุนผลิตและจำหน่ายสุรากลั่นชุมชน


สำนักงานสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ มีหนังสือ ที่ กค ๐๗๑๓.๐๑/ กร. ๑.๒/ ๑๑๒๑๑ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า การขอข้อมูลเพื่อขอทราบว่าคุณหนี้ตามคำพิพากษาราย นาย ข. มีรายได้เป็นเงินรายเดือน เงินพิเศษ เช่น เงินโบนัส เท่าใด เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะได้ห้ามเจ้าพนักงานผู้ใดโดยหน้าที่ราชการได้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง ห้ามมิให้นำออกแจ้งแก่ผู้ใด หรือยังให้ทราบกันไปโดยวิธีใด เว้นแต่จะมีอำนาจที่จะทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย เมื่อผู้อุทธรณ์ในฐานะเจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๓ /๒๕๕๓

มิได้ขอใช้อำนาจศาลหรือเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่เข้าเงื่อนไขอันเป็นข้อยกเว้นที่จะขอข้อมูลดังกล่าวได้ตามนัยมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น จึงไม่อาจแจ้งข้อมูลดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ได้ แต่ในการดำเนินการดังกล่าวต้องปฏิบัติตามหนังสือ ที่ กค ๐๗๐๕/ว. ๓๒๑๔ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ โดยกำหนดให้หน่วยงานสรรพากรทุกหน่วยที่รับเรื่องการขอข้อมูลจากหน่วยงานส่งเรื่องให้กรมสรรพากรพิจารณาดำเนินการต่อไป

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ ๒๐๑/ ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของที่ดินตามคำพิพากษาของห้างหุ้นส่วนจำกัด [REDACTED] ในมูลหนี้ที่เกิดจากสัญญาร่วมลงทุน ต่อมาโจทก์และจำเลยได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ และศาลจังหวัดสกลนครมีคำพิพากษาตามยอมตามคดีหมายเลขแดงที่ [REDACTED] ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ ระหว่าง นาย ก. [REDACTED] โจทก์ กับ ห้างหุ้นส่วนจำกัด [REDACTED] จำเลย จำเลยตกลงชำระหนี้แก่โจทก์ จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท โดยผ่อนชำระเป็นรายเดือนๆ ละไม่น้อยกว่า ๕,๐๐๐ บาท กำหนดชำระภายในวันที่ ๒๔ ของทุกเดือนติดต่อกันไปจนกว่าชำระแก่โจทก์เสร็จสิ้น เริ่มชำระงวดแรกภายในวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ทั้งนี้ จำเลยทั้งสองจะชำระหนี้แก่โจทก์ให้เสร็จสิ้นภายในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ หากจำเลยผิดนัดชำระหนึ่งงวดใดงวดหนึ่งให้ถือว่าผิดนัดทั้งหมด และยินยอมให้โจทก์บังคับคดีได้ทันทีโดยยอมชำระดอกเบี้ยแก่โจทก์ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินที่ยังค้างชำระจากต้นเงิน จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท แต่จำเลยไม่ปฏิบัติตามคำพิพากษา ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ ส.๑๙๙/ ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ ขอข้อมูลเกี่ยวกับรายได้ที่เป็นเงินเดือน และเงินพิเศษ เช่น เงินโบนัสของ นาย ข. [REDACTED] แต่สำนักงานสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ ปฏิเสธการเปิดเผยผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๓ /๒๕๕๓

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ที่ ๒๑๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงว่า คดีนี้ ศาลจังหวัดสึคิวได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดตามยอมให้จำเลยชำระเงินตามจำนวนและระยะเวลาที่แน่นอน แต่จำเลยผิดนัด ไม่ปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลจึงออกหมายบังคับคดีตามคำขอของ นาย ก. โจทก์ โจทก์ในฐานะเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาจึงมีภาระที่จะต้องทำการริบทรัพย์ของ จำเลยเพื่อนำไปแจ้งต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีเพื่อขออำนาจศาลทำการยึดทรัพย์ของจำเลยแล้วทำการขายทอดตลาด หรืออายัดเงินหรือสิทธิเรียกร้องเป็นเงินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาต่อไป ในเบื้องต้นโจทก์ได้ยื่นคำขอตรวจกรรมสิทธิ์ในที่ดินต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา สาขาสูงเนิน เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๓ ผลการตรวจสอบของเจ้าพนักงานที่ดินดังกล่าวไม่พบว่าจำเลยมีกรรมสิทธิ์ในที่ดินแต่อย่างใด โจทก์จึงมีความจำเป็นต้องสืบทรัพย์ต่อไปว่าจำเลยมีสิทธิเรียกร้องเป็นเงินหรือไม่ ปรากฏว่า จำเลยเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการได้ปฏิบัติงานในตำแหน่งวิศวกร อยู่ที่ บริษัท

อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา โจทก์มีจดหมายซึ่งส่งไปยังบริษัท ดังกล่าวทางไปรษณีย์โดยการลงทะเบียนตอบรับเพื่อขอทราบข้อมูลเกี่ยวกับเงินรายได้ของจำเลยถึงสองครั้ง แต่บริษัทดังกล่าวเพิกเฉยและมิได้แจ้งเหตุขัดข้อง โจทก์จึงจำเป็นต้องมีหนังสือถึงสรรพากรพื้นที่ นครราชสีมา ๑ ขอให้เปิดเผยข้อมูลของจำเลย นับเป็นแหล่งข้อมูลแห่งสุดท้ายที่โจทก์จำเป็นต้องขอทราบ แต่ได้รับการปฏิเสธ ทำให้ผู้อุทธรณ์ประสบความยากลำบากที่จะสืบทราบเพื่อการบังคับคดีต่อไป ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การขอให้สรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวเป็นกรณีที่ เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาอันถึงที่สุดประสงค์จะทราบเพื่อการบังคับคดีโดยทำการอายัดทรัพย์ต่อไป สืบเนื่องจากหลักกฎหมายที่ว่าทรัพย์สินทุกชนิดของลูกหนี้ที่มีอยู่ ย่อมเป็นประกันการชำระหนี้ตาม นัยแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๔ และการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้แก่ เจ้าหนี้ที่มีอำนาจตามกฎหมายย่อมกระทำได้ ตามนัยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๒๔ (๘)

สำนักงานสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๗๑๓.๐๑/กร.๑.๒/๑๓๑๙๓ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามอุทธรณ์ว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะ ได้ห้ามเจ้าพนักงานผู้ใดโดยหน้าที่ราชการได้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง มิให้



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๓ /๒๕๕๓

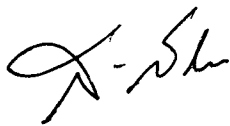
นำออกแจกแก่ผู้ใด หรือยังให้ทราบกันไปโดยวิธีใด เว้นแต่จะมีอำนาจที่จะทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย เมื่อผู้อุทธรณ์ในฐานะเจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์มิได้ขอใช้อำนาจศาลหรือเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลดังกล่าว กรณีจึงไม่เข้าเงื่อนไขอันเป็นข้อยกเว้นที่จะขอข้อมูลดังกล่าวได้ตามนัยมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่การดำเนินการดังกล่าวต้องปฏิบัติตามหนังสือที่ กค ๐๗๐๕/ว.๓๒๑๔ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ โดยกำหนดให้หน่วยงานสรรพากรทุกหน่วยที่รับเรื่องการขอข้อมูลจากหน่วยงานส่งเรื่องให้กรมสรรพากรพิจารณาดำเนินการต่อไป และสำนักงานสรรพากรพื้นที่นครราชสีมา ๑ มีหนังสือแจ้งกรมสรรพากรเพื่อปฏิบัติเกี่ยวกับการขอข้อมูลกรณีดังกล่าวแล้ว การที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาประสงค์จะทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อดำเนินการบังคับคดี ทั้งนี้ เป็นไปตามหลักกฎหมายที่ว่าทรัพย์สินของลูกหนี้ที่มีอยู่ทุกชนิดย่อมเป็นหลักประกันการชำระหนี้ และตามนัยแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๔ เจ้าหนี้มีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้ของตนจากทรัพย์สินของลูกหนี้จนสิ้นเชิงรวมทั้งเงินและทรัพย์สินอื่น ๆ ซึ่งบุคคลภายนอกค้างชำระแก่ลูกหนี้ด้วยนั้น เป็นการอ้างกฎหมายแพ่งซึ่งจะมีผลบังคับระหว่างเอกชน และในการใช้สิทธิเรียกร้องนั้นต้องใช้สิทธิในทางศาลเท่านั้น มิอาจนำกฎหมายดังกล่าวมาอ้างกับรัฐได้ และการออกหมายบังคับคดีของศาลเพื่อประโยชน์ในการบังคับคดีโดยการแต่งตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาเท่านั้น มิใช่กรณีที่ศาลและเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานของรัฐ ได้ใช้อำนาจในการขอข้อมูลรัฐแต่อย่างใด กรณีจึงไม่เข้าข้อยกเว้นที่จะขอข้อมูลดังกล่าวได้ตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือข้อมูลเกี่ยวกับเงินเดือนและเงินพิเศษ เช่น เงินโบนัส ของ นาย ข. เป็นข้อมูลข่าวสารที่แสดงถึงฐานะทางการเงินของ นาย ข. จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ เว้นแต่เข้าลักษณะยกเว้นให้เปิดเผยได้ตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และกรณีตามอุทธรณ์ผู้อุทธรณ์เป็นเพียงเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาไม่ใช่เจ้าพนักงานบังคับคดีที่มีอำนาจจัดการยึด อายัด ทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๑๓ /๒๕๕๓

ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่บุคคลที่มีอำนาจตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



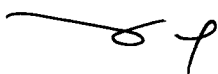
หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๑๓ /๒๕๕๓



กรรมการ

(นายสีกหาญ โทมรศักดิ์)



กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)