



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๕/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคม
กรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ เกี่ยวกับข้อมูลสถานที่ทำงาน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ██████████ ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความของ
นาง ██████████ มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๕ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานประกันสังคม
กรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือรับรองสถานที่ทำงานของนาย ██████████

สำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ มีหนังสือ ที่ รง ๐๖๒๗/๕๔๔๑๕
ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูล
ผู้ประกันตนและสถานที่ทำงานของนาย ██████████ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่
นาย ██████████ ผู้เป็นเจ้าของข้อมูลไม่ได้ให้ความยินยอมเป็นหนังสือไว้ล่วงหน้า ตาม
มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานประกันสังคม
กรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงาน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๕ / ๒๕๕๕

ประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็น
นายความของนาง ██████████ ซึ่งเป็นภริยาของนาย ██████████ โดยนาง
██████████ ได้ยื่นฟ้องนาย ██████████ เป็นจำเลยที่ ๑ ต่อศาลเยาวชนและ
ครอบครัวจังหวัดระยอง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๔/๒๕๕๕ เพื่อเรียกค่าอุปการะเลี้ยงดูและค่า
ทดแทน แต่ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดระยองไม่สามารถส่งหมายเรียกให้แก่ นาย ██████████
██████████ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลสถานที่ทำงานของนาย ██████████ ต่อ
สำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน
ประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ มีหนังสือ ที่ รง ๐๖๒๗/๖๑๒๖๓ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึง
คณะกรรมการฯ ซึ่งแจ้งสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารตาม
มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีอาจเปิดเผยได้เนื่องจาก
เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงานประกันสังคม ประโยชน์สาธารณะและ
ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมาย
ประกันสังคมเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูล
ข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๒)
(๓) และ (๕) นอกจากนี้ สถานที่ทำงานของนาย ██████████ เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ
กิจการของนายจ้าง ซึ่งสำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติตาม
พระราชบัญญัติประกันสังคม มาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ และไม่สามารถ
เปิดเผยได้เนื่องจากเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ตาม
มาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีนามบัตรของนาย ██████████ ที่
ระบุว่าทำงานอยู่โรงแรมแคนทารี เบย์ ระยอง โดยมีบริษัท เกษมกิจ จำกัด เลขที่ ๑๒๐ ถนนสีลม
กรุงเทพฯ เป็นนายจ้าง แต่ศาลเห็นว่ามิใช่ข้อมูลที่ออกให้โดยหน่วยงานของรัฐที่จะรับฟังได้ ผู้อุทธรณ์
ทราบว่าจำเลยที่ ๑ มีสัญชาติอังกฤษ จึงไปขอข้อมูลข่าวสารต่อสถานทูตอังกฤษประจำประเทศไทย
แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงไปยื่นขอข้อมูลของจำเลยที่ ๑ ต่อสำนักงาน
ประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่บริษัท เกษมกิจ จำกัด ตั้งอยู่ และจำเลยที่ ๑

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๕ / ๒๕๕๕

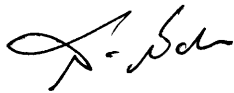
ได้ส่งเงินสมทบกองทุนประกันสังคมทุกเดือน แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเช่นเดียวกัน ผู้อุทธรณ์จึงได้แนบหนังสือปฏิเสธของสำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ ไปกับคำแถลงของโจทก์เพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งเรียกข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ แต่ศาลเห็นว่า การสืบหาภูมิลำเนาของจำเลยเป็นหน้าที่ของโจทก์ มิใช่กรณีจะขอให้ศาลมีคำสั่งเรียกเอกสาร มิใช่เป็นประเด็นทางคดี จึงให้ยกคำร้อง

ต่อมาผู้อุทธรณ์ทราบว่าจำเลยที่ ๑ ย้ายสถานที่ทำงานไปยังโรงแรมแคนทารี ฮิลล์ เชียงใหม่ ซึ่งเป็นโรงแรมในเครือบริษัท เกษมกิจ จำกัด จึงได้ยื่นคำแถลงเพื่อขอให้ศาลส่งหมายทางไปรษณีย์และยืนยันสถานที่ทำงานและที่อยู่ใหม่ของจำเลยที่ ๑ แต่ศาลพิจารณาเห็นว่าที่อยู่ใหม่ของจำเลยที่ ๑ อยู่นอกเขตอำนาจศาล จึงมีคำสั่งไม่รับฟ้องและจำหน่ายคดีจากสารบบความ ในขณะที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์และอยู่ในระหว่างขอขยายระยะเวลาอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ไม่มีหนทางใดในการได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยผู้อุทธรณ์ต้องการเพียงหนังสือรับรองสถานที่ทำงานของนาย ██████████ จำเลยที่ ๑ เท่านั้น เพื่อให้เจ้าพนักงานส่งหมายจะได้นำส่งหมายให้แก่จำเลยที่ ๑ ต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ หนังสือรับรองสถานที่ทำงานของนาย ██████████ จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏผู้อุทธรณ์มีเหตุจำเป็นที่จะต้องได้หนังสือรับรองสถานที่ทำงานของนาย ██████████ เพื่อนำไปยื่นต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดระยอง ในกรณีที่ยกริกษาของนาย ██████████ ยื่นฟ้องนาย ██████████ เป็นจำเลยที่ ๑ ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดระยอง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๔/๒๕๕๕ เพื่อเรียกค่าอุปการะเลี้ยงดูและค่าทดแทน ผู้อุทธรณ์ไม่มีหนทางอื่นใดที่จะได้ข้อมูลดังกล่าว และการเปิดเผยสถานที่ทำงานของนาย ██████████ ไม่กระทบต่อกิจการของนายจ้าง อีกทั้งการขอข้อมูลจำกัดเฉพาะสถานที่ทำงานซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลและเป็นการขอเฉพาะรายย่อมไม่เป็นอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานประกันสังคมจนทำให้การบังคับใช้กฎหมายประกันสังคมเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ทำงานของนาย ██████████ เป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๕/๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานประกันสังคมกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๔ เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายอีกหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์