

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓๐ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักเทศกิจ กรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับรายงานผลการดำเนินคดีกรณีเกี่ยวกับอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นาย ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักเทศกิจ กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ██████████ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๗ ฉบับ ถึงผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ ขอข้อมูลข่าวสารดังนี้

๑. รายงานผลการดำเนินคดีอาคารรายนาย ██████████ และนาย ██████████ กับพวก ของผู้อำนวยการกองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ ที่มีถึงผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ พร้อมเอกสารประกอบรายงานทุกฉบับ (รายงานดังกล่าวเป็นการพิจารณาทางปกครองเพื่อให้ผู้อำนวยการสำนักเทศกิจออกหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๓๖๔๙ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๐ เรื่อง รายงานผลการดำเนินคดีอาคารรายนาย ██████████ และนาย ██████████ กับพวก ถึง ปลัดกรุงเทพมหานคร)

๒. รายงานผลการดำเนินคดีอาคารรายนาย ██████████ ของผู้อำนวยการกองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ ที่มีถึงผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ พร้อมเอกสารประกอบทุกฉบับ (รายงานดังกล่าวเป็นการพิจารณาทางปกครองเพื่อให้ผู้อำนวยการสำนักเทศกิจออกหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๓๒๒๒ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เรื่อง รายงานผลการดำเนินคดีอาคารรายนาย ██████████ ถึง ปลัดกรุงเทพมหานคร)

๓. รายงานผลการดำเนินคดีอาคารรายนาย ██████████ กับพวก ของผู้อำนวยการกองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ ที่มีถึงผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ พร้อมเอกสารประกอบรายงานทุกฉบับ (รายงานดังกล่าวเป็นการพิจารณาทางปกครองเพื่อให้ผู้อำนวยการสำนักเทศกิจออกหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๓๑๗๗ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เรื่อง รายงานผลการดำเนินคดีอาคารรายนาย ██████████ กับพวก ถึง ปลัดกรุงเทพมหานคร)

๔. รายงานผลคชบหนการดำเนินคดีอาคารรายนาย ██████████ และนาย ██████████

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๐ / ๒๕๕๕

██████████ กับพวก ของผู้อำนวยการกองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ ที่มีถึงผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ พร้อมเอกสารประกอบรายงานทุกฉบับ (รายงานดังกล่าวเป็นการพิจารณาทางปกครองเพื่อให้ผู้อำนวยการสำนักเทศกิจออกหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๕๔๓๑ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เรื่อง รายงานผลการดำเนินคดีอาคารรายนาย ██████████ และนาย ██████████ กับพวก ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร)

๕. รายงานเรื่องคัดค้านการยุติข้อเท็จจริงโดยมิชอบของผู้ผู้อำนวยการกองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ ที่มีถึงผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ พร้อมเอกสารประกอบรายงานทุกฉบับ (รายงานดังกล่าวเป็นการพิจารณาทางปกครองเพื่อให้ผู้อำนวยการสำนักเทศกิจออกหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๕๔๑๒ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๐ เรื่อง ขอดัดค้านการยุติข้อเท็จจริงโดยมิชอบ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร)

๖. หนังสือ/บันทึกข้อความต่างๆ ของสำนักเทศกิจที่มีถึงปลัดกรุงเทพมหานครและหรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและหรือผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อย เกี่ยวกับการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของสำนักเทศกิจตามปกติ และตามมติของคณะกรรมการ ก.ก. (ที่ปรากฏตามหนังสือส่วนราชการ ก.ก. (กองอัตรากำลัง) ที่ กท ๐๓๐๔/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ลงนามโดยนาย ██████████ และนาย ██████████ ได้ให้ความเห็นชอบในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๔) นับตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มาจนถึงวันเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๗. หนังสือ/บันทึกต่างๆ ที่เป็นรายงานของสำนักเทศกิจที่มีถึงปลัดกรุงเทพมหานครและหรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ต่อคดีอาคารรายนาย ██████████ กับพวก คดีอาคารรายนาย ██████████ และคดีอาคารรายนาย ██████████ กับพวก นับตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เป็นต้นมาจนถึงวันเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำนักเทศกิจมีหนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๑๖๐๐ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนให้ผู้อุทธรณ์ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ โดยให้เหตุผลว่า เป็นการเสนอความเห็นของสำนักเทศกิจที่มีต่อปลัดกรุงเทพมหานครเพื่อให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยปฏิบัติในการดำเนินคดี นาย ██████████ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๐ / ๒๕๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักเทศกิจ กรุงเทพมหานคร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารรายการข้างต้นไปยังสำนักเทศกิจ กรุงเทพมหานคร โดยสำนักเทศกิจได้พิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒๐ รายการ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ และได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์มาตรวจสอบเอกสารสำนวนคดีอาคารดังกล่าว ณ กองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ สำนักเทศกิจ ดังปรากฏตามหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๑๖๐๐ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ผู้อุทธรณ์ได้ไปตรวจสอบเอกสารและเห็นว่า เป็นเอกสารที่ต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงรับสำเนาเอกสารดังกล่าว พร้อมทั้งได้ทำบันทึกลงในบันทึกของกลุ่มงานคดี กองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ว่าได้รับเอกสารไปเรียบร้อยแล้ว

ส่วนหนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอให้สำนักเทศกิจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ สำนักเทศกิจได้ให้ผู้อุทธรณ์ตรวจสอบแต่ไม่ให้อำนาจ ดังปรากฏตามบันทึกของกลุ่มงานคดี กองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งได้บันทึกการตรวจสอบเอกสารและการขอรับเอกสารของผู้อุทธรณ์ โดยสำนักเทศกิจได้ให้เหตุผลว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำด้านข้อกฎหมายของสำนักเทศกิจที่มีต่อหน่วยงานภายใน คือ ปลัดกรุงเทพมหานคร เพื่อให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยปฏิบัติในการดำเนินคดีนาย ██████████ จึงเป็นเอกสารที่ไม่อาจเปิดเผยได้ตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่สำนักเทศกิจปฏิเสธการเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ คือ หนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอให้สำนักเทศกิจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยหนังสือดังกล่าวเป็นเรื่องที่ปลัดกรุงเทพมหานครได้เคยสั่งการให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยดำเนินการตามหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๔๘๐๕ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๔ เรื่อง ขอให้สำนักเทศกิจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้สำนักเทศกิจและสำนักงานเขตบางกอกน้อยประสานการดำเนินการเพื่อให้ได้ข้อยุติในประเด็นที่มีข้อโต้แย้ง และสามารถชี้แจงผู้ร้องได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๐ / ๒๕๕๕

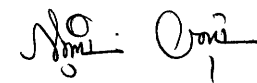
โดยสำนักงานเขตบางกอกน้อยได้รายงานการดำเนินการและจัดส่งเอกสารให้สำนักเทศกิจ สำนักเทศกิจได้รายงานต่อปลัดกรุงเทพมหานคร พร้อมมีข้อพิจารณาและเสนอแนะ โดยเห็นว่า การดำเนินการของสำนักงานเขตบางกอกน้อยเป็นไปโดยชอบแล้ว คณะกรรมการฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ ไม่เข้าลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง ข้อมูลข่าวสารนี้สำนักเทศกิจได้เคยให้ผู้อุทธรณ์ตรวจสอบแล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะไม่เปิดเผยและไม่ให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์ ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยหนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๕/๐๑๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอให้สำนักเทศกิจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์




(นายชัยรัตน์ มาประณีต)


หัวหน้าคณะที่ ๒

ส.ค.๑. 
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)


กรรมการ


(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

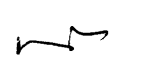
กรรมการ


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ


(ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ)

กรรมการ


(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์