



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๑๓ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร
เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม

ผู้อุทธรณ์ : นาย ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ██████████ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรคลองขลุง ว่ามีการช่วยเหลือในทางคดีกับตาบตำรวจ ██████████ ผู้บังคับหมู่ สถานีตำรวจภูธรคลองขลุง ซึ่งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่มีพยานหลักฐานที่จะยืนยันว่าตาบตำรวจ ██████████ เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด จำนวน ๘ รายการ ดังนี้

๑. หนังสือ ก.๖ ที่ ๐๐๒๑.๑๗๓/๕๐๗๕ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔
๒. หนังสือ ก.จว.กำแพงเพชร ที่ กพ ๐๐๒๙.๑๗/๔๓๕๒ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔
๓. หนังสือ ที่ กพ ๐๖๒๙.๑๗/๔๗๒๐ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔
๔. หนังสือสั่งการอื่นๆ (ถ้ามี)
๕. บันทึกคำให้การของพยานทุกคน
๖. บันทึกข้อความของฝ่ายอำนวยการ ๗ (เจ้าของเรื่อง) เพื่อเสนอเรื่องต่อผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรให้ความเห็นตามที่ สภ.คลองลานเสนอรายงาน
๗. หนังสือรายงานผู้บังคับบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๖ พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วยทุกฉบับ
๘. หลักฐานการส่งหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๑.๓๑๗/๕๑๕๗ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๔ ว่าได้ส่งมอบวันที่เท่าไรและส่งมาตามที่อยู่ ณ ที่แห่งใด เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือล่าช้าไปเกือบ ๒

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๓ / ๒๕๕๕

เดือน ทำให้กระบวนการต่างๆ ได้ล่าช้าออกไปซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับสำเนาเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

สถานีตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรมีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๑.๓๑๗/๖๕๐๗ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ แจกเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๓ รายการที่ ๖ ถึงรายการที่ ๘ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ โดยให้เหตุผลว่า ไม่มี และรายการที่ ๕ เปิดเผยให้เฉพาะคำให้การของผู้ขอเท่านั้น ซึ่งได้จัดส่งสำนวนไปยังตำรวจภูธรภาค ๖ พิจารณา ถ้าต้องการ ให้ร้องขอไปยังตำรวจภูธรภาค ๖ หรือขอให้ตำรวจภูธรภาค ๖ เห็นชอบแล้วส่งเรื่องกลับตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรและจะส่งให้ผู้ขอต่อไป ส่วนของบุคคลอื่นปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๔) และ(๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะรายการที่ ๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ซึ่งตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรได้จัดส่งมา คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์และผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรแล้ว รับฟังข้อเท็จจริงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้เคยร้องเรียนกรณี นาย ██████████ ซึ่งเสียชีวิตและถูกนาย ██████████ สวมตัวทำบัตรประจำตัวประชาชน จนต่อมามีการดำเนินคดีกับนาย ██████████ และนางสาว ██████████ ในฐานะผู้สนับสนุน ตามสำนวนคดีอาญาที่ ๑๘๒/๒๕๕๒ และศาลอาญาได้มีคำพิพากษาลงโทษจำคุกบุคคลทั้งสอง คนละ ๑ ปี

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ได้อ่านคำให้การของนาย ██████████ ซึ่งได้ให้ไว้กับพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรคลองขลุง โดยมีข้อความตอนหนึ่ง นาย ██████████ ได้กล่าวถึงดาบตำรวจ ██████████ ผู้บังคับหมู่ สถานีตำรวจภูธรคลองขลุง ว่าได้เรียกนาย ██████████ ไปพบที่บ้านและได้บอกให้นาย ██████████ มอบเงิน ๕,๐๐๐ บาท ให้แก่นาย ██████████ แต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่า สถานีตำรวจภูธรคลองขลุงกลับไม่สอบสวนในประเด็นนี้ ผู้อุทธรณ์จึงได้ทำหนังสือร้องเรียนในประเด็นดังกล่าว ต่อมาผู้อุทธรณ์ทราบว่า เรื่องร้องเรียนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยสถานีตำรวจภูธรคลองขลุงผู้ตรวจสอบข้อเท็จจริง เห็นว่า เรื่องไม่มีมูลจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียนและได้เสนอเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น

ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยจึงได้ร้องเรียนขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรคลองขลุงที่มีการช่วยเหลือในทางคดีกับดาบตำรวจ ██████████ ไปยังตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร และในเวลาต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่อง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๓ / ๒๕๕๕

ร้องเรียนดังกล่าว จำนวน ๘ รายการไปยังตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร แต่ได้รับการเปิดเผยให้ ๗ รายการ คงเหลือ ๑ รายการ คือ บันทึกคำให้การของพยานทุกคนซึ่งตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ได้จัดส่งสำนวนไปยังตำรวจภูธรภาค ๖ พิจารณา ผู้อุทธรณ์จึงได้ไปขอข้อมูลดังกล่าวกับตำรวจภูธรภาค ๖ แต่ได้รับการปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ให้ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรเป็นผู้พิจารณา ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงยังไม่ได้รับบันทึกคำให้การของพยานกับหน่วยงานใดเลย โดยผู้อุทธรณ์ต้องการนำข้อมูลไปเพื่อตรวจสอบความถูกต้องและร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อไป โดยผู้อุทธรณ์ยินดีให้ปกปิด ชื่อ สกุล และที่อยู่ของพยานได้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการฯ ได้เรียกข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไปยังตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๑.๓๑๗/๑๖๘ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๕ แจ้งว่าสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ส่งไปให้ตำรวจภูธรภาค ๖ พิจารณาทั้งหมด และไม่มีสำเนาเก็บไว้ที่ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรแต่อย่างใด ซึ่งในเรื่องดังกล่าวได้เคยแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงขอให้ติดต่อไปยังตำรวจภูธรภาค ๖ ต่อไป

ต่อมาคณะกรรมการฯ ได้เรียกข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปยังตำรวจภูธรภาค ๖ และตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรอีกครั้ง ตำรวจภูธรภาค ๖ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๒๑.๑๗๓/๒๕๗๓ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จัดส่งสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีนาย ██████████ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ของ ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.จร.สภ.เมืองฯ จว.นครสวรรค์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง พงส.(สบ๑) สภ.คลองขลุง จว.กำแพงเพชร ว่าไม่ดำเนินคดีกับ นาย ██████████ แต่ดำเนินคดีกับนาย ██████████ กับพวก ผู้ต้องหาคดีอาญาที่ ๑๘๒/๒๕๕๒ และไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง ตร. ที่ ๙๖๐/๒๕๓๗ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๓๗ ในคดีรั้วตัวผู้กระทำความผิดแต่เรียกหรือจับกุมตัวยังไม่ได้ไปยัง ผบ.ตร. (ผ่าน ผบช.ภ.๖) ไปประกอบการพิจารณา

ส่วนตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรได้มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๑.๓๑๗/๒๓๐๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่าได้รับสำนวนตรวจสอบข้อเท็จจริงกลับมายังตำรวจภูธรภาค ๖ และพิจารณาดำเนินการตามหนังสือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๖.๔๒/๙๕๒๘ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๓ เรื่อง แนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยและคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนวินัยเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยได้สอบถามความสมัครใจของพยานทุกคนในการเปิดเผยข้อมูล ปรากฏว่าไม่มีผู้ใดสมัครใจให้เปิดเผยข้อมูลแต่อย่างใด

คณะกรรมการฯ ได้เชิญผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรเข้าชี้แจงข้อเท็จจริง ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร ชี้แจงว่า เรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์นั้น ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรคลองขลุง ว่ามี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๓ / ๒๕๕๕

การช่วยเหลือในทางคดีกับตาบตำรวจ ████████ ผู้บังคับหมู่ สถานีตำรวจภูธรคลองขลุง ไปยัง ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร และจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรเห็นว่าไม่มีมูลความจริงแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่อง และได้รายงานไปยังตำรวจภูธรภาค ๖ ซึ่งในขณะนั้น คณะกรรมการฯ ได้เรียกข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปยังตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรครั้งแรก รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงยังอยู่ที่ตำรวจภูธรภาค ๖ โดยตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรไม่ได้สำเนาเก็บไว้ ต่อมาเมื่อคณะกรรมการฯ มีหนังสือเรียกข้อมูลข่าวสารไปครั้งที่สอง ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรได้รับสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงกลับมาจากตำรวจภูธรภาค ๖ แล้ว แต่มีความเข้าใจผิดในเนื้อหาของหนังสือของคณะกรรมการฯ โดยตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรเข้าใจว่า หากยังไม่มีผลการดำเนินการอย่างไรให้จัดส่งข้อมูลข่าวสาร แต่ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรได้ดำเนินการสอบถามพยานผู้ให้ถ้อยคำตามแนวทางปฏิบัติในหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๖.๔๒/๙๕๒๘ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๓ เรื่อง แนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยและคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนวินัยเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยได้สอบถามความสมัครใจของพยานทุกคนในการเปิดเผยข้อมูล ปรากฏว่าไม่มีผู้ใดสมัครใจให้เปิดเผยข้อมูลแต่อย่างใด และได้รายงานไปยังตำรวจภูธรภาค ๖ และแจ้งผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรเห็นว่าได้ดำเนินการแล้วจึงไม่ได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ พร้อมกันนี้ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร ได้จัดส่งสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคำขอของผู้อุทธรณ์ให้คณะกรรมการฯ เพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว

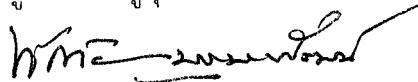
คณะกรรมการฯ ได้ให้ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่ตำรวจภูธรภาค ๖ จัดส่งมาประกอบการพิจารณาและสอบถามว่าเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขอของผู้อุทธรณ์หรือไม่ ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรชี้แจงว่า เรื่องที่ตำรวจภูธรภาค ๖ จัดส่งมาให้คณะกรรมการฯ นั้น เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนไปยังตำรวจภูธรภาค ๖ ว่า ร.ต.อ. ████████ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง พงส. (สบ๑) สภ.คลองขลุง จว.กำแพงเพชร ไม่ดำเนินคดีกับนายตาล ไม่ทราบนามสกุล แต่ดำเนินคดีกับนาย ████████ กับพวก ผู้ต้องหาคดีอาญาที่ ๑๘๒/๒๕๕๒ และไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง ตร. ที่ ๙๖๐/๒๕๓๗ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๓๗ ในคดีรู้ตัวผู้กระทำผิดแต่เรียกหรือจับกุมตัวยังไม่ได้ไปยัง ผบ.ตร. (ผ่าน ผบช.ภ.๖) ซึ่งต่อมา ร.ต.อ. ████████ ได้ย้ายไปดำรงตำแหน่ง รอง สว.จร.สภ.เมืองฯ จว.นครสวรรค์ ตำรวจภูธรภาค ๖ จึงได้ส่งเรื่องให้ตำรวจภูธรจังหวัดนครสวรรค์ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ เนื่องจากเป็นผู้ร้องเรียนขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๓ / ๒๕๕๕

สถานีตำรวจภูธรคลองขลุง ว่ามีการช่วยเหลือในทางคดีกับตาบตำรวจ ██████ จนนำมาซึ่งการตรวจสอบข้อเท็จจริงของตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชร แม้พยานจะไม่ยินยอมให้เปิดเผยคำให้การของตนแต่เมื่อพิจารณาเนื้อหาของการให้การของพยานแต่ละคนซึ่งไม่ปรากฏว่ามีการพาดพิงถึงบุคคลที่สามอันจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้แสดงเจตนาให้ปกปิดชื่อ สกุล ของพยานได้ ดังนั้น การเปิดเผยจึงไม่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว การเปิดเผยคำให้การพยานแก่ผู้อุทธรณ์น่าจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในขั้นตอนการตรวจสอบข้อเท็จจริงของตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรตามข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยคำให้การของพยานได้ โดยปกปิดชื่อ สกุล และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าพยานเป็นผู้ใด

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ตำรวจภูธรจังหวัดกำแพงเพชรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อ สกุล และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าพยานเป็นผู้ใด พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(นายชชาติภัย บุรุษพัฒน์)

หัวหน้าคณะที่ ๑



(นายพิรพล ไตรทศาวิตย์)

กรรมการ

ร้อยโท



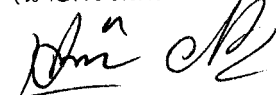
(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการ



(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล)

กรรมการ



(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์