



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ  
ที่ ศค ๗๖/ ๒๕๔๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียม  
การโอนเงินให้กับโครงการบัณฑิตประชาสัมพันธ์

ผู้อุทธรณ์ : นายสุภาพ [REDACTED] (ผู้รับมอบอำนาจ)  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับมอบอำนาจจากสลิปตำรวจโทหญิงวิศรา [REDACTED] ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ฐาน ๓ กองกำกับการอำนวยการกองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ สำนักงานตำรวจ-  
แห่งชาติ มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินโครงการบัณฑิตประชาสัมพันธ์ และถูกกล่าวหาว่า  
กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง เนื่องจากหย่อนความสามารถในอันที่จะปฏิบัติหน้าที่ราชการ บกพร่องใน  
หน้าที่ราชการ ประพฤติตนไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ-  
พลเรือน พ.ศ. ๒๕๒๓ มาตรา ๘๒ โดยคณะกรรมการสอบสวนเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวได้มีคำสั่งกองบัญชาการ  
ตำรวจนครบาล ที่ ๖๙๙/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๔ ลงโทษไล่ออกจากราชการ ซึ่งต่อมาได้  
มอบอำนาจให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการขอถ่ายสำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียมการโอนเงินให้กับ  
โครงการบัณฑิตประชาสัมพันธ์ โดยผู้อุทธรณ์ (ผู้รับมอบอำนาจ) และผู้มอบอำนาจมีหนังสือลงนาม  
ร่วมกันลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ ถึงผู้จัดการธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขากระทรวงศึกษาธิการ  
แต่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เพิกเฉย

เมื่อธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้รับการแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราช-  
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จากสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว  
จึงมีหนังสือ ที่ กสม. ๐๔๑๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๕ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แจ้งปฏิเสธ  
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นโดยเห็นว่า ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ที่ น. (ว)  
๘๑๓/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ซึ่งกำหนดให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเท่านั้นที่ธนาคารกรุงไทย  
จำกัด (มหาชน) จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ได้ หรือมีหนังสือยินยอมจากกองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕  
(บก.น.๕) ผู้เป็นเจ้าของบัญชี และการไม่จัดให้มีเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติวิธี-  
ปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น เนื่องจากธนาคารมิได้อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติ  
ดังกล่าว พร้อมทั้งมีหนังสือ ที่ กสธ.สช. ๑๒๐/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ ถึงผู้อุทธรณ์  
แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

/ผู้อุทธรณ์...

## คำวินิจฉัย ที่ ศค พ) /๒๕๔๕

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๕ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยมีความเห็นโต้แย้งว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ขออยู่ในความครอบครองของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่ได้เป็นเอกสารลับเกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศหรือไม่ได้เป็นเอกสารอันเป็นความลับของราชการ และไม่ได้เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้เรียกว่า “คณะกรรมการวินิจฉัยฯ” ได้รับคำอุทธรณ์ไว้เพื่อพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้รับมอบจากคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้จัดประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องอุทธรณ์นี้ จำนวน ๔ ครั้ง ดังนี้

(๑) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีมติรับเรื่องอุทธรณ์ไว้เพื่อพิจารณาวินิจฉัย พร้อมทั้งแต่งตั้งกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์และมอบให้ฝ่ายเลขานุการเชิญคู่กรณีมาชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ อีกทั้งให้เรียกข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาประกอบการพิจารณาด้วย

(๒) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์และได้รับฟังข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้แทนธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ประกอบกับคำชี้แจงเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์แล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีมติมอบให้ฝ่ายเลขานุการมีหนังสือสอบถามสำนักงานตำรวจแห่งชาติเกี่ยวกับเหตุข้อขัดข้องกรณีหากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะมีผลกระทบหรือไม่ อย่างไร

(๓) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์นี้และในเบื้องต้นมอบให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเรื่องอุทธรณ์จัดทำร่างคำวินิจฉัยตามความเห็นที่ได้พิจารณาต่อไป

(๔) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาร่างคำวินิจฉัยและมอบให้กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์จัดทำคำวินิจฉัยตามความเห็นที่ได้พิจารณา รวมทั้งมอบให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ประมวลข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาซึ่งประกอบด้วยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำอุทธรณ์ คำชี้แจงเพิ่มเติมเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์ และคำชี้แจงเพิ่มเติมของผู้แทนธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) แล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่ต้องพิจารณา มีเพียงสำเนาใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียมการโอนเงินให้กับโครงการบัณฑิตประชาสัมพันธ์ รวม ๔ ฉบับ ซึ่งกองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ (บก.น.๕) เป็นเจ้าของบัญชี ได้แก่ ใบเสร็จรับเงินของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เล่มที่ ๔๒๗๕๘ เลขที่ ๒๑๓๗๘๗๕, ๒๑๓๗๘๗๗, ๒๑๓๗๘๘๗ และ เลขที่

## คำวินิจฉัย ที่ ศค ๗ /๒๕๔๕

๒๑๓๗๘๘๑ ทั้งนี้ โดยผู้แทนธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งแจ้งว่าข้อมูลข่าวสารทั้งหมดดังกล่าวไม่อาจเปิดเผยได้ เนื่องจากต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของบัญชีก่อน หากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เปิดเผยเกรงว่าจะเกิดความเสียหายต่อเจ้าของบัญชี อีกทั้งเห็นว่าการเปิดเผยจะเป็นการขัดต่อ มาตรา ๔๖ สัตต แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากกองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๑. (บก.น.๕) ๑๓/- ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๔๕ ซึ่งแจ้งโดยสรุปว่า หากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ต้องการเปิดเผยสำเนาใบเสร็จรับเงินของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ทั้ง ๔ ฉบับ ดังกล่าวให้กับสืบตำรวจโทหญิงวิศรา [REDACTED] ก็ไม่ขัดข้องและไม่มีผลกระทบต่อกองบังคับการตำรวจนครบาล ๕ แต่อย่างไร

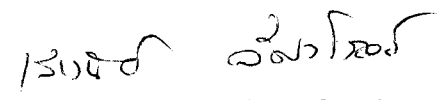
การพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

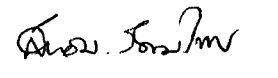
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่า ใบเสร็จรับเงินทั้ง ๔ ฉบับ ตามที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้ออกให้แก่กองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ นั้นเป็นเพียงข้อมูลข่าวสารที่ระบุว่าใบเสร็จแต่ละฉบับธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้รับเงินจากโครงการบัณฑิตอาสาสมัคร กองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ เป็นจำนวนกี่บาท มิได้เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลแต่อย่างไร จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามที่บัญญัติไว้ใน มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้นจึงมิได้เป็นข้อมูลข่าวสารที่จะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้ยกเป็นข้อปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ สำหรับกรณีที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) อ้างว่า การเปิดเผยจะขัดต่อมาตรา ๔๖ สัตต แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ นั้น เนื่องจากข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นเพียงใบเสร็จรับเงินที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ออกให้กับกองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ เพื่อเป็นหลักฐานว่าได้รับเงินตามโครงการบัณฑิตอาสาสมัครของกองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ ที่นำมาเข้าบัญชีไว้ในแต่ละครั้งเป็นจำนวนเงินเท่าใด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิได้ทำให้ล่วงรู้กิจการอย่างหนึ่งอย่างใดของกองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ รวมทั้งในกรณีการขอข้อมูลข่าวสารใบเสร็จรับเงินนี้ กองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ ได้แจ้งแก่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ แล้วว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อกองบัญชาการตำรวจนครบาล ๕ การเปิดเผยใบเสร็จรับเงินทั้ง ๔ ฉบับ ดังกล่าว จึงไม่เข้าข่ายการล่วงรู้กิจการของธนาคารพาณิชย์ที่จะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๔๖ สัตต แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ แต่อย่างไร ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียและจำเป็นจะต้องได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ธนาคาร กรุงไทย จำกัด (มหาชน) จึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่สืบตำรวจโทหญิงวิศรา [REDACTED] ได้ทราบ


คำวินิจฉัยที่ ศค ๗ / ๒๕๔๕


ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จึงมีมติให้ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินทั้ง ๔ ฉบับ คือ เล่มที่ ๔๒๗๕๘ เลขที่ ๒๑๓๗๘๗๕, ๒๑๓๗๘๗๗, ๒๑๓๗๘๘๗ และ เลขที่ ๒๑๓๗๘๙๑ โดยให้สำเนา ที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์


  
(ศาสตราจารย์โกวิท โปะยานนท์) ประธานกรรมการ

  
(ศาสตราจารย์เสาวนีย์ อัสวโรจน์) กรรมการ

  
(รองศาสตราจารย์ สหชน รัตนไพจิตร) กรรมการ

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิพนธ์ พัวพงศกร) กรรมการ

  
(นายวีระชัย เตชะวิจิตร) กรรมการ

  
(รองศาสตราจารย์ ประสิทธิ์ โฆวิไลกุล) กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์