



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ  
ที่ ศค ๕ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับ  
รายงานการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด  
กรณีการปกป้องค่าเงินบาท กรณีธนาคารกรุงเทพพาณิชย์การ และกรณีการช่วยเหลือ  
สถาบันการเงินไทย โดยกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาสถาบันการเงิน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาววันรักษ์ ██████████  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารแห่งประเทศไทย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ตามที่เกิดวิกฤตเศรษฐกิจขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ รัฐบาลจึงได้  
แต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่างๆ เพื่อศึกษาและสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีที่เกิดขึ้นจำนวน  
หลายชุด ได้แก่ คณะกรรมการเพื่อศึกษาและเสนอแนะมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพและบริหารจัดการระบบ  
การเงินของประเทศ (ศปร.) คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีการปกป้องค่าเงินบาท  
คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีธนาคารกรุงเทพพาณิชย์การ คณะกรรมการสอบ-  
ข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีการช่วยเหลือสถาบันการเงิน โดยกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาสถาบัน  
การเงิน ฯลฯ คณะกรรมการเหล่านั้นได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการและส่ง  
รายงานต่างๆ เหล่านี้ให้แก่ธนาคารแห่งประเทศไทยและรัฐบาลแล้ว

ผู้อุทธรณ์ เป็นอาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีหนังสือ ลงวันที่  
๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงาน  
ฉบับสมบูรณ์ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีการปกป้องค่าเงินบาท กรณี-  
ธนาคารกรุงเทพพาณิชย์การ และกรณีการช่วยเหลือสถาบันการเงิน โดยกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนา  
สถาบันการเงินที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของธนาคารแห่งประเทศไทย ทั้งนี้ ขอให้ธนาคาร  
แห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อสาธารณชนให้ทราบโดยทั่วไป

/ ธนาคาร...

หน้า ๑ ใน ๗ หน้า

ธนาคารแห่งประเทศไทย มีหนังสือ ที่ สปร.(๐๒) ๖/๒๕๔๔ แจ้งต่อผู้อุทธรณ์ว่า การสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดดังกล่าว ได้กระทำโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ขณะนี้การสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวยังไม่เสร็จสิ้น อยู่ระหว่างขั้นตอนการพิจารณาของกระทรวงการคลัง การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้รายงานทั้ง ๓ กรณีมีการอ้างอิงรายงานของคณะกรรมการศึกษารายงาน สปร. (ศสปร.) ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๓ ระบุว่า รายงานดังกล่าวเป็นเอกสารของทางราชการที่มีชั้น “ลับมาก” ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ และคณะกรรมการศึกษารายงาน สปร. ไม่ประสงค์จะให้มีการยกเลิกชั้นความลับและเผยแพร่เอกสารดังกล่าว นอกจากนี้อาจเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ รวมทั้งอาจกระทบต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานไปตามกฎเกณฑ์และระเบียบต่าง ๆ ดังนั้น ธนาคารแห่งประเทศไทยจึงไม่สามารถเปิดเผยรายงานของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดทั้ง ๓ กรณีต่อสาธารณชน

ผู้อุทธรณ์กับพวกอีก ๔ คน คือ นายธรรมวิทย์ ██████████ นางสาววิศิรียา ██████████ นางสาวเพลินพิศ ██████████ และนางปราณี ██████████ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารแห่งประเทศไทยดังกล่าว โดยขอให้พิจารณาสั่งการให้ธนาคารแห่งประเทศไทยเปิดเผยรายงานฉบับสมบูรณ์ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงทุกชุดต่อสาธารณชนโดยเร็วต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้เรียกว่า “คณะกรรมการวินิจฉัยฯ” ได้รับคำอุทธรณ์นี้ไว้ เพื่อพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ ตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยในการประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๔๔ ได้เสนอคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์กับพวกอีก ๔ คน เข้าสู่กระบวนการพิจารณา แต่เนื่องจากคณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์นั้น ผู้ที่ลงลายมือชื่อร่วมอุทธรณ์ทั้ง ๔ คน คือ นายธรรมวิทย์ ██████████ นางสาววิศิรียา ██████████ นางสาวเพลินพิศ ██████████ และนางปราณี ██████████ ยังไม่ได้ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์และธนาคารแห่งประเทศไทยก็ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่บุคคลทั้งสิ้นแต่อย่างใด บุคคลทั้งสี่จึงยังไม่อยู่ในข่ายที่สามารถอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีหนังสือที่ นร ๑๓๑๑/๓๒๖๔ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๔ แจ้งต่อผู้อุทธรณ์กับพวกให้ทราบและเข้าใจแล้วพร้อมกันนี้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีมติรับเรื่องของผู้อุทธรณ์ไว้เพื่อพิจารณา

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการซึ่งได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้จัดการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องอุทธรณ์นี้ จำนวน ๗ ครั้ง ดังนี้

(๑) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ เป็นการเสนอเรื่องอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งได้มีมติให้รับเรื่องไว้พิจารณา พร้อมทั้งมีการแต่งตั้งกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์ นอกจากนี้ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการติดต่อขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จากธนาคารแห่งประเทศไทย เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

(๒) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ จึงมอบหมายให้กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์นำข้อมูลดังกล่าวไปศึกษาเพื่อเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ต่อไป รวมทั้งมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการเชิญคู่กรณีเข้าให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในการประชุมครั้งต่อไป

(๓) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์ได้เสนอสรุปเรื่องอุทธรณ์ตามที่ได้ไปศึกษาข้อเท็จจริงต่างๆ ต่อที่ประชุม รวมทั้งผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทยและผู้อุทธรณ์ได้มาให้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา

(๔) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับแจ้งจากธนาคารแห่งประเทศไทยว่าได้ดำเนินการปิดทับชื่อและข้อความซึ่งธนาคารฯ ใช้ดุลพินิจพิจารณาว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะก่อให้เกิดความเสียหายและกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้อื่น พร้อมทั้งส่งให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ประกอบการพิจารณาเพื่อดำเนินการต่อไปด้วย

(๕) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทยมาให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เป็นครั้งที่ ๒

(๖) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้แทนกระทรวงการคลังมาให้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

(๗) การประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทยได้มาให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เป็นครั้งที่ ๓ หลังจากนั้นกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์สรุปข้อเท็จจริงจากการประมวลเรื่องความเป็นมา และการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เรื่องนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์พร้อมกับมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบและกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์จัดทำร่างคำวินิจฉัยตามความเห็นที่ได้พิจารณานี้ต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาในข้อเท็จจริงประกอบการวินิจฉัย ประกอบด้วยเอกสารข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอต่อธนาคารแห่งประเทศไทย รวมทั้งได้ให้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์

ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย ผู้แทนกระทรวงการคลัง รวมทั้งข้อมูลข่าวสารที่เป็นเอกสารซึ่งเกี่ยวข้องจากการรวบรวมของกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์ มาใช้ประกอบการพิจารณาโดยสรุปได้ ดังนี้

(๑) คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ซึ่งได้แสดงเหตุผลที่ประสงค์จะได้ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เนื่องจากเห็นว่าวิกฤตเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นเป็นผลมาจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ทำให้ประเทศชาติได้รับความเสียหาย รวมทั้งประชาชนต้องรับภาระหนี้สาธารณะที่เกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก ประชาชนจึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อการตรวจสอบ การขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีเจตนาจะทำให้ผู้ใดได้รับความเสียหาย ซึ่งได้ขอข้อมูลเฉพาะรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงเท่านั้น ไม่รวมถึงเอกสารประกอบและธนาคารแห่งประเทศไทยอาจปิดชื่อผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ ก็ได้ ตามแต่จะเห็นสมควร

(๒) ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย ได้ให้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สรุปได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มีความเกี่ยวข้องกับรายงานของคณะกรรมการศึกษารายงาน ศปร. ซึ่งคณะรัฐมนตรีกำหนดชั้นความลับไว้ในชั้น “ลับมาก” และยังไม่ได้ปลดหรือลดชั้นความลับดังกล่าวแต่อย่างใด ทั้งยังมีการดำเนินการป้องกันชั้นศาล เพื่อหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดในกรณีที่เกิดขึ้นด้วย ธนาคารแห่งประเทศไทยเกรงจะเกิดความเสียหายในการบังคับใช้กฎหมาย และเห็นว่าผู้มีชื่อเกี่ยวข้องอยู่ในข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะได้รับความเสียหายด้วย

(๓) ผู้แทนกระทรวงการคลัง ได้ให้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทยซึ่งสรุปได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับรายงานของคณะกรรมการศึกษารายงาน ศปร. ซึ่งยังมีการกำหนดชั้นความลับไว้ และทั้งอยู่ระหว่างการดำเนินคดีฟ้องร้องกันในชั้นศาล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลที่มีชื่อเกี่ยวข้องระบุอยู่ในข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ด้วย

(๔) นอกจากนี้ยังมีข้อเท็จจริงอื่นที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ใช้ในการพิจารณาประกอบการวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ซึ่งประกอบไปด้วย ข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏต่อสาธารณชนว่า การดำเนินการเรื่องนี้มีการฟ้องคดีต่อศาลให้อดีตผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยและผู้บริหารที่เกี่ยวข้องชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้นในทางละเมิดแล้ว ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาชั้นศาล และคำชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรของธนาคารแห่งประเทศไทยและกระทรวงการคลังด้วย

#### การพิจารณา

##### ๑. ปัญหาข้อกฎหมาย

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้กำหนดปัญหาข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณาวินิจฉัย ดังนี้

##### ๑.๑ กรณีธนาคารแห่งประเทศไทยมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า

“ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีการกำหนดชั้นความลับไว้ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗” เพื่อคุ้มครองมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ซึ่งกระทรวงการคลัง

/ ก็ชี้แจง...

ก็ชี้แจงยืนยันเช่นเดียวกัน รวมทั้งขณะนี้มีการฟ้องคดีต่อศาลในเรื่องที่เกิดขึ้น เพื่อให้ผู้รับผิดชอบละเมิดชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้น ถือว่าเป็นการปฏิเสธโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ซึ่งปัญหานี้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า เหตุผลของคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารแห่งประเทศไทยถือว่าขัดแย้งตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว ดังนั้น คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ของธนาคารแห่งประเทศไทย จึงเป็นคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการที่ชอบด้วยกฎหมาย แต่เนื่องจากบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันได้กำหนดสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้ไว้ด้วย ผู้อุทธรณ์จึงใช้สิทธิอุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นี้ได้

๑.๒ การที่ธนาคารแห่งประเทศไทยแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในความครอบครองหรือควบคุมดูแลตามอุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีการกำหนดชั้นความลับไว้ ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ จึงมีปัญหาว่า คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีอำนาจวินิจฉัยในกรณีดังกล่าวนี้หรือไม่ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ในขณะนั้นระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้มีผลใช้บังคับแล้ว และเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารซึ่งได้กำหนดชั้นความลับไว้ก่อน ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ ก็ถือเป็นข้อมูลข่าวสารลับตามระเบียบดังกล่าวนี้ด้วย หากผู้อุทธรณ์มีเหตุผลที่เหมาะสมและรับฟังได้ก็อาจได้รับการพิจารณาเพื่อเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามที่ร้องขอ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยกรณีอุทธรณ์รายนี้ได้

## ๒. ปัญหาข้อเท็จจริงและประเด็นการพิจารณาอื่นๆ

ภายหลังจากที่พิจารณาปัญหาข้อกฎหมาย ประกอบเอกสารที่เกี่ยวข้องจากคู่กรณีและข้อเท็จจริงจากคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย ผู้แทนกระทรวงการคลัง และข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องอื่นๆ แล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงได้กำหนดประเด็นการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่  
ในประเด็นนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาแล้ว ดังนี้

๒.๑.๑ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์และสาธารณะ เพื่อให้สามารถนำไปใช้ตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานด้านเศรษฐกิจ และการเงินการคลังของประเทศที่ได้รับความเสียหายอย่างมากในวิกฤติเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น และเพื่อการศึกษาวิเคราะห์การดำเนินการดังกล่าวอันจะเป็นบทเรียนในการแก้ปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป

๒.๑.๒ เมื่อได้พิจารณาในข้อเท็จจริงและเนื้อหาสาระของข้อมูลข่าวสารที่มีการอุทธรณ์ แม้ปรากฏว่า ขณะนี้ธนาคารแห่งประเทศไทยได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้เกี่ยวข้องที่ต้องรับผิดชอบล่วงหน้าก่อนให้เกิดความเสียหายดังกล่าว และคดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาชั้นศาล ซึ่งเกรงว่าจะทำให้เกิดผลกระทบหากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ นอกจากนี้ยังเกี่ยวพันถึงการกำหนดชั้นความลับในเอกสารเรื่องนี้ด้วย แต่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นรายงานของคณะกรรมการศึกษารายงาน ศปร.มีการเปิดเผยต่อสาธารณะโดยสื่อสารมวลชนแล้ว อีกทั้งคดีก็ได้มีการฟ้องร้องทางแพ่งต่อศาลแล้วด้วย และจากการได้ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การเปิดเผยจะสร้างความน่าเชื่อถือแก่หน่วยงานในการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ การเงินการคลังของประเทศให้เป็นที่ยอมรับต่อไปด้วย

๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอันเป็นการล่วงละเมิดสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร รวมทั้งจะมีผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องหรือไม่

ในประเด็นนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ใด แต่การเปิดเผยดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเพื่อเป็นบทเรียนแก่ผู้เกี่ยวข้องและผู้ต้องการศึกษาคณะที่เกิดขึ้นนี้ นอกจากนี้ผู้เกี่ยวข้องในข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งควรมีความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ และควรให้สาธารณชนตรวจสอบได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ จึงไม่เป็นการล่วงละเมิดสิทธิของบุคคลโดยไม่สมควรแต่อย่างใด

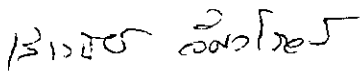
#### การวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ประชาชนมีสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารการดำเนินการของรัฐได้ โดยมีเจตนารมณ์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ อันจะทำให้การดำเนินงานต่างๆ เป็นไปอย่างถูกต้องและมีความรับผิดชอบต่อสาธารณชน กรณีตามอุทธรณ์ซึ่งธนาคารแห่งประเทศไทยได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในช่วงที่เกิดวิกฤติทางเศรษฐกิจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายและประชาชนต้องร่วมรับหนี้สาธารณะที่เกิดขึ้นด้วย แม้ว่าคณะรัฐมนตรีจะกำหนดชั้นความลับในข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องบางส่วน แต่ก็มีมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางสื่อสารมวลชนแล้ว และแม้ว่าขณะนี้มีการฟ้องคดีที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ก็ตาม แต่เป็นการฟ้องคดีทางแพ่งเพื่อหาผู้รับผิดชอบในกรณีที่ได้ดำเนินการชั้นเจ้าหน้าที่เสร็จสิ้นแล้ว นอกจากนี้เมื่อได้พิจารณาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แล้วปรากฏว่า เป็นการรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงกรณีที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของธนาคารแห่งประเทศไทยซึ่งการเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายใด ๆ แต่กลับจะสร้างความเชื่อถือและการยอมรับในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐดังกล่าวมากยิ่งขึ้นด้วย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๕ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จึงมีมติให้ ธนาคารแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ-สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีการปกป้องค่าเงินบาท กรณีธนาคารกรุงเทพพาณิชย์การ และกรณีการช่วยเหลือสถาบันการเงินไทย โดยกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาสถาบันการเงินตามอุทธรณ์ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยธนาคารแห่งประเทศไทยอาจใช้ดุลพินิจในการปิดชื่อบุคคลได้ซึ่งตรงตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ หากเห็นว่าจะทำให้เกิดผลกระทบต่อบุคคลนั้น

  
(ศาสตราจารย์โกวิทช์ โปษยานนท์)

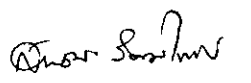
ประธานกรรมการ

  
(ศาสตราจารย์เสาวนีย์ อัครโรจน์)


กรรมการ

  
(รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ โหมวิไลกุล)

กรรมการ

  
(รองศาสตราจารย์สทรน รัตนไพจิตร)

กรรมการ

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิพนธ์ พัวพงศกร)

กรรมการ

  
(นายวีระชัย เตชะวิจิตร)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์