



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ
ที่ ศค ๗ / ๒๕๔๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อ ฐานความผิดของบุคคล
และจำนวนเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาด-
หลักทรัพย์

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวจิตติมา [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวจิตติมา [REDACTED] ผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ประชาชาติ-
ธุรกิจ ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “ผู้อุทธรณ์” มีหนังสือ ที่ ปชช.๑๓/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๔๔
ถึงเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “สำนักงาน -
กลต.” เพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารรวมกัน ๓ รายการ ดังนี้

๑. สำเนารายชื่อบุคคลที่ถูกเปรียบเทียบกรณีความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และ-
ตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ เริ่มตั้งแต่สำนักงาน กลต. ก่อตั้งจนกระทั่งถึงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๒
ซึ่งพบว่ามีจำนวนตามฐานความผิดรวม ๘๕๐ ราย

๒. สำเนาฐานความผิดข้อหาของบุคคลที่มีรายชื่อในการถูกเปรียบเทียบ กรณีความผิด
ตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕

๓. จำนวนเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับ

สำนักงาน กลต. ได้มีหนังสือ ที่ กลต. ต ๕๒๓/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๔ ปฏิเสธ
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยอ้างว่าข้อมูลเริ่มตั้งแต่สำนักงานก่อตั้งถึงวันที่ ๓๑
ธันวาคม ๒๕๔๑ ไม่อาจเปิดเผยตามที่ร้องขอได้ เนื่องจากสำนักงาน กลต. พิจารณาเห็นว่าข้อมูลดังกล่าว
เข้าข่ายยกเว้นการเปิดเผยตามความในมาตรา ๑๕ วรรคแรก (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

/พ.ศ. ๒๕๔๐

/หน้า ๑ ใน ๘ หน้า

นางสาวจิตติมา

คำวินิจฉัยที่ ศค ๑ /๒๕๔๕

พ.ศ. ๒๕๔๐ กล่าวคือการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ประกอบกับสำนักงาน กสท. มีความเห็นว่าแม้ว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จะเคยมีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบปรับผู้กระทำผิดมาแล้วตามคำวินิจฉัยที่ ศค ๑/๒๕๔๔ ก็ตาม แต่คำวินิจฉัยดังกล่าวนี้มีผลเฉพาะกรณีไม่ใช่เป็นการทั่วไป สำหรับข้อมูลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๒ ถึงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๒ นั้น ให้ไปใช้บริการตรวจสอบข้อมูลได้ที่ศูนย์สารสนเทศตลาดทุนของสำนักงาน กสท. ได้

ต่อมา ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ ปปช. ๓๗/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๔ เพื่ออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ข้ออ้างตามหนังสือของสำนักงาน กสท. ไม่มีน้ำหนักพอที่จะรับฟังได้ พร้อมทั้งยกเหตุผล ดังนี้

(๑) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ เคยมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลความผิดกรณีการขายหุ้นของบริษัทไทยเทเลโฟนแอนด์เทเลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ร่วมเสริมกิจ จำกัด (มหาชน) เป็นบรรทัดฐานมาแล้ว

(๒) มาตรฐานการลงโทษหรือตรวจสอบผู้กระทำผิดตามกฎหมาย (ในกรณีที่มีไต่สวน) ที่มีประสิทธิภาพที่สุดนั้นคือการตรวจสอบโดยสาธารณะ ซึ่งในกรณีความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ นั้นเป็นการกระทำผิดที่คดีถึงที่สุดแล้ว การเปิดเผยข้อมูลย่อมไม่กระทบต่อการบังคับใช้กฎหมาย

(๓) การอ้างว่า การเปิดเผยข้อมูลทำให้สำนักงาน กสท. ไม่ได้ได้รับความเชื่อถือนั้น สาธารณชนย่อมเข้าใจว่าปัจจุบันมีพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บังคับใช้แล้ว การเปิดเผยข้อมูลนั้นเป็นไปตามกฎหมายและรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงไม่มีเหตุอันใดที่จะทำให้สาธารณชนไม่มีความเชื่อถือในสำนักงาน กสท.

(๔) ปัจจุบันสำนักงาน กสท. มีนโยบายให้เปิดเผยชื่อผู้กระทำผิดแล้ว ดังนั้นการเปิดเผยชื่อผู้กระทำผิดในอดีตจึงไม่น่ามีผลกระทบต่อการดำเนินคดีในกรณีคดีประเภทเดียวกัน

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รับคำอุทธรณ์แล้วพิจารณาส่งคำอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “คณะกรรมการวินิจฉัยฯ” โดยได้รับคำอุทธรณ์นี้ไว้เพื่อพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

/ สำนักงาน...



คำวินิจฉัยที่ ศค ๑ /๒๕๔๕

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า "สำนักงาน สขร." ได้รับมอบจากคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้จัดประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องอุทธรณ์นี้รวม ๔ ครั้ง ดังนี้

การประชุมครั้งที่ ๑ (ประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔) สำนักงาน สขร. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงของเรื่องอุทธรณ์นี้เสนอต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ และคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ตั้งกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์เพื่อทำหน้าที่รวบรวม วิเคราะห์ ปัญหาข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งมีมติให้เชิญคู่กรณีมาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยต่อไป

การประชุมครั้งที่ ๒ (ประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๔) ผู้แทนสำนักงาน กสท. ได้มาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม

การประชุมครั้งที่ ๓ (ประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๔) ผู้อุทธรณ์มีหนังสือมอบให้ผู้แทนมาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีมติให้เรียกเอกสารข้อมูลตามอุทธรณ์จากสำนักงาน กสท.

การประชุมครั้งที่ ๔ (ประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๔) สำนักงาน สขร. ได้สรุปข้อมูลตามอุทธรณ์ที่สำนักงาน กสท. จัดส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาเรื่องอุทธรณ์

จากการประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทั้ง ๔ ครั้งดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ทราบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว ประกอบด้วยเอกสารข้อมูลข่าวสารคำอุทธรณ์รวมทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาจากผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงาน กสท. โดยสรุปมีดังนี้

(๑) ผู้แทนสำนักงาน กสท. ให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า

(ก) จำนวนผู้ถูกเปรียบเทียบปรับ ๘๕๐ ราย มีปรากฏอยู่ในสรุปรายงานประจำปีของสำนักงาน กสท.

(ข) การเปิดเผยข้อมูลจะทำให้ความน่าเชื่อถือของ กสท. ลดลงเพราะผู้กระทำผิดซึ่งถูกเปรียบเทียบปรับส่วนหนึ่งยอมเสียค่าปรับก็เพราะคาดว่า กสท. จะไม่เปิดเผยชื่อของตน ดังนั้นหาก กสท. ต้องเปิดเผยชื่อบุคคลดังกล่าวจะทำให้ความน่าเชื่อถือของ กสท. ลดลง

Signature

/ (ค) การเปิด...

คำวินิจฉัยที่ ศค ๑ /๒๕๔๕

(ค) การเปิดเผยฐานความผิดบางฐานอาจไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณะมากนัก แต่หากเป็นความผิดบางฐาน เช่น ให้อำนาจแก่ผู้อื่นในอาชญากรรมร้ายอื่น การเปิดเผยจะมีประโยชน์ต่อสาธารณะมากกว่า

(๒) ผู้แทนผู้อุทธรณ์ให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า

(ก) ผู้แทนผู้อุทธรณ์เป็นหัวหน้ากองบรรณาธิการข่าวประชาสัมพันธ์ซึ่งถือเป็นหัวหน้างานของผู้อุทธรณ์และได้รับมอบหมายให้มาชี้แจงแทนตามหนังสือของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๔๔

(ข) ข้อมูลที่ต้องการขออนุญาตนั้นยื่นยันการขอทั้ง ๓ รายการตามคำอุทธรณ์ เนื่องจากเห็นว่าเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคดีที่ถึงที่สุดแล้ว ดังนั้น ข้ออ้างที่ว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพฟังไม่ขึ้น แต่การเปิดเผยกลับจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และเห็นว่าการตรวจสอบการดำเนินการของรัฐโดยสื่อมวลชนถือเป็นการตรวจสอบของสาธารณะที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด

(ค) การขอให้เปิดเผยข้อมูลตามอุทธรณ์นั้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ เนื่องจากเป็นการขอในนามผู้สื่อข่าวที่ทำหน้าที่เผยแพร่ข่าวอันเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ การเปิดเผยถือเป็นการให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนโดยรวม เพื่อประชาชนจะได้ประโยชน์ในการวิเคราะห์ การใช้วิจารณญาณ โดยเฉพาะหากมีข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลที่จะทำหน้าที่รับผิดชอบที่จะต้องใช้อำนาจของรัฐแล้วนั้น ประชาชนจะได้มีข้อมูลประกอบการตัดสินใจมากยิ่งขึ้น ซึ่งการตรวจสอบกรณีนี้มิใช่เป็นการตรวจสอบการดำเนินการของสำนักงาน กสท. เพราะสำนักงาน กสท. มิใช่ผู้กระทำความผิดเป็นแต่เพียงต้องการเผยแพร่ข้อมูลที่อาจมีผลกระทบต่อความคิดเห็นของประชาชนเท่านั้น

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์และข้อเท็จจริงตามประเด็น ดังต่อไปนี้

๑. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีพิจารณา

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีผลเฉพาะคดีหรือไม่

ในการพิจารณาผู้อุทธรณ์ได้ยกประเด็นว่าคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้เคยมีคำวินิจฉัย ที่ ศค ๑/๒๕๔๔ ให้สำนักงาน กสท. เปิดเผยรายชื่อบุคคลที่ฐานความผิดและจำนวนเงินของบุคคลที่ถูกสำนักงาน กสท.

ศาสตราจารย์...

/ เปรียบเทียบ...

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๑ /๒๕๔๕

เปรียบเทียบปรับไว้แล้ว ดังนั้น คำวินิจฉัยดังกล่าวน่าจะมีผลผูกพันเป็นการทั่วไปให้สำนักงาน กสท. ปฏิบัติตาม ต่อปัญหานี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า คำวินิจฉัยแต่ละคดีจะมีผลเฉพาะคดี เนื่องจากในการวินิจฉัยจะต้องชั่งน้ำหนักผลดีผลเสียทั้งประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ผู้อุทธรณ์เป็นเรื่อง ๆ ไป ดังนั้น คำวินิจฉัยจึงไม่มีผลผูกพันเป็นการทั่วไป แต่จะมีผลเฉพาะคดีเท่านั้น

๒. ปัญหาเกี่ยวกับเหตุผลในการมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

สำนักงาน กสท. มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เนื่องจากเห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวเข้าข่ายยกเว้นการเปิดเผยตามความในมาตรา ๑๕ วรรคแรก (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากเปิดเผยแล้วจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ เนื่องจากเดิมทางสำนักงาน กสท. ได้ใช้มาตรการเปรียบเทียบปรับโดยไม่เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับชื่อผู้ถูกเปรียบเทียบปรับและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล โดยจัดชั้นความลับตามระเบียบราชการ ต่อมาได้มีมติของที่ประชุมคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๑ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๔๑ ให้เปิดเผยชื่อผู้ถูกเปรียบเทียบปรับสำหรับการดำเนินการเปรียบเทียบปรับ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๒ เป็นต้นไป มติดังกล่าวส่งผลให้ผู้กระทำความผิดยินยอมให้เปรียบเทียบปรับ จำนวนมากก่อนถึงวันที่จะใช้หลักเกณฑ์ใหม่ดังกล่าว เนื่องจากจะไม่ถูกเปิดเผยชื่อเพราะจำนวนการกระทำ ความผิดจะถูกจัดชั้นความลับตามระเบียบราชการ ดังนั้น หากจำนวนดังกล่าวถูกเปิดเผยออกมาก็จะทำให้ความน่าเชื่อถือของสำนักงาน กสท. มีน้อยลงและการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของ สำนักงาน กสท. ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่ผู้กระทำความผิดฝ่าฝืนพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ จำนวนมากและผู้ฝ่าฝืน ส่วนใหญ่ยินยอมเสียค่าปรับเป็นเพราะมาตรการเปรียบเทียบปรับดังกล่าว นั้น การไม่เปิดเผยชื่อผู้กระทำความผิดอาจทำให้นักลงทุนบางคนกล้าเสี่ยงกระทำผิดกฎหมาย เพราะหากไม่ถูกจับก็จะได้ประโยชน์จากการกระทำ ความผิด แต่ถ้าหากถูกจับได้ก็จะถูกลงโทษเพียงโทษปรับที่มักจะถูกปรับต่ำกว่าอัตราเปรียบเทียบปรับ สูงสุด แม้ว่าในแง่หนึ่งมาตรการไม่เปิดเผยชื่อผู้ถูกเปรียบเทียบปรับจะทำให้มีผู้ยินยอมเปรียบเทียบปรับเป็น จำนวนมาก แต่ก็มีได้หมายความว่ามาตรการนั้นจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพที่แท้จริงของการบังคับใช้ กฎหมาย เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่ายังมีผู้กระทำความผิดซ้ำอีก นอกจากนี้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ กลับเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลจะเป็นผลดีต่อความน่าเชื่อถือและประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายของสำนักงาน กสท. เนื่องจากทำให้นักลงทุนทั่วไปเกิดความมั่นใจในระบบการบังคับใช้กฎหมายที่สำนักงาน กสท. มีการ

๒๕๖๖/๒๕๖๗

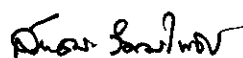
/ ดำเนินงาน...

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๑ /๒๕๔๕

ดำเนินงานบนหลักความถูกต้องโปร่งใสและยุติธรรมเสมอกัน มีการลงโทษเปรียบเทียบปรับผู้กระทำผิดทุกคนที่ทำผิดฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ดังกล่าวอย่างจริงจัง การดำเนินการของสำนักงาน กสท. เช่นนี้ถือเป็นการรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมของนักลงทุนที่จะมีผลให้นักลงทุนมีความเชื่อถือในหลักการทำงานของสำนักงาน กสท. มากขึ้นยิ่งกว่า

ต่อประเด็นที่ว่าสำนักงาน กสท. เคยสัญญาว่าจะไม่เปิดเผยชื่อผู้กระทำผิดนั้น จากข้อเท็จจริงเป็นเพียงการอธิบายระเบียบปฏิบัติงานของสำนักงาน กสท. เท่านั้นว่าจำนวนการเปรียบเทียบปรับจะปฏิบัติตามระเบียบการรักษาความลับ โดยจัดลำดับชั้นความลับตามระเบียบราชการ ไม่ถือเป็นการให้คำมั่นสัญญาแต่อย่างใด และโดยปกติแล้วลำดับชั้นความลับดังกล่าวอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้อยู่แล้ว ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลชื่อผู้กระทำผิดฐานความผิดและจำนวนเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับจึงไม่ทำให้ความน่าเชื่อถือของสำนักงาน กสท. ลดลงแต่ประการใด การเปิดเผยข้อมูลกลับจะเป็นการตรวจสอบการทำงานของสำนักงาน กสท. ซึ่งจะมีผลให้มีการรักษาระบบการทำงานที่ชัดเจนโปร่งใสและเที่ยงธรรม และเป็นผลดีต่อประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายอย่างแท้จริง การไม่เปิดเผยชื่อผู้กระทำผิดมีแต่จะทำให้ประชาชนเกิดความสงสัยในความโปร่งใสและยุติธรรมในการทำงานของสำนักงาน กสท. ตราบใดที่ประชาชนยังมีความสงสัยเคลือบแคลงสังคมก็จะขาดความเชื่อถือ และมีผลให้สำนักงาน กสท. ไม่สามารถบังคับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพในที่สุด

ต่อประเด็นที่สำนักงาน กสท. ได้ชี้แจงว่า การเปิดเผยฐานความผิดบางฐานน่าจะเป็นเรื่องเฉพาะบุคคลไม่มีผลต่อสาธารณะมากนัก คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า แม้ฐานความผิดดังกล่าวจะเป็นเรื่องเฉพาะบุคคลก็ตาม แต่เนื่องจากเป็นเรื่องเกี่ยวกับตลาดหลักทรัพย์การกระทำความผิดย่อมมีผลกระทบต่อสาธารณะและบุคคลทั่วไป ดังนั้นเมื่อคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะที่มีความสำคัญยิ่งกว่าแล้ว การเปิดเผยย่อมจะเป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์สำหรับประชาชนทั่วไปในการตัดสินใจด้วยความระมัดระวังก่อนที่จะเข้าร่วมลงทุนกับบุคคลที่เคยกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งผลที่ตามมาจะเป็นการพัฒนาตลาดหลักทรัพย์ของประเทศ รวมทั้งจะทำให้ประชาชนทั่วไปได้รับรู้ว่าผู้กระทำผิดแต่ละรายถูกลงโทษในระดับใด และสำนักงาน กสท. ดำเนินการลงโทษตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดหรือไม่ การเปิดเผยข้อมูลตามอุทธรณ์จะมีผลให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสท. ต้องปฏิบัติงานโดยมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนโปร่งใสและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย อันจะเป็นการยกระดับความเชื่อถือของประชาชนทั่วไปต่อสำนักงาน กสท. ดังนั้น



/ การเปิดเผย...

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๑ /๒๕๕๕

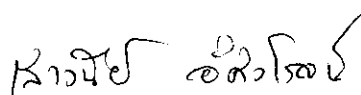
การเปิดเผยจึงมิใช่เป็นเรื่องเฉพาะบุคคล แต่เป็นเรื่องของการกระทำผิดของบุคคลที่มีผลกระทบต่อสาธารณชนอย่างยิ่ง

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาประเด็นปัญหาต่าง ๆ ข้างต้นแล้ว จึงเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้งหมดแม้จะเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๕ วรรคแรก (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ดังที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ชี้แจงนำหนักโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันดังกล่าวแล้ว

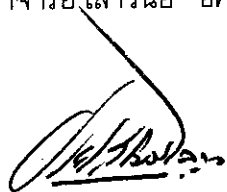
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จึงมีมติให้สำนักงาน กสท. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอทั้ง ๓ รายการ ประกอบด้วย ๑. สำเนารายชื่อบุคคลที่ถูกเปรียบเทียบปรับกรณีความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ เริ่มตั้งแต่สำนักงาน กสท. ก่อตั้งจนกระทั่งถึงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๒ ซึ่งพบว่ามีจำนวนตามฐานความผิดรวม ๘๕๐ ราย ๒. สำเนารฐานความผิดข้อหาของบุคคลที่มีรายชื่อในการถูกเปรียบเทียบปรับ กรณีความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ ๓. จำนวนเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับ พร้อมทั้งสำเนาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้อุทธรณ์


(ศาสตราจารย์ ไกวิทย์ โปษยานนท์)

ประธานกรรมการ


(ศาสตราจารย์ เสาวนีย์ อัครโรจน์)

กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ ประสิทธิ์ ไชวโฏกุล)

กรรมการ

/คำวินิจฉัย...

ศาสตราจารย์ -

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๑ /๒๕๔๕

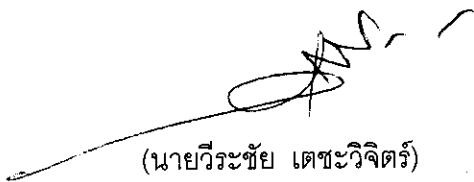
กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ สมภพ มานะรังสรรค์)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิพนธ์ พัวพงศกร)



กรรมการ

(นายวีระชัย เตชะวิจิตร)



กรรมการผู้รับผิดชอบส่วนนวัตกรรม

(รองศาสตราจารย์ สหณ รัตนไพจิตร)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๕