

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ
ที่ ศค 1 /2541

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวจิตติมา

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวจิตติมา ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้เรียกว่า "นางสาวจิตติมาฯ" ผู้สื่อข่าวประจำกองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจได้มีหนังสือถึงองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้เรียกว่า "ปรส." เพื่อขอทราบข้อมูลต่อไปนี้

1. รายชื่อผู้ที่เข้าร่วมการประชุมและราคาและผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมดเสนอชื่อพอร์ตสินเชื่อกู้ยืม อยู่อาศัย มูลค่าลูกหนี้คงค้าง 2.4 หมื่นล้านบาท ซึ่งบริษัท เลแมน บราเดอร์ส เป็นผู้ดำเนินการประชุม และได้เซ็นสัญญาเมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2541
2. รายชื่อผู้เข้าร่วมการประชุมพอร์ตสินเชื่อกู้ยืมมูลค่าลูกหนี้คงค้าง 5.2 หมื่นล้านบาท

ปรส. ได้ตอบปฏิเสธที่จะเปิดเผยข้อมูลตามคำขอโดยอ้างว่า ข้อมูลที่นางสาวจิตติมาฯ ขอนั้น ผู้ที่เสนอมาไม่ประสงค์ให้ ปรส. นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามนัยมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ตามหนังสือที่ ปรส.กม.1973/2541 ลงวันที่ 22 กันยายน 2541

ต่อมา นางสาวจิตติมาฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยใช้สิทธิอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ตามหนังสือลงวันที่ 25 กันยายน 2541 เพื่อให้ ปรส. เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวตามคำขอ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้เรียกว่า "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร" รับอุทธรณ์ไว้และได้นำเรื่องดังกล่าวเข้าที่ประชุม ในการประชุมครั้งที่ 6/2541 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2541 และที่ประชุมได้มีมติส่งเรื่องอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้เรียกว่า "คณะกรรมการวินิจฉัยฯ" เพื่อพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ตามมาตรา 37 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

พร้อมกับการส่งเรื่องอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อพิจารณา สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้ เรียกว่า "สขร." ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีหนังสือขอทราบข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องจาก ปรส. ตามหนังสือลงวันที่ 12 ตุลาคม 2541 เพื่อประกอบการพิจารณาในเบื้องต้น ซึ่ง ปรส. ได้ชี้แจง

เหตุผลตามหนังสือที่ ปรส.สธ. 2222/2541 ลงวันที่ 13 ตุลาคม 2541 ว่าไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลตามคำขอได้ ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

1. ผู้เสนอราคาประมูลทรัพย์สินจากการจำหน่ายของ ปรส. ไม่ประสงค์ที่จะให้ ปรส. เปิดเผยรายชื่อและราคาของผู้เสนอราคาประมูลทรัพย์สิน เพราะอาจกระทบต่อชื่อเสียงของผู้เสนอราคาในการดำเนินธุรกิจของผู้เสนอราคาและการเสนอราคาในครั้งต่อไป
2. ในกรณีมีการเปิดเผยราคาที่ประมูล หากผู้เสนอราคาสูงสุดเห็นว่าผู้เสนอราคาลำดับถัดไปเสนอราคาต่ำมาก ผู้เสนอราคาสูงสุดอาจยกเลิกการเสนอราคาของตน โดยยอมเสียค่าปรับและจะทำให้การประมูลไม่ได้ราคาที่ดี และผู้ที่เสนอราคาอีกหลายรายอาจจะไม่กล้าเข้ามาประมูล ทำให้ราคาไม่เป็นไปตามกลไกตลาด
3. ขณะนี้ ปรส. กำลังดำเนินการจำหน่ายทรัพย์สินซึ่งมีมูลค่าประมาณ 460,000 ล้านบาท เพื่อมิให้การประมูลครั้งต่อไปได้รับผลกระทบจากการเปิดเผยราคาประมูล เนื่องจากทำให้ผู้เข้าประมูลทราบกลยุทธ์การขายและการกำหนดราคา

พร้อมกับคำชี้แจงเหตุผลข้างต้น ปรส.ได้ส่งมอบเอกสารจำนวน 10 รายการ ให้ สขร.เพื่อมอบให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อประกอบการพิจารณา

การพิจารณา

1. คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาปัญหากฎหมายเบื้องต้นในอุทธรณ์ของนางสาวจิตติมาฯ แล้วเห็นว่า นางสาวจิตติมาฯ ขอข้อมูลข่าวสารของราชการจาก ปรส. ตามมาตรา 11 และปรส. มีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา 15 การอุทธรณ์ดังกล่าวจึงเป็นการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540
2. ปัญหาที่พิจารณาเบื้องต้นต่อไปมีอีกว่า ตามหนังสือที่ ปรส.กม.1973/2541 ลงวันที่ 22 กันยายน 2541 ที่ ปรส. ส่งถึงนางสาวจิตติมาฯ โดยระบุในคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามหนังสือความว่า “องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินขอเรียนว่า ข้อมูลข่าวสารที่ท่านขอ นั้น ผู้ที่เสนอมาไม่ประสงค์ให้ทางองค์การนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ฉะนั้นองค์การจึงไม่สามารถดำเนินการให้ได้ตามมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540” จะถือเป็นการที่ ปรส. ระบุเหตุผลให้นางสาวจิตติมาฯ ทราบโดยชัดแจ้งแล้วหรือยัง ต่อปัญหานี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีความเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวถือเป็นการระบุเหตุผลอย่างชัดแจ้งแล้ว แม้ในคำสั่งจะมีได้อ้างอิงอนุมาตราก็ตาม แต่เมื่ออ่านแล้วก็พอเข้าใจได้ว่าเหตุที่ ปรส. ไม่เปิดเผยข้อมูล

ให้ก็เนื่องจาก เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา 15(6) นั่นเอง

3. ตามหนังสือที่ ปรส.สธ. 2222/2541 ลงวันที่ 13 ตุลาคม 2541 ซึ่งปรส.ส่งมาถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ปราบกฏข้อเท็จจริงว่านอกเหนือจากที่ ปรส. ระบุเหตุผลว่าผู้ให้ข้อมูลมาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นแล้ว ปรส. ยังอ้างเหตุผลเพิ่มเติมอีก 2 ประการ ความละเอียดดังปรากฏอยู่ในหนังสือดังกล่าว ดังนั้น จึงมีประเด็นปัญหากฎหมายที่จะต้องวินิจฉัยเบื้องต้นอีกว่า เหตุผลใหม่ที่ทางปรส. เสนอมาตามหนังสือลงวันที่ 13 ตุลาคม 2541 นั้น ทางคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะหยิบยกขึ้นมาเป็นเหตุผลเพื่อใช้ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ได้หรือไม่ ต่อปัญหานี้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีความเห็นว่า แม้ทาง ปรส. จะไม่ได้แจ้งเหตุผลดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ เนื่องจากเป็นเหตุผลใหม่ที่ทางปรส. เพิ่งแจ้งแก่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ตามหนังสือฉบับลงวันที่ 13 ตุลาคม 2541 แต่ทางคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ก็สามารถหยิบยกและรับฟังเหตุผลและคำชี้แจงดังกล่าวได้ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 มาตรา 28 และมาตรา 29
4. หลังจากวินิจฉัยปัญหากฎหมายเบื้องต้นแล้ว ทางคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงกำหนดประเด็นพิจารณาอุทธรณ์ของนางสาวจิตติมาฯ ดังนี้

4.1 คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนางสาวจิตติมาฯ โดยอ้างว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการ นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ขอบด้วยเหตุผลตามมาตรา 15 (6) หรือไม่

4.2 คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนางสาวจิตติมาฯ โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลราคาที่ประมูลอาจทำให้ผู้เสนอราคาสูงสุดยกเลิกการเสนอราคาของตน โดยยอมเสียค่าปรับฯ ขอบด้วยเหตุผลตามมาตรา 15(1) หรือไม่

4.3 คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนางสาวจิตติมาฯ โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยรายชื่อและราคาประมูลจะมีผลกระทบต่อการประมูลทรัพย์สินมูลค่า 460,000 ล้านบาท ในวันที่ 2 ธันวาคม 2541 ขอบด้วยเหตุผลตามมาตรา 15(1) หรือไม่

ในการพิจารณาวินิจฉัย คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศได้ตรวจสอบเอกสารทั้ง 10 รายการที่ทาง ปรส. จัดส่งมาให้เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2541 พร้อมทั้งได้เชิญผู้แทนของ ปรส. ได้แก่ นายมนตรี [REDACTED] ผู้ช่วยเลขาธิการ ปรส. มาชี้แจงตอบข้อซักถามของคณะกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ 2/2541 วันที่ 2 พฤศจิกายน 2541 และได้เชิญ นางสาวจิตติมา [REDACTED] พร้อมทั้งนายประสงค์ [REDACTED] บรรณาธิการบริหารหนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจในฐานะผู้บังคับบัญชา มาชี้แจงเหตุผลและโต้แย้ง

เหตุผลที่ ปรส. ปฏิเสธการให้ข้อมูลของ ปรส. ตามหนังสือร้องขอเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ปชช. 92/2541 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2541

อนึ่ง แม้ว่านายประสงค์ [REDACTED] จะมีได้เป็นผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลของ ปรส. โดยตรง แต่ นายประสงค์เป็นผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นผู้สั่งให้ นางสาวจิตติมาฯ เป็นผู้ขอข้อมูลจาก ปรส. ดังนั้น อาศัยความตามมาตรา 28 แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 คณะกรรมการ วินิจฉัยฯ จึงมีมติให้เชิญนายประสงค์ [REDACTED] เข้าชี้แจงเหตุผลการขอข้อมูลของ ปรส. พร้อมกับนางสาวจิตติมา [REDACTED] ในการประชุมครั้งที่ 3/2541 วันที่ 10 พฤศจิกายน 2541 ด้วย

นอกจากนั้น จากการซักถามของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ พบว่า เจตนาอันแท้จริงของ นางสาวจิตติมาฯ มีความประสงค์จะได้ข้อมูลรายชื่อและราคาการประมูลสินค้าเพื่อเข้าซื้อรถยนต์ด้วย ซึ่ง คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับพิจารณาโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 28 แห่ง พ.ร.บ. วิธี ปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ที่บัญญัติว่า "ในการพิจารณาทางปกครอง เจ้าหน้าที่อาจ ตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ตามความเหมาะสมในเรื่องนั้น ๆ โดยไม่ต้องผูกพันอยู่กับคำขอหรือพยาน หลักฐานของคู่กรณี"

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเหตุผลของ ปรส. ที่มีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลตามประเด็นที่ กำหนดไว้ทั้ง 3 ข้อตามลำดับ และมีความเห็นดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนางสาวจิตติมาฯ โดยอ้าง ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา 15 (6) ขอบด้วยเหตุผลหรือไม่

ในประเด็นนี้ นายมนตรี [REDACTED] ได้ให้ข้อมูลแก่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่า ผู้เข้า ประมูลมิได้แสดงเจตนาในเรื่องดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษร อย่างไรก็ตาม มีผู้เสนอประมูลสินค้าซื้อ รถยนต์รายหนึ่งซึ่งเสนอประมูลในราคาต่ำ ได้แสดงเจตนาด้วยวาจาภายหลังการประมูลว่า หากเปิด เผยรายชื่อผู้เข้าประมูลและราคาที่ประมูล ตนอาจถูกวิพากษ์วิจารณ์และได้รับความเสียหาย และ นายมนตรี [REDACTED] ก็เกรงว่า หากผู้เข้าประมูลถูกวิพากษ์วิจารณ์แล้ว จะทำให้บุคคลเหล่านั้น ไม่ยอมเข้าประมูลในคราวต่อไป

นอกจากคำพยานของนายมนตรี [REDACTED] แล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ตรวจสอบ พยานเอกสารซึ่งทาง ปรส. ได้ส่งมาให้ อันได้แก่

(ก) ข้อเสนอเทศการจำหน่ายสินทรัพย์ – การจำหน่ายสินค้าซื้อเข้าชื่อ (FRA 01 – HP)

6 พฤษภาคม 2541 และ

(ข) ข้อเสนอเทศการจำหน่ายสินทรัพย์ – การจำหน่ายสินค้าซื้อที่อยู่อาศัย (FRA 02-RM-A)

3 กรกฎาคม 2541

ปรากฏจากข้อสนเทศการจำหน่ายสินทรัพย์ว่า ในชั้นประมูลไม่มีข้อห้าม ปรส.มิให้เปิดเผย รายชื่อและราคาผู้เข้าร่วมประมูลสินทรัพย์ดังกล่าวแต่อย่างใด จะมีก็แต่ในชั้นประมูลได้แล้วและเมื่อ ผู้ประมูลได้เข้ามาทำสัญญามาตรฐานสำหรับการซื้อขายแล้ว ตามสัญญาข้อ 13(4) จึงจะระบุให้คู่ สัญญามีหน้าที่ไม่เปิดเผยข้อมูลบางประการที่เกี่ยวกับเนื้อหาของสัญญา เว้นเสียแต่จะเข้าช้อยกเว้น ตามข้อสัญญาดังกล่าว นอกจากนั้น เพื่อเป็นการปฏิบัติตามพระราชกำหนด ปรส. สามารถเปิดเผย ข้อมูลบางประการ รวมทั้งชื่อของผู้ซื้อ (ผู้ประมูลได้) และราคาเสนอรวมได้

เมื่อพิจารณาจากคำพยานของนายมนตรี [REDACTED] ประกอบกับพยานเอกสารแล้ว คณะ กรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีความเห็นว่า คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนางสาวจิตติมาฯ โดยอ้างว่าเป็นข้อมูลที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา 15 (6) จึงไม่ชอบด้วยเหตุผล

ประเด็นที่สอง คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนางสาวจิตติมาฯ โดยให้ เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลราคาที่ประมูลอาจทำให้ผู้เสนอราคาสูงสุดยกเลิกการเสนอราคาของตน โดยยอมเสียค่าปรับฯ ชอบด้วยเหตุผลตามมาตรา 15 (1) หรือไม่

ในประเด็นนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีความเห็นดังนี้

- (ก) การประมูลได้เสร็จสิ้นแล้ว ทั้งในส่วนของสินเชื่อที่อยู่อาศัย และสินเชื่อเช่าซื้อ รถยนต์ ตามเอกสาร SIM – Hire purchase Portfolio Sale เรื่อง Anticipated Time Line ปรากฏว่าผู้ซื้อสินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์ได้ทำสัญญาซื้อ และชำระเงินงวดแรกภายใน 7 วัน นับจากวันประมูล (18 มิถุนายน 2541) และมีการส่งมอบและรับเอกสารกู้เงิน ตลอดจนได้ล่วงหน้าวันปรับยอดราคาซื้อ (ซึ่งคาดว่าจะไม่เกิน 60 วัน หลังจากปิด จำหน่ายซึ่งจะไม่ช้ากว่าวันที่ 15 ตุลาคม 2541) ข้อมูลนี้แสดงว่าผู้ซื้อสินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์ได้จ่ายเงินค่าประมูลให้ ปรส.เสร็จสิ้นแล้ว ข้ออ้างของ ปรส. ที่ว่า ผู้เสนอราคาสูงสุดจะยกเลิกการเสนอราคาของตนจึงฟังไม่ขึ้น
- (ข) ส่วนในกรณีการขายสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยนั้น วันประมูลเป็นวันพฤหัสบดีที่ 13 สิงหาคม 2541 วันทำสัญญาและชำระเงินงวดแรก 7 วัน นับจากวันประมูล (วันที่ 20 สิงหาคม 2541) วันปิดการจำหน่าย วันอังคาร ที่ 1 ตุลาคม 2541 ส่วนวันปรับยอด ราคาซื้อภายใน 60 วันนับจากวันปิดการจำหน่าย ข้อมูลนี้แสดงว่าผู้ซื้อสินเชื่อที่อยู่ อาศัยนั้น ได้เข้าทำสัญญาและชำระเงินงวดแรกให้แก่ ปรส.แล้ว ผู้ซื้อสินเชื่อไม่อาจ บอกลีกสัญญาได้อีก ข้ออ้างของปรส. ที่ว่า ผู้เสนอราคาสูงสุดจะยกเลิกการเสนอราคา ของตนจึงฟังไม่ขึ้น

เมื่อพิจารณาตามข้อ (ก) และ (ข) แล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีความเห็นว่า คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนางสาวจิตติมาฯ โดยให้เหตุผลว่าการเปิดเผยข้อมูลราคาที่ประมูลอาจทำให้ผู้เสนอราคาสูงสุดยกเลิกการเสนอราคาของตนโดยยอมเสียค่าปรับ จึงไม่ชอบด้วยเหตุผลตามมาตรา 15(1)

ประเด็นที่สาม คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนางสาวจิตติมาฯ โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยรายชื่อและราคาประมูลจะมีผลกระทบต่อการประมูลทรัพย์สินมูลค่า 460,000 ล้านบาท ในวันที่ 2 ธันวาคม 2541 ชอบด้วยเหตุผลตามมาตรา 15(1) หรือไม่

ในประเด็นนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีความเห็นดังนี้

ตามหลักการเสนอราคาประมูล ผู้ประมูลจะพิจารณาปัจจัยสำคัญ 2 ประการ ในการเสนอราคาประมูลได้แก่ (ก) ประเภทและคุณภาพของสินทรัพย์ (ข) ความสามารถในการจ่าย (Ability to pay) ของผู้เข้าประมูลรายอื่นๆ

(ก) ในการประมูลวันที่ 2 ธันวาคม 2541 สินทรัพย์ที่จะประมูลเป็นสินเชื่อธุรกิจ

(Business loan) ซึ่งมีอสังหาริมทรัพย์เป็นหลักประกันประมาณร้อยละ 61 นอกนั้นเป็นการประกันด้วยหุ้น เครื่องจักรและบุคคล จากคำชี้แจงของนายมนตรี ██████████ ปรากฏว่าหลักประกันมีมูลค่าต่ำกว่ายอดหนี้คงค้างค่อนข้างมาก นอกจากนั้นสินทรัพย์ที่จะประมูลก็มีคุณภาพต่ำมาก และมีข้อมูลจากการประมูลในต่างประเทศว่า การประมูลสินเชื่อธุรกิจนั้น จะมีราคาประมูลค่อนข้างต่ำเพราะปัญหาคุณภาพสินทรัพย์สินเชื่อธุรกิจที่จะประมูลในวันที่ 2 ธันวาคม 2541 เป็นสินทรัพย์ที่ต่างจากสินทรัพย์ประมูลในสองครั้งแรก (คือสินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์และสินเชื่อที่อยู่อาศัย) ดังนั้นสินค้าที่จะประมูลซื้อขายกัน จึงเป็นสินค้าคนละชนิดกัน ราคาการประมูลจึงไม่น่าจะมีความสัมพันธ์กัน และแม้ว่าสินเชื่อเพื่อธุรกิจจะมีอสังหาริมทรัพย์เป็นหลักประกัน แต่หลักประกันดังกล่าวก็มีมูลค่าต่ำกว่ามูลค่าหนี้คงค้างของสินเชื่อธุรกิจ ดังนั้นจึงไม่มีเหตุผลพอจะรับฟังได้ว่าราคาการประมูลสินเชื่อธุรกิจในวันที่ 2 ธันวาคม 2541 จะขึ้นอยู่กับ การเปิดเผยข้อมูลราคาการประมูลในสองครั้งแรก

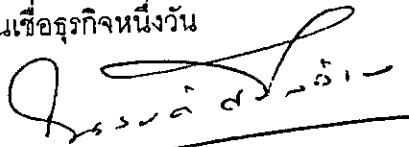
(ข) อย่างไรก็ตามการเสนอราคาประมูลยังขึ้นกับความสามารถในการจ่ายของผู้ประมูลที่เป็นคู่แข่ง ดังนั้น หากผู้เข้าประมูลในวันที่ 2 ธันวาคม 2541 เป็นกลุ่มเดียวกับการประมูล 2 ครั้งแรก การเปิดเผยราคาประมูลของผู้เข้าประมูลทั้งหมดอาจส่งผลกระทบต่อ การเสนอราคาประมูลในครั้งต่อไปได้ แม้ว่าสินทรัพย์ที่ประมูลจะเป็นสินทรัพย์ต่างชนิดกันก็ตาม อย่างไรก็ตาม กรรมการบางท่านในคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทราบว่า

โดยทั่วไปแล้วผู้เข้าประมูลสินทรัพย์ประเภทต่างๆ มักมีความชำนาญในสินทรัพย์แต่ละประเภท และอาจมีข้อมูลเกี่ยวกับราคาประมูลของคุณแข่งในการประมูลในต่างประเทศ อยู่แล้วบ้าง ดังนั้น จึงมีเหตุผลที่จะสันนิษฐานได้ว่า หากเปิดเผยแพร่ราคาประมูลสินเชื่อที่อยู่อาศัยในเวลานี้ อาจส่งผลกระทบต่อกรประมูลสินเชื่อธุรกิจในวันที่ 2 ธันวาคม 2541 ได้ เพราะอย่างน้อยสินเชื่อธุรกิจก็มีอสังหาริมทรัพย์เป็นหลักประกันเป็นส่วนใหญ่ และอาจมีผู้ประมูลบางรายในการประมูลสินเชื่อที่อยู่อาศัย เข้าประมูลสินเชื่อธุรกิจได้

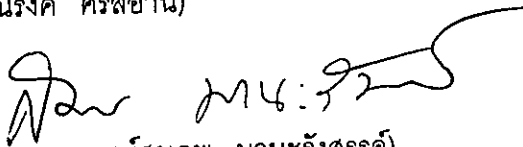
คำวินิจฉัย

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ วินิจฉัย ดังนี้

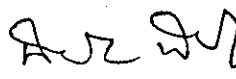
1. ให้ ปรส. เปิดเผยแพร่ข้อมูลรายชื่อของผู้เข้าประมูลทั้งกรณีการจำหน่ายสินเชื่อที่อยู่อาศัยและกรณีการจำหน่ายสินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์
2. ให้ ปรส. เปิดเผยแพร่ราคาประมูลของผู้เข้าประมูลการจำหน่ายสินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์ทุกราย
3. ให้ ปรส. เปิดเผยแพร่ราคาประมูลของผู้เข้าประมูลการจำหน่ายสินเชื่อที่อยู่อาศัยทุกรายหลังจากเสร็จสิ้นการประมูลสินเชื่อธุรกิจหนึ่งวัน


(นายณรงค์ ศรีธำรง)


ประธานที่ประชุม


(รองศาสตราจารย์สมภพ มานะรังสรรค์)

กรรมการ


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิพนธ์ พัวพงศกร)

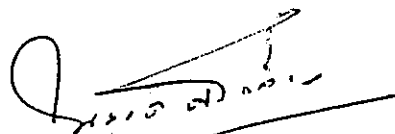
กรรมการ


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สหชน รัตนไพจิตร)

กรรมการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ 20 พฤศจิกายน 2541

เนื่องจาก ศาสตราจารย์สุธี สิงห์เสนห์ ประธานกรรมการ ลาป่วย ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมและลงมติในคำวินิจฉัยที่ ศค 1/2541 ได้ จึงได้บันทึกไว้เป็นหลักฐาน



(นายณรงค์ ศรีธำณ)

ประธานที่ประชุม

๒๘ พฤศจิกายน 2541