



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๑/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนแก่งศรีวิทยา
เกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : โรงเรียนแก่งศรีวิทยา จังหวัดชัยภูมิ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว ก. ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งครูชำนาญการ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ โรงเรียนแก่งศรีวิทยา มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อำนวยการโรงเรียนแก่งศรีวิทยา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนพร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง กรณีนาง ข. ร้องเรียนต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓๐ กลิ่นแก่งกล่าวหาผู้อุทธรณ์โดยไม่เป็นความจริง ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย เพื่อนำไปใช้ประกอบสอบสวนและเป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีกับนาง ข. ในข้อหาแจ้งความเท็จต่อไป

ผู้อำนวยการโรงเรียนแก่งศรีวิทยามีบันทึกทำหนังสือคำขอของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากผิดระเบียบงานสารบรรณว่าด้วยเอกสารลับ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และคำชี้แจงของผู้แทนโรงเรียนแก่งศรีวิทยา ประกอบกับเอกสารที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓๐ จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า นาง ข. ได้กล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์หมิ่นประมาทตนหลายประการ เช่น กล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์ได้พูดใส่ความนาง ข. ว่าเอาเวลาไปอ้อยสามีชาวบ้าน และทุจริตเอาเงินศูนย์เรียนรู้แก่งศรีไปแบ่งกับพรรคพวก โดยนาง ข. ได้ไปแจ้งความร้องทุกข์เพื่อดำเนินคดีกับ ผู้อุทธรณ์ในข้อหาหมิ่นประมาทผู้อื่น พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแก่งศรี จังหวัดชัยภูมิ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๑/๒๕๕๖

ได้ออกหมายเรียกผู้อุทธรณ์ไปรับทราบข้อกล่าวหา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเองเป็น ผู้บริสุทธิ์และไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา ได้ให้การปฏิเสธในชั้นสอบสวนแล้ว และในระหว่างการสอบสวนนั้น นาง ข. ได้ร้องเรียนทางวินัยไปที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓๐ ด้วย ต่อมาพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง กรณีหมิ่นประมาทเรื่องเอาเวลาไปอ้อยสามีชาวบ้านเนื่องจากคำให้การของพยานขัดแย้งกับพยานหลักฐานฝ่ายผู้ต้องหา และไม่มีน้ำหนักเพียงพอรับฟังว่าผู้ต้องหากระทำความผิดตามข้อกล่าวหา ส่วนกรณีหมิ่นประมาทเรื่องทุจริตเอาเงินศูนย์เรียนรู้อีกครึ่งไปแบ่งกับพรรคพวกพิจารณาแล้วว่ามีพยานยืนยันว่าผู้ต้องหากระทำความผิดตามข้อกล่าวหาโดยพยานฝั่งผู้ต้องหาไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะหักล้างพยานของผู้กล่าวหา จึงมีคำสั่งฟ้องในกรณีดังกล่าว คดีขึ้นสู่ศาลจังหวัดภูเขียว ศาลได้นำคดีเข้าสู่ศูนย์สมานฉันท์และสันติวิธีฯ ปรากฏว่าผู้เสียหายได้ถอนคำร้องทุกข์ โดยมีข้อตกลงกับจำเลยว่า ผู้เสียหายและจำเลยไม่ติดใจจะดำเนินคดีกันอีกต่อไป และไม่ประสงค์เรียกร้องค่าเสียหายใดๆ ต่อกัน อีกทั้งจะไม่พูดจายุ่งเกี่ยวกับเรื่องเดิมอีกต่อไป ความผิดฐานหมิ่นประมาทดังกล่าวเป็นความผิดอันยอมความกันได้ เมื่อผู้เสียหายถอนคำร้องทุกข์สิทธินำคดีอาญามาฟ้องจึงระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๒) ศาลจึงจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความดำเนินคดีกับนาง ข. ในข้อหาแจ้งความเท็จ เพื่อเป็นการชำระมลทินให้กับตนเอง ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ประกอบสอบสวนและเป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีต่อไป

ผู้แทนโรงเรียนแก่งคร้อวิทยาชี้แจงสรุปว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓๐ ได้มีหนังสือให้โรงเรียนแก่งคร้อวิทยาทตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเรื่องร้องเรียนของนางสาว ก. ซึ่งโรงเรียนแก่งคร้อวิทยาได้เรียกคู่กรณีมาประนีประนอมกันและยุติเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ราชการ เนื่องจากคู่กรณีต่างก็เป็นครูและต้องปฏิบัติหน้าที่ร่วมกันในโรงเรียน โรงเรียนแก่งคร้อวิทยาจึงต้องการให้ครูทุกคนอยู่ร่วมกันด้วยความรักและสามัคคีกัน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนให้ดำเนินการทางวินัย ซึ่งมีการไต่ถามและยุติแล้ว การเปิดเผยข้อความในหนังสือร้องเรียนอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งขึ้นอีก ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๑/๒๕๕๖

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์