



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๗๑ / ๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตลาดกระบัง เกี่ยวกับ
รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก. และนาง ข.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตลาดกระบัง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการ และนาง ข. เจ้าหน้าที่อนามัยชำนาญการ สำนักงานเขตลาดกระบัง ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อำนวยการเขตลาดกระบังขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

สำนักงานเขตลาดกระบังมีบันทึกฝ่ายปกครอง ที่ กท ๕๓๐๑/อ ๑๑ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า สำนักงานเขตลาดกระบังได้มีคำสั่งที่ ๗๐๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ เพื่อดำเนินการสอบสวนวินัยซึ่งเป็นสำนวนการสอบสวนที่เกี่ยวข้องกับชุดที่ ๑ โดยมีความสัมพันธ์และเกี่ยวโยงที่จะต้องมาใช้สำหรับคณะกรรมการสอบสวน ตามคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่องดังกล่าวอยู่ในขั้นตอนกระบวนการดำเนินการทางวินัย ยังไม่เป็นที่ยุติ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลการขอคัดสำเนารายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงจนกว่ากระบวนการดำเนินการทางวินัยเสร็จสิ้น

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๑ / ๒๕๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตลาดกระบัง ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ซึ่งสำนักงานเขตลาดกระบังได้จัดส่งมา และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตลาดกระบังแล้ว รับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า บริษัท - โดยนาง ค. ตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ ได้ร้องเรียนผู้อุทธรณ์ว่ามีพฤติกรรมเรียกรับเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อแลกกับการออกใบอนุญาตประกอบกิจการ สำนักงานเขตลาดกระบังได้มีคำสั่ง ที่ ๒๕๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ผลการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ข้อกล่าวหาตามหนังสือร้องเรียนยังขาดรายละเอียดในเรื่องวัน เวลา บุคคล และหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวหา จึงเห็นควรยกประโยชน์ให้ผู้ถูกกล่าวหา อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเห็นว่าพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์มีลักษณะที่อาจทำให้เป็นที่เคลือบแคลงสงสัยแก่ผู้พบเห็นซึ่งไม่ทราบข้อเท็จจริงได้ จึงเห็นควรพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยต่อไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ดังปรากฏตามรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง ฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

ต่อมาสำนักงานเขตลาดกระบังได้มีคำสั่งที่ ๗๐๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยแก่ผู้อุทธรณ์กับพวก ในภายหลังมีการยกเลิกคำสั่งดังกล่าว และมีการออกคำสั่งใหม่เป็นคำสั่งสำนักงานเขตลาดกระบังที่ ๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนแก่ผู้อุทธรณ์ โดยคณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหา (แบบ สว. ๒) ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ซึ่งข้อกล่าวหาดังกล่าวเป็นการกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียกค่าตอบแทนเป็นเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท จากบริษัท - เพื่อแลกกับการออกใบอนุญาตประกอบกิจการ

ผู้อุทธรณ์ได้โต้แย้งในประเด็นดังกล่าวว่าคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเห็นว่าข้อกล่าวหานี้ไม่มีมูลและได้ยุติเรื่องไปแล้ว ต่อมาผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับบันทึกแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (แบบ สว.๓) จากคณะกรรมการสอบสวนวินัย โดยในแบบ สว.๓ กลับไม่ปรากฏในเรื่องที่มีการร้องเรียนเรียกค่าตอบแทนเป็นเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท จากบริษัท - เพื่อแลกกับการออกใบอนุญาตประกอบกิจการ แต่กลับปรากฏประเด็นในเรื่องของการไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติของคณะรัฐมนตรี นโยบายของรัฐบาลและปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ และการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๑ / ๒๕๕๕

ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อนำไปปกป้องสิทธิของตน

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้แทนสำนักงานเขตลาดกระบังชี้แจงด้วยวาจา สรุปความได้ว่า เมื่อปี ๒๕๕๒ สำนักงานเขตลาดกระบังได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง มีความเห็นโดยสรุปว่า กรณีการเรียกรับเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อแลกกับการออกใบอนุญาตประกอบกิจการนั้น เนื่องจากผู้กล่าวหาไม่มาให้ถ้อยคำ ประกอบกับไม่มีพยานหลักฐานที่แน่ชัด จึงยกประโยชน์ให้กับผู้ถูกกล่าวหา โดยคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงมีความเห็นให้ยุติเรื่องสำหรับข้อกล่าวหานี้ แต่ในการสอบสวนพบข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์ได้เข้าไปในสถานประกอบการของผู้กล่าวหาทั้งที่ผู้บังคับบัญชาได้มีคำสั่งว่าไม่ต้องไปตรวจสอบแล้ว อันเป็นพฤติกรรมเกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี นโยบายของรัฐบาลและปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ ตลอดจนการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงมีความเห็นให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยสำหรับประเด็นดังกล่าว

สำนักงานเขตลาดกระบังได้เสนอรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงให้กรุงเทพมหานครพิจารณา แต่เนื่องจากกรุงเทพมหานครอยู่ระหว่างการปรับโครงสร้างการจำแนกตำแหน่งจากระบบระดับเป็นระบบกลุ่มตำแหน่ง (ระบบแท่ง) ทำให้การดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยมีความล่าช้า โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยเมื่อปี ๒๕๕๔ ปัจจุบันคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีความเห็นให้ว่ากล่าวตักเตือนผู้อุทธรณ์ และได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาซึ่งในขณะนี้การพิจารณายังไม่แล้วเสร็จ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องนี้โดยตรง และการสอบสวนวินัยของสำนักงานเขตลาดกระบังได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แม้สำนักงานเขตลาดกระบังจะอ้างว่าในขณะนี้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จก็ตาม แต่คณะกรรมการฯ เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบไม่กระทบต่อการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครจนทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงให้แก่ผู้อุทธรณ์เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๑ / ๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตลาดกระบังเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์