



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๖๐/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน กรมที่ดิน  
เกี่ยวกับรายงานการตรวจสอบที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : พันตำรวจโท ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน กรมที่ดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พันตำรวจโท ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน กรมที่ดิน ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการตรวจสอบที่ดิน จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. รายงานการตรวจสอบ ส.ค.๑ คงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ ตามหนังสือกรมที่ดิน ที่ มท ๐๕๑๕/ว ๓๙๔๒ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ในส่วนของจังหวัดตรัง ทุกหมู่บ้าน ทุกตำบล และทุกอำเภอ

๒. ทะเบียนการครอบครองที่ดิน ในส่วนตำบลไม้ฝาด อำเภอสิเกา จังหวัดตรัง ทุกหมู่บ้าน

สำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน กรมที่ดิน มีหนังสือที่ มท ๐๕๐๕.๒/๔๔ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สำเนารายงานการตรวจสอบ ส.ค.๑ คงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ ตามหนังสือกรมที่ดิน ที่ มท ๐๕๑๕/ว ๓๙๔๒ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ในส่วนของจังหวัดตรังนั้น สำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดินได้ถ่ายเอกสารและรับรองสำเนาถูกต้อง และผู้อุทธรณ์ได้รับไปแล้วเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ได้ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ทะเบียนการครอบครองที่ดินจะปรากฏชื่อผู้แจ้งการครอบครองที่ดินจำนวนมากซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๐/๒๕๕๕

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยโต้แย้งว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ที่ได้รับการเปิดเผย ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่ได้อำนาจ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน กรมที่ดิน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน และคำชี้แจงตามหนังสือสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน ที่ มท ๐๕๕๒/๙๔ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ ด้วยแล้ว ส่วนผู้อุทธรณ์ได้ประสานงานด้วยวาจา กับฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการฯ ว่ามีภารกิจที่ต้องปฏิบัติในวันที่มีการนัดหมาย จึงขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาโดยถือตามหนังสือผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งผู้อุทธรณ์เห็นว่ามี ความชัดเจนดีแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า กรมที่ดินมีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท ๐๕๑๕/ว ๓๙๔๒ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เรื่อง การสำรวจลดยอด ส.ค.๑ ในทะเบียนการครอบครองที่ดิน ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด ยกเว้นกรุงเทพมหานคร สั่งการให้จังหวัดดำเนินการสำรวจและรายงานจำนวน ส.ค.๑ ที่คงเหลืออยู่จริงของจังหวัดทั้งหมด ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ ว่ายังคงเหลืออยู่จำนวนกี่แปลง และรายงานให้กรมที่ดินทราบภายในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เมื่อรายงานจำนวน ส.ค.๑ ที่คงเหลืออยู่ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ แล้ว ให้จัดทำรายละเอียดของ ส.ค. ๑ ว่าเป็น ส.ค.๑ แปลงใดบ้าง โดยให้รายงานตามแบบรายงานการตรวจสอบ แล้วให้รายงานให้กรมที่ดินทราบภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๐ ทั้งนี้ให้จังหวัดรายงานจำนวน ส.ค.๑ คงเหลือ ณ วันสิ้นเดือนให้กรมที่ดินทราบภายในวันที่ ๑๐ ของทุกเดือน ซึ่งจังหวัดตรังได้มีหนังสือ ที่ ตง ๐๐๑๙/๕๑๗๓ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๐ รายงานการสำรวจลดยอด ส.ค. ๑ ในทะเบียนการครอบครองที่ดินของจังหวัดให้กรมที่ดินทราบ แต่ไม่ได้รายงานตามแบบที่กรมที่ดินกำหนด โดยเป็นการรายงานเฉพาะจำนวน ส.ค.๑ ที่คงเหลืออยู่จริงของจังหวัด ไม่มีรายละเอียดว่าเป็น ส.ค.๑ แปลงใดบ้าง

การสั่งการให้สำรวจและแจ้งยอด ส.ค.๑ คงเหลือของแต่ละจังหวัด โดยต้องจัดทำตามแบบรายงานการตรวจสอบ ซึ่งให้ระบุเลขที่ หมู่ที่ และชื่อผู้แจ้งการครอบครองที่ดิน ส่งให้แก่กรมที่ดินนั้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของส่วนกลางตรวจสอบกับทะเบียนการครอบครองที่ดินซึ่งจัดเก็บไว้เป็นหลักฐานทางส่วนกลางว่ามี ส.ค.๑ แปลงใด จำนวนเท่าใดที่ยังไม่มีการหมายเหตุว่าออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน ถูกต้องตรงกับหลักฐานทางส่วนกลางหรือไม่ อันเป็นการเตรียมข้อมูลก่อนการ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๐/๒๕๕๕

บังคับใช้พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน (ฉบับที่ ๑๑) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งกำหนดให้ผู้มีหลักฐานแบบการแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค.๑) ซึ่งยังไม่ได้ยื่นคำขอออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ นำหลักฐาน ส.ค.๑ มายื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ภายใน ๒ ปี นับแต่พระราชบัญญัติใช้บังคับ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวพนักงานเจ้าหน้าที่จะออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ให้ต่อเมื่อศาลยุติธรรมได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดว่าผู้นั้นเป็นผู้ซึ่งได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินโดยชอบก่อนประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับ

กรมที่ดินเห็นว่ารายงานการตรวจสอบ ส.ค.๑ คงเหลือดังกล่าวเป็นการดำเนินการภายในเกี่ยวกับการบริหารงานที่ดินของหน่วยงาน กรมที่ดินไม่มีเจตนาเปิดเผยให้ประชาชนรับรู้ทั่วไป แต่ที่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หนังสือจังหวัดตรัง ที่ ตง ๐๐๑๙/๕๑๗๓ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๐ แก่ผู้อุทธรณ์นั้น เพราะเห็นว่าจังหวัดตรังรายงานเพียงยอด ส.ค.๑ คงเหลือเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเลขที่หรือชื่อผู้แจ้งการครอบครองที่ดินคงเหลือด้วย ซึ่งหากจังหวัดตรังรายงานครบถ้วนตามแบบที่กรมที่ดินกำหนด สำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน กรมที่ดิน จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเนื่องจากแบบรายงานฯ จะปรากฏเลขที่แบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค.๑) และชื่อผู้แจ้งการครอบครองที่เหลืออยู่ทั้งหมด หากผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับรายงานไปจะทำให้ทราบว่า มี ส.ค.๑ แปลงใดบ้างในหมู่ ตำบล หรืออำเภอนั้น ที่ยังไม่มีการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ซึ่งอาจนำข้อมูลดังกล่าวไปสวมรอยอ้างสิทธิการเป็นเจ้าของที่ดินเพื่อขอคัดสำเนาแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน ตามเลขที่ ส.ค.๑ ซึ่งยังไม่มีการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ แล้วนำไปเป็นหลักฐานเพื่อขออากโฉนดที่ดินแปลงอื่นโดยมิชอบ อันจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้มีสิทธิในที่ดินตามหลักฐาน ส.ค. ๑ ที่แท้จริง และอาจเกิดความเสียหายต่อทางราชการ เนื่องจากการซื้อขายที่ดินตามหลักฐาน ส.ค.๑ อาจทำได้โดยการส่งมอบการครอบครอง จึงเป็นการง่ายที่บุคคลจะสวมรอยเป็นเจ้าของโดยอ้างว่าได้รับมาโดยการส่งมอบ

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ทะเบียนการครอบครองที่ดินในส่วนตำบลไม้ผาด อำเภอสิเกา จังหวัดตรัง ทุกหมู่บ้าน กรมที่ดินชี้แจงว่า ทะเบียนการครอบครองที่ดินซึ่งจัดเก็บไว้ที่กรมที่ดินนั้น เป็นทะเบียนการครอบครองที่ดินซึ่งอำเภอคัดขึ้นจากเล่มที่เก็บไว้ ณ ที่ว่าการอำเภอเพื่อส่งให้กรมที่ดินจัดเก็บไว้เป็นหลักฐานเท่านั้น โดยเล่มทะเบียนฯ ดังกล่าวจะมีรายการเหมือนกับเล่มของอำเภอ คือ มีช่องเลขที่ สภาพที่ดิน เนื้อที่ วันที่แจ้งการครอบครองที่ดิน และชื่อผู้แจ้งการครอบครองที่ดิน ซึ่งอำเภอจะคัดรายการจากแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค.๑) มาลงติดต่อกันไปเรียงลำดับจนหมดจำนวนที่รับแจ้งไว้ แบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค.๑) สำหรับที่ดินแปลงหนึ่งจะทำ ๑ ฉบับ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๐/๒๕๕๕

มี ๒ ตอน ตอนที่ ๑ เก็บไว้ที่อำเภอท้องที่หรือสำนักงานที่ดินท้องที่ ตอนที่ ๒ มอบคืนให้แก่ผู้แจ้งไว้ เป็นหลักฐาน เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับแบบแจ้งการครอบครองที่ดินไว้แล้วจะลงรับในช่องเลขที่ และลงลายมือชื่อพร้อมวันเดือนปี และเมื่อจังหวัดได้ดำเนินการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์จากหลักฐาน ส.ค.๑ แปลงใดแล้ว จะรายงานการเปลี่ยนแปลงมายังกรมที่ดิน เพื่อหมายเหตุ ในทะเบียนการครอบครองที่ดินของทางส่วนกลางให้ถูกต้องตรงกับอำเภอหรือสำนักงานที่ดินท้องที่ และโดยที่ทะเบียนการครอบครองที่ดินทั้งหมดหรือทั้งตำบลตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ขอสำเนาโดยไม่ได้รับบุ เลขที่ จะปรากฏชื่อผู้แจ้งการครอบครองที่ดินอื่นจำนวนมาก ซึ่งผู้ขอตรวจหรือขอคัดจะสามารถ ตรวจสอบได้ว่าบุคคลใดมีสิทธิครอบครองในที่ดินแปลงใดบ้าง ซึ่งเท่ากับเป็นการตรวจสอบกรรมสิทธิ์ ในที่ดินของบุคคลอื่น อันเข้าลักษณะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

นอกจากนั้นทะเบียนการครอบครองที่ดิน จะมีข้อความที่แสดงว่า ส.ค.๑ แปลงใด มีการหมายเหตุออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์แล้วหรือไม่ และมีแปลงใดบ้าง ที่ยังไม่ได้ออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ซึ่งหากผู้มีเจตนาไม่สุจริตได้ข้อมูลทาง ทะเบียนการครอบครองที่ดินไปทั้งหมดหรือทั้งตำบล จะสามารถตรวจสอบได้ว่าในหมู่หรือตำบลนั้นๆ มี ส.ค.๑ เลขที่ใดบ้างที่ยังไม่มีการหมายเหตุออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน และอาจนำข้อมูลดังกล่าว ไปใช้อ้างสิทธิการเป็นเจ้าของที่ดิน เพื่อขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่คัดสำเนาแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค.๑) ขึ้นใหม่ และนำไปเป็นหลักฐานเพื่อขอยกโฉนดที่ดินแปลงอื่นโดยมิชอบ อันจะก่อให้เกิด ความเสียหายต่อผู้มีสิทธิในที่ดินที่แท้จริงตามหลักฐาน ส.ค.๑ ตลอดจนทางราชการได้ โดยยกกรณี ที่ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดง ที่ อ.๑๐๙/๒๕๕๓ และที่ อ.๑๕๒/๒๕๕๓ เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ และโต้แย้งว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ซึ่งสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน กรมที่ดิน ได้เปิดเผยหนังสือ จังหวัดตรัง ที่ ตง ๐๐๑๙/๕๑๗๓ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๐ ให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้วนั้น ไม่ใช่ข้อมูล ข่าวสารที่ร้องขอ ข้อมูลข่าวสารที่ได้อ้างอิง คือ รายงานการตรวจสอบ ส.ค.๑ คงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ ที่จังหวัดตรังต้องรายงานตามแบบที่กรมที่ดินได้กำหนด ตามหนังสือกรมที่ดิน ที่ มท ๐๕๑๕/ว ๓๙๔๒ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ในส่วนของจังหวัดตรัง ทุกหมู่บ้าน ทุกตำบล และทุกอำเภอ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๐/๒๕๕๕

ข้อมูลข่าวสารรายการนี้ ผู้แทนสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดินชี้แจงว่า จังหวัดตรัง ได้รายงานการสำรวจยอด ส.ค.๑ คงเหลือของจังหวัดต่อกรมที่ดิน ตามหนังสือ ที่ ตง ๐๐๑๙/๕๑๗๓ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๐ เพียงฉบับเดียว และเป็นการรายงานที่ไม่ได้ทำตามแบบที่กรมที่ดินกำหนด ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอว่าต้องเป็นรายงานตามแบบที่กรมที่ดินกำหนด จึงไม่มี เมื่อกรมที่ดินยืนยันว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารนั้นไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณา หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่ากรมที่ดินไม่มีรายงานตามแบบที่ ผู้อุทธรณ์ร้องขอ ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ทะเบียนการครอบครองที่ดินในสวนตำบลไม้ฝาด อำเภอเสีเกา จังหวัดตรัง ทุกหมู่บ้านนั้น ทะเบียนการครอบครองที่ดินดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ ทางราชการได้จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานเกี่ยวกับที่ดินอันเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่ในการจัดทำนั้นจะปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับเลขที่ สภาพที่ดิน เนื้อที่ วันที่แจ้งการครอบครองที่ดิน และชื่อผู้แจ้งการครอบครองที่ดิน การเปิดเผยทะเบียนการครอบครองที่ดินจะทำให้ผู้ขอทราบ ว่า ใน ตำบลไม้ฝาด อำเภอเสีเกา จังหวัดตรัง มี ส.ค.๑ อยู่จำนวนกี่แปลง และมีบุคคลใดบ้างเป็นผู้ครอบครอง อันเข้าลักษณะเป็นการล่วงรู้ถึงสิทธิการครอบครองที่ดินหรือทรัพย์สินของผู้อื่น การเปิดเผยจึงเป็น การรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการที่พระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้า ตรวจสอบได้ ดังนั้น จึงเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณา วินิจฉัยให้เปิดเผยหรือไม่ ตามอุทธรณ์ผู้อุทธรณ์ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงเหตุหรือความเกี่ยวข้อง กับที่ดิน ที่มี ส.ค.๑ ในตำบลไม้ฝาด และขอตรวจสอบที่ดินหรือข้อมูลของบุคคลที่ครอบครองที่ดินที่มี ส.ค.๑ ในตำบลไม้ฝาดเป็นการเฉพาะราย อันจะทำให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีเหตุอันสมควรที่จะได้รับทราบข้อมูล ข่าวสารนั้น ประกอบกับคำชี้แจงของผู้แทนสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดินที่ว่า การเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารทั้งหมดอาจมีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่ดิน หากมีผู้ไม่สุจริตนำข้อมูลไปใช้ในทางมิชอบ เมื่อพิจารณาตามตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นว่ากรณีนี้ไม่สมควร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๐/๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรรณภัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจวบปัจฉิม

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕