



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๐๐/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ อาจารย์ภาค - คณะ - มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีบันทึก ที่ สค ๐๕๒๙๗.๔/ พิเศษ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ และหนังสือลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ขอข้อมูลข่าวสาร กรณีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่และคณะกรรมการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ ดังนี้

๑. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวน

๑.๑ รายงานการสอบข้อเท็จจริง และการสั่งการของอธิการบดี พร้อมสรรพ
เอกสาร

๑.๒ รายงานคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตั้งแต่วันที่
กันยายน ๒๕๕๒ ถึงตุลาคม ๒๕๕๓

๑.๓ เอกสารรายงานการเงินที่กองคลังรายงานคณะกรรมการตรวจสอบประจำ
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตั้งแต่วันที่กันยายน ๒๕๕๒ ถึงตุลาคม ๒๕๕๓

๑.๔ รายงานตรวจสอบภายในเข้าตรวจสอบกองคลัง ๒๕๕๓

๒. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการ

๒.๑ รายงานการประชุมคณะกรรมการสรรหา

๒.๒ รายงานคณะกรรมการสรรหาต่อสภามหาวิทยาลัย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๐/๒๕๕๔

๒.๓ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ตุลาคม ๒๕๕๒ – มีนาคม ๒๕๕๓
วาระการสรรหา

๓. เอกสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งรองอธิการบดี

๓.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย วาระการแต่งตั้งรองอธิการบดี

๓.๒ คำสั่งแต่งตั้งรองอธิการบดี

๓.๓ สรุปการเงิน ค่าตอบแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง ค่าตอบแทนประจำ
ตำแหน่ง ของรองอธิการบดีและอธิการบดี

๓.๔ คำสั่ง โอน ย้ายข้าราชการ ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๒ – มีนาคม ๒๕๕๓

๓.๕ สรุปค่าใช้จ่าย ค่าตอบแทน กิจกรรมของรถตู้ ทะเบียน นข ๒๖๒๑ อุบลราชธานี

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีบันทึก ลับ ที่ ศธ ๐๕๒๙.๑.๑๐ (ลับ) / ๒๑๕ ลงวันที่
๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ ส่งข้อมูลข่าวสาร คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่าง
ร้ายแรง และรายงานการสอบข้อเท็จจริง ฉบับลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยปกปิดข้อความบางส่วน
และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่นโดยให้เหตุผลว่า บันทึกถ้อยคำและรายงานการประชุมเป็น
ข้อมูลที่มีผลกระทบต่อพยาน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารบางส่วนผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนได้เสียและการ
เปิดเผยอาจทำให้การดำเนินการสอบสวนไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ หรือไม่เป็นไปอย่างมี
ประสิทธิภาพหรือเป็นธรรม เนื่องจากการสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น นอกจากนั้นข้อมูลบางส่วนเป็น
ความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจัดส่งมา
ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง
กรณีลูกจ้างชั่วคราวสังกัดกองคลัง สำนักงานอธิการบดี ทุจริตยกยอกเงินของทางราชการ โดยจัดทำ
และปลอมแปลงลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามสั่งจ่ายเช็คในนามตนเอง จำนวน ๑๖ ฉบับ และเป็นเหตุ
ให้มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายจำนวน ๔,๑๖๔,๙๕๕.๕๐ บาท

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๐/๒๕๕๔

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้สอบสวนโดยรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ คำสั่งมอบหมายงานแก่ข้าราชการและพนักงานการเงินและบัญชี กองคลัง สำนักงานอธิการบดี คำสั่งแต่งตั้งผู้อำนวยการกองคลัง คำสั่งแต่งตั้งและมอบหมายงานรองอธิการบดีฝ่ายต่างๆ เอกสารทางการเงิน เช่น ต้นข้าวใบสำคัญรับเงิน สรุปรายงานการรับ - จ่ายเงิน หนังสือนำส่งเงินลูกหนี้เงินยืม ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ - ๒๕๔๙ เอกสารการร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนกรณีการทุจริตดังกล่าว และบันทึกถ้อยคำของผู้ที่เกี่ยวข้อง แล้วจัดทำรายงานผลการสอบสวน จำนวน ๔๕ หน้า โดยมีความเห็นว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นน่าจะเกิดจากการกระทำของลูกจ้างชั่วคราวของกองคลัง ซึ่งเป็นความผิดทั้งทางอาญา ทางแพ่ง และทางวินัย และเกิดจากการที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายงานโดยขาดการวิเคราะห์ความเสี่ยงตามแนวทางการจัดวางระบบการควบคุมภายในของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตลอดจนผู้บังคับบัญชาในแต่ละระดับขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติงาน จึงเป็นเหตุให้เกิดการทุจริตเงินของทางราชการ อีกทั้งผู้บังคับบัญชาขาดการสอบทานหลักฐานทางการเงิน ซึ่งนำไปสู่การยกย่ำเงินเพื่อปกปิดความผิดของตน อันเป็นเหตุให้มหาวิทยาลัยเสียหายอย่างร้ายแรง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงจึงเสนอให้ดำเนินการทางอาญา ทางแพ่ง และทางวินัยกับลูกจ้างชั่วคราวดังกล่าวนั้น และดำเนินการสอบสวนทางวินัยและความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กับผู้บังคับบัญชาในสายงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หัวหน้างานงบประมาณ ผู้อำนวยการกองคลัง และผู้ยุทธซึ่งเป็นรองอธิการบดีฝ่ายบริหารและมีหน้าที่รับผิดชอบกำกับดูแลการปฏิบัติงานของกองคลัง ปัจจุบันการสอบสวนทางวินัยและความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ ผู้ยุทธขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้นเพื่อใช้ประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา แต่ได้รับการเปิดเผยเพียงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และรายงานการสอบข้อเท็จจริงโดยมีการปกปิดข้อความบางส่วน ซึ่งการปกปิดดังกล่าวผู้ยุทธชี้แจงว่าไม่สามารถทำความเข้าใจเนื้อหาของการสอบสวนได้อย่างเพียงพอ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. รายงานการสอบข้อเท็จจริงและสรุปเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑.๑ เป็นการสอบหาข้อเท็จจริงกรณีลูกจ้างชั่วคราวของกองคลังกระทำการทุจริตยกยอกเงินและเป็นเหตุให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้รับความเสียหาย ข้อมูลข่าวสารในส่วนรายงานการสอบข้อเท็จจริง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๐/๒๕๕๔

กล่าวถึงพฤติการณ์ที่เป็นการทุจริต และการบริหารการเงินของกองคลังซึ่งมีข้อบกพร่องทำให้เปิดช่องให้มีการทุจริตได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารในส่วนสรรพเอกสารที่เกี่ยวข้องนั้น ประกอบด้วยคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบตามสายงานการคลังและการมอบหมายงานแก่ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ เอกสารทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต บันทึกถ้อยคำของผู้ที่เกี่ยวข้อง รายงานการประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และเอกสารการร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนกรณีที่มีการทุจริตดังกล่าว

ตามอุทธรณ์อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้พิจารณาให้ความเห็นขอต่อข้อเสนอของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง โดยสั่งการให้ดำเนินคดีกับผู้กระทำผิด และแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและความรับผิดชอบทางละเมิดผู้ที่เกี่ยวข้อง อันรวมถึงผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร มีหน้าที่รับผิดชอบกำกับดูแลกองคลังด้วย ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากผลการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว แม้การสอบสวนทางวินัยและความรับผิดชอบทางละเมิดจะยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ แต่ในกรณีนี้เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามข้อ ๑.๑ มีลักษณะเป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินและพฤติการณ์ทุจริตที่มีข้อยุติแล้ว อีกทั้งผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยานก็ได้ให้ถ้อยคำในส่วนการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของผู้ให้ถ้อยคำแต่ละคน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะมีผลกระทบต่อพยาน หรือทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบโดยไม่มีการปกปิดข้อความ เพื่อให้ผู้อุทธรณ์ได้ใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป

ส่วนข้อมูลข่าวสารตามข้อ ๑.๒ - ๑.๔ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติ และไม่มีข้อความใดที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ อีกทั้งผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงเห็นสมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

๒. ข้อมูลข่าวสารตามคำขอข้อ ๒ และข้อ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติ และไม่มีข้อความใดที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๐/๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยไม่มีการปกปิดข้อความ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายจัตถัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชิ่งทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔