



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๐๙ /๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง และการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่งอาจารย์ - มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีหนังสือถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาเพื่อขอข้อมูลข่าวสาร รวม ๒ ครั้ง ดังนี้

๑) หนังสือลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๔ ขอผลการสอบหาข้อเท็จจริงที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา นำมาใช้ในการพิจารณาออกคำสั่ง ที่ ๖๐๑/๒๕๕๔ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานสัญญาจ้าง ที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย กรณีผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๖ คนถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยในเรื่องพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมต่อการเป็นอาจารย์ ไม่รักษาความสามัคคีในหมู่คณะ ใช้นักศึกษาเป็นเครื่องมือ ให้การสนับสนุน ยุยงส่งเสริมให้นักศึกษาเดินขบวนประท้วงผลการพิจารณาสรรหาคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา จนทำให้เกิดความแตกแยกภายในคณะ

๒) หนังสือลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๔ ขอข้อมูล หลักฐาน เหตุการณ์ พยาน หรือสิ่งใด ๆ ที่สนับสนุนว่าความแตกแยกภายในคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมเกิดขึ้นจากเหตุการณ์ตามข้อกล่าวหา กรณีผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๖ คนถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยในเรื่องพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมต่อการเป็นอาจารย์ ไม่รักษาความสามัคคีในหมู่คณะ ใช้นักศึกษาเป็นเครื่องมือ ให้การสนับสนุน ยุยงส่งเสริมให้นักศึกษาเดินขบวนประท้วงผลการพิจารณาสรรหาคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา จนทำให้เกิดความแตกแยกภายในคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีบันทึกภายในต่อท้ายหนังสือขอข้อมูลข่าวสารฉบับที่ ๑ ปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทความลับของราชการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๙ /๒๕๕๔

สำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีคำสั่ง ที่ ๒๒๗๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ คำสั่ง ที่ ๓๕๐๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ และคำสั่ง ที่ ๒๔๘๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริง กรณีนักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมเดินขบวนประท้วงภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา และมีอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมบางส่วนร่วมอยู่ในกลุ่มประท้วงด้วย คณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงดำเนินการเสร็จสิ้นและได้รายงานผลการสืบหาข้อเท็จจริงให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาทราบ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาได้มีคำสั่ง ที่ ๖๐๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานสัญญาจ้าง ที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย โดยผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๖ คน เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดดังกล่าว ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาได้ดำเนินการหยั่งเสียงในการสรรหาคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีผู้สมัครเข้ารับการสรรหาจำนวน ๒ คน ได้แก่ ผู้อุทธรณ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ข. ผลการหยั่งเสียงปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้รับคะแนนหยั่งเสียง ๑๑ คะแนน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ข. ได้รับคะแนนหยั่งเสียง ๕ คะแนน แต่ตามข้อบังคับในการสรรหาคณบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา กำหนดให้นำรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาพิจารณาเลือกคณบดี สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาไม่มีมติเลือกผู้ช่วยศาสตราจารย์ ข. ให้เป็นคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ต่อมาวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาได้จัดการแข่งขันกีฬาและนักศึกษาได้เดินขบวนพาเหรดในการแข่งขันกีฬาดังกล่าวโดยมีป้ายประท้วงสภานักศึกษาเกี่ยวกับการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารนักศึกษาด้วย ในขณะนั้นผู้อุทธรณ์กับพวกได้อยู่ในกลุ่มนักศึกษาที่เดินขบวนด้วยเพื่อควบคุมดูแลความเรียบร้อยของนักศึกษา แต่ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมศักดิ์ฯ เข้าใจผิดและกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์กับพวกยุยงส่งเสริมให้นักศึกษาเดินขบวนประท้วงผลการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๙ /๒๕๕๔

พิจารณาสรรหาคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงตามข้อกล่าวหา และต่อมาได้มีคำสั่ง ที่ ๖๐๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานสัญญาจ้าง ที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย กรณีผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๖ คนถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยในเรื่องพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมต่อการเป็นอาจารย์ ไม่รักษาความสามัคคีในหมู่คณะ ใช้นักศึกษาเป็นเครื่องมือ ให้การสนับสนุน ยุยงส่งเสริมให้นักศึกษาเดินขบวนประท้วงผลการพิจารณาสรรหา คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อตรวจสอบว่า คณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงสรุปว่าผู้อุทธรณ์กระทำผิดอย่างไรเพื่อที่จะได้นำพยานไปชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาได้ถูกต้องตรงประเด็น ทั้งนี้ ปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอข้อมูลข่าวสารฉบับที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ ฉบับแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า คณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงตามคำสั่ง ที่ ๒๔๘๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ดำเนินการสืบหาข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นและได้รายงานผลการสืบหาข้อเท็จจริงให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาทราบแล้ว มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาได้มีคำสั่ง ที่ ๖๐๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานสัญญาจ้าง ที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยต้องนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสรุปผลการสืบหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการสืบหาข้อเท็จจริงไปใช้ประกอบการสอบสวนทางวินัย ขณะนี้อยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัย ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเป็นเอกสารลับที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ประกอบกับการดำเนินการทางวินัยคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยจะต้องชี้แจงข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบเพื่อเปิดโอกาสให้นำพยานหลักฐานมาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงมีโอกาสชี้แจงและต่อสู้แก้ข้อกล่าวหาได้อยู่แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่สรุปผลการสืบหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยจะต้องนำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไปใช้ประกอบการสอบสวนทางวินัยซึ่งยังอยู่ระหว่างดำเนินการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบต่อกระบวนการสอบสวนทางวินัย ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจทำให้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๙ /๒๕๕๔

การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ การที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในชั้นนี้คณะกรรมการฯ เห็นชอบด้วย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เฉลิมฉัตร

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๔