



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๗ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ เกี่ยวกับเอกสารการลงลายมือชื่อของคณะกรรมการ
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง - สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. เอกสารลายมือชื่อคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการ
ศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ ที่เข้าประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒
ตุลาคม ๒๕๕๓ ที่ลงลายมือชื่อของผู้มาประชุมจริงทั้งหมด

๒. สำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง หน้าที่สอง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ มีหนังสือลับ ที่ สค
๐๔๑๓๑/๐๕๒ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๓ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แต่ปฏิเสธการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลของเอกชนที่อยู่ในความครอบครอง
ของส่วนราชการ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะต้องกระทำภายใต้หลักความยินยอมของเจ้าของข้อมูล

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ ได้จัดส่งมาแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง - ศึกษานิเทศก์ ข.
ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ธุรการโรงเรียน - และโรงเรียน - อำเภอจาง จังหวัดลำปาง ร้องเรียนกล่าวหาต่อ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลำปางเขต ๑ (ในขณะนั้น) ว่าผู้อุทธรณ์ไม่ให้ความเป็นธรรมในการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๗ / ๒๕๕๔

ปฏิบัติราชการ และล่วงละเมิดทางเพศ หรือกระทำการทางเพศที่ไม่เหมาะสม

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลำปาง เขต ๑ มีคำสั่ง ที่ ๘๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่าข้อกล่าวหาดังกล่าวมีมูล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลำปาง เขต ๑ จึงมีคำสั่ง ที่ ๒๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ผลการสอบสวนวินัยคณะกรรมการสอบสวนวินัยเห็นว่าพฤติการณ์ของผู้อุทธรณ์เป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยไม่กระทำการใดๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงลงโทษตัดเงินเดือน ๕ เปอร์เซ็นต์ เป็นเวลา ๑ เดือน ดังปรากฏตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลำปาง เขต ๑ ที่ ๕๒๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ เรื่องลงโทษตัดเงินเดือน

ต่อมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ ได้รายงานการสอบสวนให้คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ (อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑) พิจารณาตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ เห็นว่า โทษที่ลงแก่ผู้อุทธรณ์ไม่เหมาะสมกับกรณีความผิดที่ได้กระทำ จึงมีมติให้เพิ่มโทษเป็นลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ดังปรากฏตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ ที่ ๕๖๓/๒๕๕๓ เรื่อง เพิ่มโทษ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป

ผู้อุทธรณ์เห็นว่าในการพิจารณาของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ มีอนุกรรมการฯ บางคน คือ นาย ส. และนาย ง. พันธุ์เปรื่อง มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ.๒๕๔๐) ข้อ ๘ (๑) กล่าวคือ เป็นบุคคลที่มีส่วนรู้เห็นเหตุการณ์ในเรื่องที่ถูกกล่าวหาตั้งแต่ต้น โดย นาย ส. เป็นผู้แนะนำและยุยงส่งเสริมให้นางสาว ข. นำเรื่องไปร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ ส่วนนาย ง. เคยเป็นกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องนี้มาก่อน ผู้อุทธรณ์เห็นว่าบุคคลทั้งสองเป็นเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นคู่กรณี ดังนั้น จะทำการพิจารณาทางปกครองไม่ได้ ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๓ (๑) และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๗ / ๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารรายการข้างต้นไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ เพื่อนำไปใช้เป็นหลักฐานในการอุทธรณ์คำสั่งต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธในส่วนที่เป็นเอกสารลายมือชื่อของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ ที่เข้าประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ที่ลงลายมือชื่อของผู้มาประชุมจริงทั้งหมด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ ได้รับการแต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย ดังนั้น การเข้าร่วมประชุมของอนุกรรมการฯ ทุกคน จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ การลงชื่อและลายมือชื่อของอนุกรรมการฯ เป็นหลักฐานว่ามีบุคคลใดบ้างเข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาในเรื่องนั้นๆ ชื่อและลายมือชื่อของอนุกรรมการฯ ที่เข้าร่วมประชุมจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งการเปิดเผยไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับในเรื่องนี้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกระทบสิทธิโดยตรงจากการพิจารณาเพิ่มโทษของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ นอกจากจะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ได้นำข้อมูลไปปกป้องสิทธิของตนได้ต่อไปแล้ว ยังจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ อีกด้วย จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยชื่อและลายมือชื่อของอนุกรรมการฯ ที่เข้าประชุมในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายขจิต ภัตติง

บุรุษพัฒน์ หัวหน้าคณะที่ ๑

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๗ / ๒๕๕๔

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชิ่งทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

นางแนนน้อย วิศวโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๗

เมษายน

๒๕๕๔

หมายเหตุ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล ไม่ได้ร่วมพิจารณาอุทธรณ์เรื่องนี้มาตั้งแต่ต้น
จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย