



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๗๕ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเกี่ยวกับชื่อผู้ร่างและ
ผู้ตรวจร่างหนังสือ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. อดีตข้าราชการตำรวจ มีหนังสือลงวันที่
๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการ คือ

๑. ให้เปิดเผยชื่อผู้ร่างและตรวจร่างตามหนังสือกองวินัย ที่ ตช ๐๐๑๑.๒/๓๘๕
ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ เรื่องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ แจ้งช้อยศ ชื่อตัว ชื่อสกุล
ตำแหน่ง ลายมือชื่อผู้ร่างและตรวจร่าง

๒. ให้เปิดเผยชื่อผู้ร่างและตรวจร่างตามหนังสือกองวินัย ที่ ตช ๐๐๐๖.๒/๒๖๕
ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๓ เรื่องแจ้งผลการพิจารณา แจ้งช้อยศ ชื่อตัว ชื่อสกุล และตำแหน่ง
พร้อมลายมือชื่อผู้ร่างและตรวจร่างหนังสือนี้

๓. ที่อ้างว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ตรวจสอบแล้วให้แจ้งช้อยศ ชื่อตัว ชื่อสกุล
และตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ พร้อมบันทึกสั่งการ ผู้ตรวจสอบและเห็นชอบตาม
ข้อเสนอและของผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๖ ๖.๑-๖.๒๓ ทุกคนให้ทราบ และหนังสือรายงานเสนอ
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในเรื่องดังกล่าว รวมทั้งผู้รับรองสำเนาถูกต้อง ถ้าไม่มีการนำเสนอ
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้แจ้งว่าไม่ได้นำเสนอ ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของ นาย ข.
กับพวกเท่านั้น

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๕ /๒๕๕๓

๔. ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการและสงเอกสารที่อ้างว่า “กฎหมายและกฎ” ที่ไม่มีชื่อนั้น ให้แจ้งให้ทราบว่ามีชื่อว่า “กฎหมายและกฎ อะไรบ้าง” ซึ่งตรงตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แล้วครบดังกล่าวหรือไม่ ในเรื่อง นาย ง. [REDACTED] กับพวก ๒๙ คน กระทำผิดกฎหมายและวินัยตำรวจอย่างร้ายแรงฐานเป็นอั้งยี่หรือช่องโจร ได้นำมาใช้เป็นแนวทางการแก้ปัญหาภายในหน่วยงานและระเบียบไม่มีชื่อ มีชื่อว่าอะไร

สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๐๖.๒/๒๖๘๗ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ สำหรับเอกสารรายการที่ ๓ และ ๔ กองวินัยได้ประสานกองบัญชาการการศึกษาซึ่งเป็นหน่วยงานที่ออกคำสั่งและหนังสือที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้เพื่อขอทราบข้อมูลรายละเอียดข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และอยู่ระหว่างรอฟังผลจากกองบัญชาการการศึกษา หากได้ผลประการใดกองวินัยจะแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบต่อไป

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตข้าราชการตำรวจ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

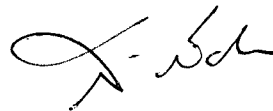
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ ไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากเป็นข้อมูลภายในของหน่วยงาน หากเปิดเผยก็อาจเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยาน และผู้อุทธรณ์อาจฟ้องร้องดำเนินคดีต่อไปได้ รายการที่ ๓ เป็นความเห็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นความเห็นภายในของหน่วยงาน และรายการที่ ๔ กองวินัยได้ประสานกองบัญชาการการศึกษาซึ่งเป็นหน่วยที่ออกคำสั่งและหนังสือที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้แล้วและจะแจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๕ /๒๕๕๓

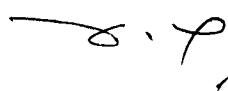
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๑ คือ ชื่อผู้ร่างและตรวจร่างตามหนังสือกองวินัย ที่ ตช ๐๐๑๑.๒/๓๘๕ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ โดยแจ้งชื่อยศ ชื่อตัว ชื่อสกุล ตำแหน่ง ลายมือชื่อผู้ร่างและตรวจร่างเห็นว่า ไม่ปรากฏว่ามีการลงลายมือชื่อลงในเอกสาร จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ รายการที่ ๒ คือ ชื่อผู้ร่างและตรวจร่างตามหนังสือกองวินัย ที่ ตช ๐๐๐๖.๒/๒๖๕ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๓ โดยแจ้งชื่อยศ ชื่อตัว ชื่อสกุล และตำแหน่ง พร้อมลายมือชื่อของผู้ร่างและตรวจร่าง ให้เปิดเผยตามที่ปรากฏอยู่ในเอกสารดังกล่าว สำหรับรายการที่ ๓ เป็นคำถามซึ่งเป็นข้อสงสัยเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และรายการที่ ๔ เป็นคำถามของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ได้รับไปแล้ว ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และ ๔ จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่ต้องพิจารณาว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยรายการที่ ๒ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

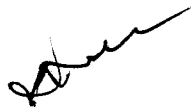
หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๕ /๒๕๕๓



(นายอึ้งหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์