



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๘/ ๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
เกี่ยวกับเอกสารการประชุมและรายงานการประชุมของมหาวิทยาลัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ พนักงานมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี และคณบดีคณะนิติศาสตร์ ได้รับแจ้งจากอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่า คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณี นาย ก. พนักงานมหาวิทยาลัย แก้ไขเปลี่ยนแปลงเอกสารราชการ ซึ่งมหาวิทยาลัยมีคำสั่ง ที่ ๑๖๐๗/๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และเชิญผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำ

ผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยเกี่ยวกับมติของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี และการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงอธิการบดี ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองความถูกต้อง จำนวน ๔ รายการ คือ

๑. เอกสารการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย
๒. เอกสารการประชุมคณะกรรมการฝ่ายกฎหมาย
๓. เอกสารการประชุมกรรมการสภาวิชาการ
๔. เอกสารการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีบันทึก ที่ อธ ๐๗๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า เอกสารต่างๆ ทั้งหมด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘/ ๒๕๕๓

มหาวิทยาลัยได้ส่งมอบให้คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงแล้ว คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงจะได้แจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบ และผู้อุทธรณ์มีสิทธิร้องขอพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา รวมทั้งสามารถโต้แย้งพยานหลักฐานต่างๆ นี้ได้ อีกทั้งการประชุมเป็นวาระลับ มีการบันทึกชื่อบุคคลอยู่ด้วยการเปิดเผยรายงานการประชุมลับ อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี และของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี และเป็นคณบดีคณะนิติศาสตร์ ได้รับการเลือกให้เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย แต่ก่อนที่จะได้รับการแต่งตั้งถูกท้วงติงว่าขาดคุณสมบัติเนื่องจากมิใช่ข้าราชการและคณะนิติศาสตร์เป็นคณะที่ตั้งโดยอาศัยอำนาจของสภามหาวิทยาลัยจึงเป็นเพียงส่วนงานภายใน มหาวิทยาลัยได้หารือประเด็นดังกล่าวต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแห่งชาติ ซึ่งได้มีการตอบข้อหารือนั้นแล้ว แต่มหาวิทยาลัยไม่ดำเนินการกลับมีหนังสือหารือในประเด็นดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

ผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ต่อมาศาลปกครองมีคำสั่งให้มหาวิทยาลัยยื่นคำให้การ ผู้อุทธรณ์จึงเข้าใจว่ามหาวิทยาลัยอาศัยเหตุที่ผู้อุทธรณ์ฟ้องคดี เรียกประชุมในวาระลับและมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง โดยกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์แก้ไขเปลี่ยนแปลงเอกสารราชการ คือ (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ. เพื่อตอบโต้ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการลงมติของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยครั้งดังกล่าวและเอกสารการพิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับฯ เพื่อนำไปใช้ในการปกป้องสิทธิของตนต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘/ ๒๕๕๓

ในชั้นพิจารณา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารขอให้ผู้อุทธรณ์ระบุรายละเอียดของข้อมูลข่าวสารที่ต้องการให้ชัดเจนเพื่อพิจารณา ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ต้องการให้เปิดเผย คือ

๑. เอกสารการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ปี ๒๕๕๐

๑.๑ เอกสารการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (เฉพาะกรรมการสภาภายใน) ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ วาระเรื่อง (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ.

๑.๒ เอกสารการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ วาระเรื่อง (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ.

๑.๓ เอกสารการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๐ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๐ วาระเรื่อง (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ.
ปี ๒๕๕๒

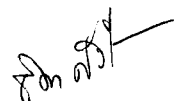
๑.๔ เอกสารการประชุมและรายงานการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ พร้อมรายนามผู้เสนอ ข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่นำเสนอ กรณีกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์แก้ไขเปลี่ยนแปลงเอกสารราชการ

๑.๕ เอกสารการประชุมและรายงานการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ และมติที่มีการรับรองมติโดยคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

๒. เอกสารการประชุมและรายงานการประชุมคณะกรรมการฝ่ายกฎหมายของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

๒.๑ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ วาระเรื่อง (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ.

๒.๒ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๑ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ วาระเรื่อง (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ.



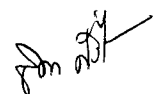
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘/ ๒๕๕๓

๓. เอกสารการประชุมและรายงานการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ วาระเรื่อง (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ. และครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐

๔. เอกสารการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ วาระเรื่อง (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ.

ผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีชี้แจงด้วยวาจาว่า ในการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ นั้น มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยท่านหนึ่งได้ยกประเด็นเรื่องที่คุณุทธธรณ์ได้นำร่างข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ. เสนอต่อนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตรง ซึ่งตามแนวทางปฏิบัตินั้นการเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต้องเสนอโดยเลขานุการของสภามหาวิทยาลัย และภายหลังจากที่คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาอนุมัติร่างข้อบังคับฯ และประกาศใช้แล้ว ปรากฏว่ามีการวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับข้อบังคับดังกล่าวว่าให้ประโยชน์แก่นักศึกษาคณะนิติศาสตร์มากกว่านักศึกษาคณะอื่น และจากการตรวจสอบได้ความว่าร่างข้อบังคับฯ ที่ได้เสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยไม่ตรงกับร่างที่ได้มีการพิจารณาในคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการฝ่ายกฎหมายของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยจึงมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว ซึ่งในการสอบสวน คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้มีความเห็นสรุปว่ามีมูล คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยจึงมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่คุณุทธธรณ์ ขณะนี้อยู่ระหว่างการสอบสวน ยังไม่แล้วเสร็จ


ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายงานการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยนั้น ตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ เป็นต้นมา หากไม่ใช้การประชุมในวาระลับ จะมีการเผยแพร่ในอินเทอร์เน็ตทุกครั้งเพื่อความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ส่วนการประชุมในวาระลับจะบันทึกแต่เพียงสั้นๆ ถึงเรื่อง ข้อคิดเห็นของกรรมการ และมติที่ประชุม โดยจะไม่มีการเผยแพร่ และเก็บไว้ที่อธิการบดีอย่างไรก็ดี การเปิดเผยรายงานการประชุมในวาระลับนี้เป็นอำนาจของนายกสภามหาวิทยาลัย เมื่อคุณุทธธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมในวาระลับ จึงได้มีการนำเรื่องเสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาด้วย ซึ่งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยในการประชุม



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘/ ๒๕๕๓

ครั้งที่ พิเศษ/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๓ มีมติไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการอื่นของมหาวิทยาลัยนั้น เมื่อมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ มหาวิทยาลัยได้ส่งมอบให้คณะกรรมการดังกล่าวเพื่อพิจารณา อธิการบดีจึงไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง อย่างไรก็ตาม เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารขอให้มหาวิทยาลัยจัดส่งข้อมูลข่าวสาร อธิการบดีได้ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง และส่งมอบให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนเอกสารการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ในปี ๒๕๕๐ ไม่มีการกำหนดชั้นความลับไว้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนเอกสารการประชุมและรายงานการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในปี ๒๕๕๒ ที่มีการกำหนดชั้นความลับไว้นั้น การเสนอเรื่องให้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยทำการสืบสวนข้อเท็จจริง แม้จะพิจารณาได้ว่าเป็นอำนาจและเป็น การปฏิบัติหน้าที่ราชการของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเมื่อตนมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของบุคลากรของมหาวิทยาลัยอันควรได้รับความคุ้มครองก็ตาม แต่การสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว เป็นการกล่าวหาผู้อุทธรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ และเป็นที่มาของการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ ปกป้องสิทธิของตนต่อไป และจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ทั้งไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ในขณะนี้การสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการนี้ทั้งหมด จึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตาม มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อพิจารณา โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง ประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อบุคคล ที่เกี่ยวข้อง



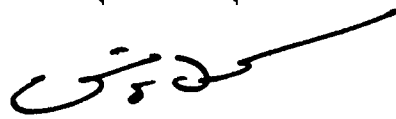
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘/ ๒๕๕๓

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ถึงรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณา
ร่างข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะนิติศาสตร์ พ.ศ. ของ
คณะกรรมการอื่นของมหาวิทยาลัย และการพิจารณานั้นได้เสร็จสิ้นแล้ว ประกอบกับคณะกรรมการฯ
ได้พิจารณาข้อมูลข่าวสารในรายการเหล่านี้แล้ว เห็นว่ามีเนื้อหาที่สามารถเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้ จึง
เห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้เปิดเผยโดยปกปิดชื่อบุคคล
ที่เกี่ยวข้อง

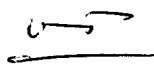
๗๑-๐. ๑๒ Sinip
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

หัวหน้าคณะที่ ๒



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ



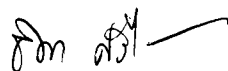
(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ



(นางธิดา ศรีไพพรรณี)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์