



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒๐ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนมัธยมศึกษา
จังหวัดขอนแก่น เกี่ยวกับผลการคัดเลือกผู้ประกอบการจัดจำหน่ายอาหาร

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : โรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดขอนแก่น

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ยื่นขอเสนอ
ราคาเป็นผู้ประกอบการจัดจำหน่ายอาหารแก่นักเรียนโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามประกาศลงวันที่
๒๓ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่ไม่ได้เป็นผู้ชนะการคัดเลือก ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ พิเศษ ๓/๒๕๕๓
ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑๕
รายการ คือ

๑. ขอทราบว่าการจัดหาประโยชน์ของโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยวิธีการ
รับสมัครผู้ประกอบการจัดจำหน่ายอาหารแก่นักเรียนในปี ๒๕๕๒ และปี ๒๕๕๓ โรงเรียนมัธยมศึกษา
ได้อาศัยอำนาจตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการใด ตามมาตราหรือระเบียบข้อใด
และขอกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๒. ระเบียบโรงเรียนมัธยมศึกษาเรื่องการควบคุมการจัดจำหน่ายอาหารใน
สถานศึกษาประจำปีการศึกษา ๒๕๕๒

๓. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการคัดเลือกผู้จัดจำหน่ายอาหารใน
โรงเรียนมัธยมศึกษาประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๐ /๒๕๕๓

๔. ประกาศโรงเรียนมัธยมศึกษา ที่ ๕๘/๒๕๕๓ เรื่องคณะกรรมการพิจารณา
คัดเลือกผู้จำหน่ายอาหารในโรงอาหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓

๕. รายงานการประชุมคณะกรรมการโภชนาการโรงเรียนมัธยมศึกษา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒
เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๒ และ
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๒

๖. แบบสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน ในภาคเรียนที่ ๑
และภาคเรียนที่ ๒ ทุกฉบับ ที่โรงเรียนมัธยมศึกษาอ้างว่าได้ทำการสำรวจความพึงพอใจในการประกอบ
อาหารของผู้ถือหุ้น

๗. การออกแบบสำรวจเพื่อสอบถามความพึงพอใจตามข้อ ๖ โรงเรียนมัธยมศึกษา
ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการทราบเป็นการล่วงหน้าหรือไม่ หรือเป็นการทำฝ่ายเดียวโดยผู้ประกอบ
อาหารไม่เคยทราบเรื่องมาก่อน

๘. เนื่องจากตลอดระยะเวลาในการประกอบอาชีพทำอาหารของผู้ถือหุ้นที่ผ่านมา
ผู้ถือหุ้นไม่เคยเป็นผู้ถูกแจ้งเวียนชื่อให้เป็นผู้ทำงานของทางราชการแต่อย่างใด และในขณะเดียวกัน
ผู้ถือหุ้นก็ยังไม่เคยเป็นถูกลงโทษตามข้อ ๖ แห่งสัญญาการจำหน่ายอาหาร สัญญาเลขที่ ๑/๒๕๕๒
ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ แต่อย่างใด แต่เหตุใดคณะกรรมการฯ ถึงได้ใช้เกณฑ์ที่อยู่นอกเหนือ
ประกาศมาบังคับใช้กับการพิจารณาผลการคัดเลือกในกรณีนี้

๙. คณะกรรมการฯ ได้ให้เหตุผลไม่เลือกผู้ถือหุ้นเป็นผู้ประกอบการจัดจำหน่าย
อาหารให้แก่นักเรียนโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำปี ๒๕๕๓ ผู้ถือหุ้นขอทราบฯ คณะกรรมการฯ ๑๑ ท่าน
และผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาได้เคยออกไปติดตามผลหรือเฝ้าดูการจำหน่ายอาหารของ **นาง ข.**

นาง ข. หรือไม่
ถึงได้ทราบว่าบุคคลดังกล่าวประกอบอาหารได้ดีและดีกว่าผู้ถือหุ้น หากได้ออกไปเฝ้าดู
การจำหน่ายอาหารของ **นาง ข.** จริง ผู้ถือหุ้นขอหนังสือเดินทางไปราชการของคณะกรรมการฯ
ทั้ง ๑๑ ท่าน และขอทราบฯ โรงเรียนมัศึกษากับคณะกรรมการฯ ทั้ง ๑๑ ท่าน ได้ไปทำ
การสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน โดยใช้แบบสำรวจเดียวกัน
กับที่ใช้กับผู้ถือหุ้นหรือไม่ และแบบสำรวจความพึงพอใจมีกี่ฉบับ จัดทำขึ้นเมื่อใด มีผู้ใดตอบ
แบบสอบถามบ้าง



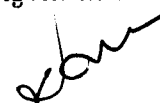
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๐ /๒๕๕๓

๑๐. คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๓ และมีมติว่าเมื่อปี ๒๕๕๒ ผู้อุทธรณ์จำหน่ายอาหารไม่ตี ไม่อร่อย ผลไม้มีกลิ่นเน่า ผู้อุทธรณ์ขอทราบฯ ที่บอกว่าจำหน่ายอาหารไม่ตีนั้น ไม่ตีอย่างไร ไม่อร่อยอย่างไร และผลไม้อะไรบ้างที่มีกลิ่นเน่า เมื่อใด เวลาใด มีนักเรียนเป็นพยานจำนวนกี่คน ประกอบด้วยรายชื่อใดบ้าง ขอให้อธิบายโดยละเอียด และขอทราบฯ ในปีที่ผ่านมา มีนักเรียนเจ็บป่วยอันเนื่องมาจากอาหารเป็นพิษ ไม่ได้คุณภาพ หรือบริโภคอาหารเน่าเสียจนถึงขั้นส่งโรงพยาบาล หรือสถานพยาบาลที่ลงความเห็นโดยแพทย์ปริญาว่าอาการเจ็บป่วยนั้นเกิดจากอาหารที่ผู้อุทธรณ์จำหน่ายหรือไม่ หากมีผู้อุทธรณ์ขอหนังสือรับรองจากสถานพยาบาลนั้นด้วย เนื่องจากที่ผ่านมาผู้อุทธรณ์มีความมั่นใจว่าผู้อุทธรณ์ไม่เคยมีพฤติกรรมตามข้อกล่าวหา

๑๑. อาจารย์ นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนที่คณะกรรมการฯ นำมาเป็นเหตุผลในการพิจารณาตัดสินคดีผู้อุทธรณ์ และมีมติเลือก **นาง ข.** ขอทราบฯ อาจารย์ นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนที่คณะกรรมการฯ กล่าวอ้างมานั้น (โปรดระบุชื่ออาจารย์ นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน) ได้เคยไปใช้บริการอาหารของนางทองล้วนฯ มาก่อนหรือไม่ หากเคยขอทราบฯ ที่ไหน เมื่อใด กี่ครั้ง และขอแบบสำรวจความพึงพอใจเหล่านั้นด้วย (ถ้ามี)

๑๒. วันที่คณะกรรมการฯ ทำการประชุมนั้น ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบฯ เหตุใดคณะกรรมการฯ ถึงไม่ยอมเชิญผู้อุทธรณ์เข้าร่วมรับฟังด้วย ทั้ง ๆ ที่ผู้อุทธรณ์เคยแจ้งความประสงค์ขอเข้าร่วมประชุมด้วย เพื่อผู้อุทธรณ์จะมีโอกาสได้ชี้แจงเหตุผลข้อเท็จจริงหากคณะกรรมการฯ มีข้อสงสัย หรือมีการตั้งข้อสังเกตเพราะอาจมีกรรมการบางคนที่เป็นคู่กรณีทางปกครองกับผู้อุทธรณ์อาจใส่ความผู้อุทธรณ์เพื่อให้เกิดความเสียหายโดยไร้พยานหลักฐานเพื่อให้ผู้อุทธรณ์ถูกตัดสินคดี ซึ่งอย่างน้อยผู้อุทธรณ์ก็พอจะได้มีโอกาสชี้แจงและแก้ข้อกล่าวหาในที่ประชุมหรืออาจทักท้วงการทำงานของคณะกรรมการฯ ว่าในการประชุมของคณะกรรมการฯ ในครั้งนี้ มีความผิดปกติดังไร เป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่ขัดด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

๑๓. ในช่วงที่ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกอบอาหารเมื่อปี ๒๕๕๒ ผู้อุทธรณ์ขอทราบฯ ว่า คณะกรรมการโภชนาการที่คณะกรรมการฯ พิจารณาผลฯ กล่าวอ้างนั้นมีส่วนเกี่ยวข้องกับสัญญาการจำหน่ายอาหารที่ผู้อุทธรณ์ทำไว้กับโรงเรียนมัธยมศึกษาอย่างไร ความเห็นหรือมติของคณะกรรมการโภชนาการมีผลทางกฎหมายกับผู้อุทธรณ์หรือไม่ และต้องการทราบฯ มีข้อใดในสัญญาที่ผูกพันให้ผู้อุทธรณ์จักต้องปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการโภชนาการเช่นนั้นหรือไม่ หากเห็นว่าผู้อุทธรณ์กระทำผิดสัญญาจริงก็ควรเป็นหน้าที่ของผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาเท่านั้นที่จะสามารถออกคำสั่งหรือแก้ไขสัญญาหรือดำเนินการลงโทษผู้อุทธรณ์ตามข้อ ๖ แห่งสัญญาได้ แต่ที่



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๐ /๒๕๕๓

ผ่านมาโรงเรียนมัธยมศึกษาไม่เคยใช้บทลงโทษใด ๆ กับผู้อุทธรณ์เลยแม้แต่ครั้งเดียว และขอให้ตรวจสอบรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมทุกครั้งที่มีการประชุม โรงเรียนมัธยมศึกษาต้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบหรือไม่ และผู้อุทธรณ์ได้เข้าร่วมประชุมทุกครั้งหรือไม่

๑๔. ขอทราบบว่าในวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นวันที่โรงเรียนมัธยมศึกษาได้ออกใบเสร็จรับเงินค่าใช้สถานที่ขายอาหารปีการศึกษา ๒๕๕๒ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามใบเสร็จรับเงินเล่มที่ ๐๑๗๕๘ เลขที่ ๑๗ เป็นวันเดียวกับวันที่โรงเรียนมัธยมศึกษาได้ส่งมอบเงิน จำนวน ๑๓๑,๑๑๐ บาท ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ออกใบเสร็จรับเงินให้แก่ผู้อุทธรณ์ใช้หรือไม่ และส่วนที่เหลืออีก ๑๐ บาท ได้มีการออกใบเสร็จรับเงินให้แก่ผู้อุทธรณ์ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ซึ่งปล่อยให้เวลาล่วงเลยมาถึง ๑ ปี หลังจากที่ผู้อุทธรณ์ได้จ่ายเงินแก่โรงเรียนมัธยมศึกษาไปแล้วนั้น ผู้อุทธรณ์ขอทราบบว่า ในรอบ ๑ ปีที่ผ่านมาเงิน จำนวน ๑๐ บาท อยู่ในการถือครองของผู้ใด ผู้อุทธรณ์ขอทราบบชื่อและตำแหน่งและขอให้เจ้าหน้าที่ผู้ยื่นทำหนังสือรับรองให้ผู้อุทธรณ์ด้วยว่ารับเงิน จำนวน ๑๓๑,๑๑๐ บาท จากโรงเรียนมัธยมศึกษาในวันที่เท่าใด เหตุใดถึงไม่ยอมนำเงินดังกล่าวเข้าบัญชีของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในวันที่รับเงินจากโรงเรียนมัธยมศึกษา เหตุใดถึงได้มีการนำส่งเงินข้ามปีงบประมาณ และขอทราบบว่าเงินรายได้พิพาทนี้ โรงเรียนมัธยมศึกษาสามารถออกใบเสร็จรับเงินข้ามปีได้อย่างไร อาศัยอำนาจตามระเบียบใดและข้อใด

๑๕. ขอทราบบว่าเหตุใดผู้บริหารจึงไม่ยอมแจ้งความดำเนินคดีอาญา แพ่งและดำเนินการทางวินัยร้ายแรงกับเจ้าหน้าที่การเงินผู้นั้น

โรงเรียนมัศึกษามีหนังสือ ที่ สค ๐๔๐๒๖.๒๑๑/๓๔๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากผู้อุทธรณ์แจ้งว่าจะนำไปดำเนินคดีอาญา แพ่ง และวินัย กับผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาและพวก ซึ่งผู้อุทธรณ์มีสิทธิ์ในการขอให้ศาลออกหมายเรียกเอกสารได้อยู่แล้ว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ พิเศษ ๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนมัศึกษาดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนโรงเรียนมัธยมศึกษา และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปราบกฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอเสนอราคาเป็น ผู้ประกอบการจัดจำหน่ายอาหารแก่นักเรียนโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามประกาศลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๓



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๐ /๒๕๕๓

แต่ไม่ได้เป็นผู้ชนะการคัดเลือก ผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่และเพื่อใช้ประกอบการฟ้องร้องต่อไป ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ พิเศษ ๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑๕ รายการดังกล่าว แต่โรงเรียนมัธยมศึกษาปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์ คำสั่งโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนโรงเรียนมัธยมศึกษาชี้แจงสรุปความได้ว่า รายการที่ ๑ ๒ ๓ ๔ ๕ และ ๖ สามารถเปิดเผย ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่โรงเรียนมัธยมศึกษาปฏิเสธการเปิดเผยเนื่องเป็นการขอข้อมูลซ้ำจาก ส่วนรายการที่ ๗ ๘ ๙ ๑๐ ๑๑ ๑๒ ๑๓ ๑๔ และ ๑๕ เป็นคำถามและโรงเรียนมัธยมศึกษา ได้มีหนังสือแจ้งตอบผู้อุทธรณ์บางรายการแล้ว และได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า รายการที่ ๙ โรงเรียนมัธยมศึกษา ไม่ได้ไปทำการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน จึงไม่มี หนังสือเดินทางไปราชการของคณะกรรมการฯ ทั้ง ๑๑ ท่าน สำหรับรายการที่ ๑๔ เรื่องอยู่ ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ รายการที่ ๗ ๘ ๙ ๑๐ ๑๑ ๑๒ ๑๓ ๑๔ และ ๑๕ มีลักษณะเป็นคำถามเพื่อขอทราบเหตุ ผลในการดำเนินการของโรงเรียนมัธยมศึกษา ซึ่งมีใช่เป็นการขอข้อมูลข่าวสาร จึงไม่มีประเด็นที่ ต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ๒ ๓ ๔ ๕ และ ๖ เห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการทั่วไปที่เกิดขึ้นในการพิจารณาอนุมัติ และ/หรือ อนุญาตให้จำหน่ายอาหาร จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

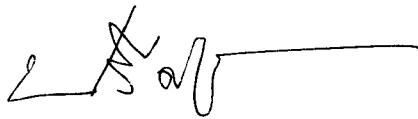
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนมัธยมศึกษาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ๒ ๓ ๔ ๕ และ ๖ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๐ /๒๕๕๓



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



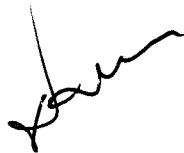
กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายอีกหาญ โทมรศักดิ์)