



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๒ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับพยานหลักฐาน
สนับสนุนข้อกล่าวหา

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครู คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับแจ้งข้อกล่าวหาตามแบบ สว. ๓ กรณีที่ผู้อุทธรณ์ ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ผู้อุทธรณ์มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงอธิการบดี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอพยานหลักฐานที่ใช้สนับสนุนข้อกล่าวหา จำนวน ๖ รายการ คือ

๑. ประกาศจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยข้อปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ควบคุมการสอบ พ.ศ. ๒๕๒๕
๒. บันทึกการให้ถ้อยคำของ รองศาสตราจารย์ ข. ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๒
๓. บันทึกการให้ถ้อยคำของ รองศาสตราจารย์ ค. ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

๔. บันทึกการให้ถ้อยคำของ รองศาสตราจารย์ ข. ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๓
๕. บันทึกการให้ถ้อยคำของอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์ที่สอนวิชาเคมี
๖. บันทึกการให้ถ้อยคำของนิสิตที่สอบวิชา ๒๓๐๒๒๓๔ (Lab.PhysChem I).

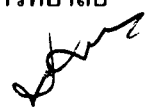
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีหนังสือลับ ที่ ศธ ๐๕๑๒/๐๑๓๖๒ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จและเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๙ /๒๕๕๓

หน่วยงานของรัฐหรือการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒)

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยดังกล่าว

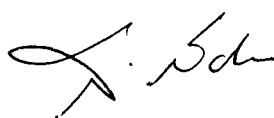
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งครู คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ควบคุมการสอบในการสอบย่อยวิชา ๒๓๐๒๒๓๔ Lab.Phys.Chem I ในปีการศึกษา ๒๕๔๘ ซึ่งอาจารย์ผู้สอนไม่อนุญาตให้นิสิตเปิดตำราในการสอบ แต่ผู้อุทธรณ์ได้เปิดโอกาสให้นิสิตลอกคำตอบกัน และในการสอบย่อยรายวิชา Chemical Thermodynamics & Kinetics ผู้อุทธรณ์แอบดูคำตอบของ นาย ง. นิสิตคณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แล้วนำไปบอกนิสิตคนอื่นทำให้ นาย ง. ได้รับความเสียหาย และผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม โดยนำรายงานปฏิบัติการของนิสิตที่ทำการทดลองกลุ่มก่อนหน้ามาให้ นิสิตกลุ่มที่ทำการทดลองปัจจุบันเพื่อนำไปลอกหรือดัดแปลงเพื่อรายงานผลการทดลองให้ดีขึ้น หรือชักชวนให้นิสิตไม่ทำการทดลองแล้วเอาผลการทดลองของนิสิตกลุ่มก่อนหน้าไปดัดแปลงเพื่อส่งอาจารย์ผู้ควบคุมการทดลองได้ในช่วงปลายภาคการศึกษาโดยอ้างว่าให้นิสิตไปอ่านหนังสือทบทวนสอบปลายภาคเพื่อให้ตนมีภาระงานน้อยลงไม่ต้องดูแลการเปิดปิดห้องปฏิบัติการ ต่อมาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีคำสั่ง ที่ ๒๕๔๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปรับทราบข้อกล่าวหา และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนมิได้ให้รายละเอียดตามที่อ้างไว้ในบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว. ๓) ผู้อุทธรณ์จึงมีบันทึกข้อความลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอพยานหลักฐานที่ใช้สนับสนุนข้อกล่าวหา จำนวน ๖ รายการดังกล่าว แต่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๘ /๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ เป็นข้อมูลที่ได้เปิดเผยเป็นการทั่วไปแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒-๖ คือ บันทึกการให้ถ้อยคำของพยาน เนื่องจากการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจกระทบต่อการสอบสวนทางวินัยอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่อาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ในขณะนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๑ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ๓ ๔ ๕ และ ๖ ให้ปกปิดไว้



หัวหน้าคณะที่ ๓

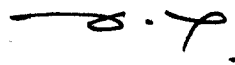
(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗/๘ /๒๕๕๓



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสีกหาญ โทมรศักดิ์)