



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๘๘ /๒๕๕๒

เรื่อง อุตธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรภาค ๑
เกี่ยวกับหนังสือและเอกสารประกอบคำวินิจฉัย

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสรรพากรภาค ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๒ และวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามประมวลรัษฎากร ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ใช้และอ้างถึงในคำวินิจฉัย เลขที่ สก.๑ (อธ.๒)/๑๑/๒๕๕๒ และเลขที่ สก.๒ (อธ.๒)/๑๒/๒๕๕๒ ดังนี้

๑. คำสั่งกรมสรรพากร ที่ ท.๖๔๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๘
๒. หนังสือเชิญพบ จำนวน ๒ ครั้ง
๓. หนังสือของสถานีตำรวจภูธรเมืองตาก ที่ ตก ๐๑๒๙/๕๑๔๔ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๖

สำนักงานสรรพากรภาค ๑ มีหนังสือ ที่ กค ๐๗๐๕.๓๒/๒๙๑๙๗ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุตธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสาร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๘ /๒๕๕๒

ที่เกี่ยวข้อง ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานสรรพากรภาค ๑ และของผู้อุทธรณ์ ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สถานีตำรวจภูธรเมืองตากมีหมายศาลไปค้น บริษัท A จำกัด ซึ่งมี นาย ข. น้องชายสามีผู้อุทธรณ์ เป็นกรรมการผู้จัดการ ภายหลังจากการตรวจค้น ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ได้ทราบว่ามีเอกสารที่ได้จากการตรวจค้นดังกล่าวไปยังกระทรวงการคลัง และต่อมากระทรวงการคลังแจ้งให้กรมสรรพากรทำการเร่งรัดการจัดเก็บภาษี กับกลุ่มของนายรัชต์เขตต์ฯ โดยในระหว่างการดำเนินการของกรมสรรพากร ได้มีการเชิญผู้อุทธรณ์ ไปให้ถ้อยคำ ผู้อุทธรณ์เคยสอบถามกรมสรรพากรถึงมูลเหตุการกล่าวหาว่าได้กระทำความผิด เกี่ยวกับภาษี แต่ไม่ได้รับคำตอบ

เมื่อกรมสรรพากรมีคำสั่งเกี่ยวกับภาษี และผู้อุทธรณ์อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ในชั้น พิจารณาอุทธรณ์ กรมสรรพากรได้อำหนังสือที่ผู้อุทธรณ์ไม่เคยทราบมาก่อน คือ หนังสือสถานี ตำรวจภูธรเมืองตากพร้อมเอกสารที่ยึดมา ใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ เห็นว่าเอกสารทั้งหมดที่ยึดมาอาจเป็นเอกสารของ บริษัท A จำกัด สาขาตาก หรืออาจ เป็นของธุรกิจในกลุ่ม เช่น ห้างหุ้นส่วนจำกัด B ก็เป็นไปได้ ผู้อุทธรณ์จึง ต้องการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารดังกล่าว เพื่อนำไปใช้ประกอบการฟ้องร้องต่อศาลต่อไป โดยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการ คือ หนังสือสถานีตำรวจภูธรเมืองตาก ที่ ตก ๐๑๒๙/๕๑๔๔ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖ และเอกสารที่ยึดมา

ผู้แทนสำนักงานสรรพากรภาค ๑ ชี้แจงว่า เมื่อผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงาน สรรพากรภาค ๑ ขอข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการนั้น สำนักงานสรรพากรภาค ๑ ได้ส่งเรื่องให้ กรมสรรพากรพิจารณา ซึ่งกรมสรรพากรมีความเห็นให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ รายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์ได้ ส่วนรายการที่ ๓ มิให้เปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้แทน สำนักงานสรรพากรภาค ๑ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ที่อยู่ในความครอบครอง ของสำนักงานสรรพากรภาค ๑ ขณะนี้ มีเพียงสำเนาหนังสือสถานีตำรวจภูธรเมืองตากจำนวน ๗ หน้าเท่านั้น ไม่มีเอกสารที่ระบุว่าเป็นสิ่งที่ส่งมาด้วยแต่อย่างใด สำหรับเอกสารที่ยึดมา ผู้แทน สำนักงานสรรพากรภาค ๑ ชี้แจงว่า ไม่แน่ใจว่าอยู่ในแฟ้มสำนวนจำนวน ๓ แฟ้มที่ได้จัดส่งไปให้ พนักงานอัยการแล้ว หรือไม่ และสำเนาเอกสารที่มีอยู่ในแฟ้มสำนวนจะขึ้นอยู่กับเจ้าหน้าที่ ผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์แต่ละคนว่า ได้จัดทำสำเนาเอกสารไว้หรือไม่ แต่โดยทั่วไปมักจะ สำเนาไว้เฉพาะในส่วนที่เห็นว่าสำคัญ ไม่ได้สำเนาไว้ทั้งหมด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๘ /๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ สำนักงานสรรพากรภาค ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒.ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงมีข้อที่ต้องพิจารณาเฉพาะข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานสรรพากรภาค ๑ ได้จัดส่งมาเพื่อพิจารณาตามรายการนี้ คือ หนังสือสถานีตำรวจภูธรเมืองตาก ที่ ตก ๐๑๒๙/๕๑๔๔ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖ จำนวน ๗ หน้า ไม่มีเอกสารตามสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยเป็นหนังสือที่มีถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง หรือแนวทางการดำเนินการตามกฎหมายกับผู้ประกอบการ ลิสซิง กรณีมีผู้ร้องเรียนพฤติการณ์ในการประกอบธุรกิจของ นาย ข. ซึ่ง เป็นข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามประมวลรัษฎากรได้ใช้เป็นข้อมูลและอ้างอิงในการพิจารณาวินิจฉัย มีความเกี่ยวข้องและส่งผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์และครอบครัว กรณีจึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป ประกอบกับการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ได้เสร็จสิ้นโดยมีการแจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ใช้ประกอบการพิจารณาวินิจฉัยที่ได้เสร็จสิ้นแล้ว ดังกล่าว จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเห็นควรเปิดเผยหนังสือสถานีตำรวจภูธรเมืองตาก ที่ ตก ๐๑๒๙/๕๑๔๔ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารในส่วนเอกสารแนบตามหนังสือสถานีตำรวจภูธรเมืองตาก ที่ ตก ๐๑๒๙/๕๑๔๔ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖ นั้น จากคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานสรรพากรภาค ๑ เข้าลักษณะเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขออยู่ในความครอบครอง ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่จะพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อมูลดังกล่าวอ้างของสำนักงานสรรพากรภาค ๑ เป็นความจริง ผู้อุทธรณ์มีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

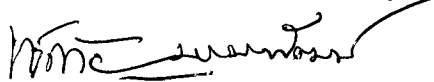
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๘ /๒๕๕๒

และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานสรรพากรภาค ๑ เปิดเผยหนังสือสถานี
ตำรวจภูธรเมืองตาก ที่ ตก ๐๑๒๙/๕๑๔๔ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มี
คำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)



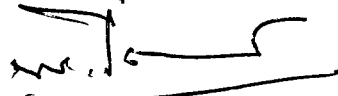
กรรมการ

(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

ร้อยโท 

กรรมการ

(วิรัช พันธุ์มะผล)



กรรมการ

(นายพีรพล ไตรทศาวิตย์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสมชาย หอมลออ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๒

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย