



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๗๖ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัย
จังหวัดชัยนาท เกี่ยวกับเอกสารหลักฐานการรับส่งงานในตำแหน่งผู้อำนวยการ
โรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : โรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัย จังหวัดชัยนาท

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการโรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัย เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๔ รายการ ดังนี้

๑. กระเบื้องใยหินที่ใช้ในการปรับปรุงซ่อมแซมหลังคาหอประชุมโรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัยทั้งหมด ในสมัย นาย ข. เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัย ประมาณ พ.ศ.๒๕๔๒-พ.ศ.๒๕๔๓ ใช้กระเบื้องใยหินแบบไหน จำนวนเท่าใด ใช้ตราอะไรบ้าง หนา ๔ มิลลิเมตร (มม.) หรือ ๕ มม. มีมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) หรือไม่ และถ้ามี มอก. มี มอก.ทุกแผ่นหรือไม่

๒. เอกสารการจัดซื้อจัดจ้างในการปรับปรุงซ่อมแซมหลังคาหอประชุมโรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัยทั้งหมด ในสมัย นาย ข. เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัย ประมาณ พ.ศ.๒๕๔๒-พ.ศ.๒๕๔๓

๓. ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ในแบบฟอร์มใบเบิกพัสดุโรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัยมีช่องผู้เบิกพัสดุกับช่องผู้รับของ(แทนผู้เบิกพัสดุ) ผู้เบิกพัสดุในแบบฟอร์มดังกล่าวหมายถึงหัวหน้างานหรือหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ ใช้หรือไม่ ผู้อุทธรณ์และภริยาไม่ได้เป็นหัวหน้างานหรือหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ สามารถลงนามเป็นผู้เบิกพัสดุได้หรือไม่ และถ้าผู้อุทธรณ์และภริยาจะลงนามในใบเบิกพัสดุจะลงนามได้ในฐานะใด

๔. เอกสารหลักฐานรับส่งงานในตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนสรรพวิทยาวินิจฉัยทั้งหมดในช่วงที่เปลี่ยนแปลงจาก นาย ค. ไปยัง นาย ง. และในช่วงที่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๖ /๒๕๕๒

เปลี่ยนแปลงจาก นาย ง. ไปยัง นางสาว จ.

โรงเรียนสรรพวิทยามีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๓๗.๑๓๘/๕๑๐ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ โรงเรียนใช้กระเบื้องแบบใยหินลูกฟูกลอนเล็ก จำนวน ๒, ๑๙๖ แผ่น ไม่ทราบใช้ตราอะไร หนา ๔ มม.ในรูปแบบรายการมี มอก.

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เอกสารชุดนี้ยังหาไม่พบ สาเหตุอาจเป็นเพราะมีการเคลื่อนย้าย เปลี่ยนที่เก็บ หรืออาจถูกน้ำท่วมเสียหาย ซึ่งทางโรงเรียนก็พยายามค้นหาอยู่และจะดำเนินการตามระเบียบงานสารบรรณต่อไป

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ โรงเรียนสรรพวิทยามีได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และแนวปฏิบัติของโรงเรียนสรรพวิทยาคือ หัวหน้าฝ่าย หัวหน้างาน และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ เป็นผู้ลงนามเบิก แต่ผู้รับของแทนอาจเป็นคณะครูในฝ่าย ในงาน หรือในกลุ่มสาระการเรียนรู้ ก็ได้ ถ้าได้รับมอบหมายจากหัวหน้าฝ่าย หัวหน้างาน หรือหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ และคำถามที่ว่าผู้อุทธรณ์และภริยาไม่ได้เป็นหัวหน้างานหรือหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ สามารถลงนามเป็นผู้เบิกพัสดุได้หรือไม่ นั้น ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงว่า ณ เวลานั้น ผู้อุทธรณ์และภริยาได้รับมอบหมาย หรือปฏิบัติหน้าที่แทนหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้หรือไม่ ถ้าผู้อุทธรณ์และภริยาได้รับมอบหมาย หรือปฏิบัติหน้าที่แทนหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ ผู้อุทธรณ์และภริยาน่าจะเป็นผู้ลงนามเบิกได้ในฐานะหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ (หัวหน้าหมวดวิชาเดิม)

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ มีข้อมูลบางส่วนที่เกี่ยวข้องกับบุคคลากรซึ่งโรงเรียนพิจารณาแล้วว่าไม่อาจเปิดเผยได้ ส่วนที่เปิดเผยได้โรงเรียนได้สำเนาเอกสารให้ผู้อุทธรณ์แล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าเพียงพอโดยไม่จำเป็นต้องเชิญคู่กรณีเข้าชี้แจง โดยสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่อยู่โรงเรียนสรรพวิทยาคูร้องเรียนกล่าวหาว่าสร้างความแตกแยก กลั่นแกล้งผู้อื่น และถูกลงโทษภาคทัณฑ์โดยให้ผู้อุทธรณ์และภริยาย้ายไปปฏิบัติหน้าที่ ณ โรงเรียนศรีสมอสรวิทยา ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้รับทราบรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงว่ามีข้อความบางตอนพาดพิงถึงผู้อุทธรณ์ เช่น ในเรื่องที่คุณอุทธรณ์พยายามอ้างการกระทำทุจริตต่างๆ ภายในโรงเรียนมากลบเกลื่อนเบี่ยงเบนประเด็นการร้องเรียนกล่าวหาตามข้อร้องเรียน ซึ่งผู้อุทธรณ์ก็ยังไม่พยานหลักฐานที่แน่ชัดแต่อย่างใด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๖ /๒๕๕๒

ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทุจริตในเรื่องกระเบื้องโยหินที่ใช้มุงหลังคาในการปรับปรุงซ่อมแซมหลังคาหอประชุมโรงเรียนสรรพวิทยาคม และเอกสารอื่น ๆ ต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัชนาท แต่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัชนาทแจ้งว่าไม่มีการร้องเรียนกล่าวหาในประเด็นนี้จึงไม่มีการสืบสวนหรือสอบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว ส่วนเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างกระเบื้องโยหิน ไม่ได้อยู่ในความครอบครองของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัชนาท โดยอยู่ที่โรงเรียนสรรพวิทยาคม ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้นไปยังโรงเรียนสรรพวิทยาคม แต่ได้รับการปฏิเสธเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ในบางรายการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓ มีลักษณะเป็นการตั้งคำถามเพื่อให้โรงเรียนสรรพวิทยาคมตอบ ซึ่งมีใช้การขอข้อมูลข่าวสารภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โรงเรียนสรรพวิทยาคมอ้างว่าหาไม่พบ กรณีนี้จึงมิใช่การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๗ หรือมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตาม หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อกล่าวอ้างของโรงเรียนสรรพวิทยาคมเป็นความจริงอาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้ต่อไป

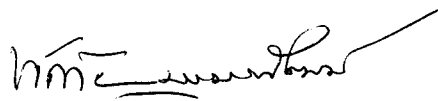
สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คือ รายงานการส่งทรัพย์สินราชการของโรงเรียนสรรพวิทยาคมระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียนคนเก่า ส่งมอบให้ผู้อำนวยการโรงเรียนคนใหม่ในช่วงปี ๒๕๔๙ ถึงปี ๒๕๕๑ โดยโรงเรียนสรรพวิทยาคมได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารที่โรงเรียนปฏิเสธการเปิดเผย คือ รายงานข้าราชการครูและลูกจ้างประจำโรงเรียนสรรพวิทยาคม โดยข้อมูลดังกล่าวประกอบไปด้วย ชื่อ-ชื่อสกุล ตำแหน่ง อันดับ เงินเดือน และหมายเหตุ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ยกเว้น ในส่วนของเงินเดือนซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว จึงเห็นสมควรให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๖ /๒๕๕๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้โรงเรียนสรรพวิทยวิทยาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๔ ทั้งหมด ยกเว้น เงินเดือนให้ปกปิด พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการอื่นให้ยกอุทธรณ์

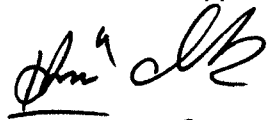
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายจัดภัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)



กรรมการ

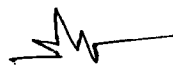
(นายสมชาย หอมลออ)



กรรมการ

(นายพีรพล ไตรทศาวีทย์)

ร้อยโท



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(วิรัช พันธุมะผล)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

