



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๖๖ / ๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัด  
พระนครศรีอยุธยา เกี่ยวกับเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท สินบัวหลวงลิซซิง จำกัด โดย นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อขอตรวจสอบการถือกรรมสิทธิ์โฉนดที่ดินของ นาย ข. ซึ่งถูกผู้อุทธรณ์ฟ้องคดีล้มละลาย

สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีบันทึกลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ต่อท้ายหนังสือของผู้อุทธรณ์ว่า กรรมสิทธิ์โฉนดที่ดินของบุคคลอื่นเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและการเปิดเผยเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลทั้งผู้ขอไม่มีหลักฐานแสดงว่าเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาถึงที่สุด จึงไม่สามารถเปิดเผยได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ หนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่ อย ๐๐๑๙/๑๙๖๕๗ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๒ หนังสือศาลล้มละลายกลาง ด่วนที่สุด ที่ ศย ๓๐๐.๐๑๑/๓๔๕๗๔ ลงวันที่ - ตุลาคม ๒๕๕๒ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เดิมบริษัท เอ็น.บี.แอล. บัวหลวงทรานสปอร์ต จำกัด ได้ทำสัญญาเช่าซื้อกับผู้อุทธรณ์โดยมี นาย ข. เป็นผู้ค้ำประกัน ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องขอให้ฟื้นฟูกิจการ ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่ง

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖/ ๒๕๕๒

ให้ฟื้นฟูกิจการของผู้อุทธรณ์โดยมีบริษัท ผลมั่นคง จำกัดเป็นผู้บริหารแผน จากนั้นบริษัท ผลมั่นคง จำกัด ได้ยื่นคำร้องขอให้บริษัท เอ็น.บี.แอล. บัวหลวงทรานสปอร์ต จำกัด และ นาย ข. ชำระค่าเสียหายจากการผิดสัญญาเช่าซื้อโดยร้องขอให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ใช้สิทธิในการทวงถามไปยังบริษัท เอ็น.บี.แอล. บัวหลวงทรานสปอร์ต จำกัด และ นาย ข. ให้ชำระหนี้ตามมาตรา ๙๐/๓๙ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓ ซึ่ง นาย ข. มิได้ปฏิเสธหนี้ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ศาลล้มละลายกลางจึงมีคำสั่งบังคับให้ นาย ข. ผู้ค้าประกันซึ่งเป็นลูกหนี้ของผู้อุทธรณ์ได้รับผิดชำระค่าเสียหาย รวมเป็นเงิน ๑,๕๕๑,๖๑๕.๔๒ บาท ต่อบริษัท ผลมั่นคง จำกัด ต่อมาบริษัท ผลมั่นคง จำกัด ยื่นคำร้องขอให้ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากการฟื้นฟูกิจการได้ดำเนินการเป็นผลสำเร็จตามแผน ศาลล้มละลายกลางจึงมีคำสั่งให้ยกเลิกการฟื้นฟูกิจการของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงนำคำสั่งบังคับของศาลล้มละลายกลางดังกล่าวมาดำเนินคดีล้มละลายกับ นาย ข. ในการดำเนินคดีล้มละลายเจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์มีหน้าที่นำพยานหลักฐานมาสืบและศาลต้องพิจารณาให้ได้ความจริงตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ หากศาลพิจารณาได้ความจริงว่า ลูกหนี้มีหนี้สินล้นพ้นตัวจะมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของลูกหนี้เด็ดขาดตั้งนั้น จึงต้องมีการสืบทรัพย์ลูกหนี้เพื่อให้เข้าข้อสันนิษฐานตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓ ว่าลูกหนี้มีหนี้สินล้นพ้นตัวโดยการที่ลูกหนี้ถูกยึดทรัพย์ตามหมายบังคับคดีหรือไม่มีทรัพย์สินอย่างหนึ่งอย่างใดที่จะพึงยึดมาชำระหนี้ได้ ผู้อุทธรณ์จึงได้ดำเนินการสืบทรัพย์ของ นาย ข. ซึ่งมีภูมิลำเนาอยู่ที่ เพื่อตรวจสอบตามข้อสันนิษฐานตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓ ที่สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แต่สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาได้ถือปฏิบัติตามหนังสือเวียนสำนักนายกรัชมন্ত্রীที่ นร (กขร) ๑๓๑๑/๕๐๙๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดให้เจ้าหนี้ที่จะขอตรวจสอบการถือกรรมสิทธิ์โฉนดที่ดินจะต้องเป็นเจ้าหนี้ในคำพิพากษาที่ถึงที่สุดเท่านั้น อันจะถือได้ว่าเป็นผู้มีอำนาจตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์มิได้มีหลักฐานที่จะแสดงว่าเป็นเจ้าหนี้ นาย ข. ตามคำพิพากษาอันถึงที่สุด สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาจึงปฏิเสธ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖ /๒๕๕๒

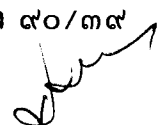
การให้ข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา  
สังคมฯ ผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบ  
บริษัท ผลมั่นคง จำกัด ไม่ได้เป็นเจ้าหนี้ในคำพิพากษาที่ถึงที่สุดประกอบกับคำบังคับของ  
ศาลล้มละลายกลางดังกล่าวไม่ได้บังคับให้ นาย ข. ชำระหนี้ให้กับบริษัท สิบบัว  
หลวงลิสซิ่ง จำกัด แต่ให้ชำระหนี้ให้กับบริษัท ผลมั่นคง จำกัด ดังนั้น จึงไม่ทราบว่าบริษัท สิบ  
บัวหลวงลิสซิ่ง จำกัดเป็นเจ้าหนี้ตามคำบังคับหรือไม่

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัย  
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ศาลล้มละลายกลางได้ออกหนังสือรับรองคดี  
ถึงที่สุดให้ผู้อุทธรณ์แล้วปรากฏตามหนังสือศาลล้มละลายกลาง ที่ ศย ๓๐๐.๐๑๑ /  
๓๔๕๖๕ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ที่ระบุว่าศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งให้ยกเลิกการ  
ฟื้นฟูกิจการของบริษัท สิบบัวหลวงลิสซิ่ง จำกัด ลูกหนี้ ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย  
พ.ศ. ๒๔๘๓ มาตรา ๙๐/๗๐ และคดีถึงที่สุดแล้วโดยไม่มีการอุทธรณ์ ฎีกา

สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีหนังสือ ที่ อย ๐๐๑๙.๓/๒๒๖๑๙  
ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แจ้ง  
ผลการตรวจสอบการถือกรรมสิทธิ์โฉนดที่ดินของ นาย ข. ว่าไม่ปรากฏมีชื่อถือ  
กรรมสิทธิ์โฉนดที่ดินในพื้นที่ความรับผิดชอบของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา  
แต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร  
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์  
คือหนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ที่ดินของ นาย ข. ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสาร  
ส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา การ  
เปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือใน  
ขณะนั้นมิได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในกรณีใดกรณีหนึ่ง ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๔  
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า  
ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการของผู้อุทธรณ์โดยมีบริษัท ผลมั่นคง จำกัด เป็น  
ผู้บริหารแผน ซึ่งบริษัท ผลมั่นคง จำกัด ได้ยื่นคำร้องขอให้บริษัท เอ็น.บี.แอล. บัวหลวง  
ทรานสปอร์ต จำกัด และ นาย ข. ชำระค่าเสียหายจากการผิดสัญญาเช่าซื้อ  
โดยร้องขอให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ใช้สิทธิในการทวงถามไปยังบริษัท เอ็น.บี.แอล.  
บัวหลวงทรานสปอร์ต จำกัด และ นาย ข. ให้ชำระหนี้ตามมาตรา ๙๐/๓๙



คำวินิจฉัย ที่ สค๑๖๖ /๒๕๕๒

แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓ ซึ่งนายธีรฤทธิ บัวหลวง มิได้ปฏิเสธหนี้ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ศาลล้มละลายกลางจึงมีคำสั่งให้ นาย ข. ผู้ค้ำประกันซึ่งเป็นลูกหนี้ของผู้อุทธรณ์ให้รับผิดชอบชำระค่าเสียหายให้บริษัท ผลมั่นคง จำกัด ต่อมาบริษัทผลมั่นคง จำกัด ยื่นคำร้องขอให้ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากการฟื้นฟูกิจการได้ดำเนินการเป็นผลสำเร็จตามแผน ศาลล้มละลายกลางจึงมีคำสั่งให้ยกเลิกการฟื้นฟูกิจการของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงกลับมีสิทธิตามกฎหมายต่อไป ตามนัยมาตรา ๙๐/๗๔ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ.๒๔๘๓ ประกอบกับศาลล้มละลายกลางได้มีหนังสือรับรองว่า คำสั่งให้ยกเลิกการฟื้นฟูกิจการของผู้อุทธรณ์นั้นคดีได้ถึงที่สุดโดยไม่มีการอุทธรณ์ ฎีกา กรณีถือได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหนี้ นาย ข. ซึ่งคดีถึงที่สุดแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แต่เนื่องจากปรากฏตามหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่แจ้งผลการตรวจสอบการถือกรรมสิทธิ์โฉนดที่ดินของ นาย ข. ว่าไม่ปรากฏชื่อของ นาย ข. ถือกรรมสิทธิ์โฉนดที่ดินในพื้นที่ความรับผิดชอบของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีจึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้หรือไม่ ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ตรวจสอบตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

  
(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

  
(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖/๒๕๕๒



(นายสีกหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ กรรมการ ลาป่วย จึงไม่ได้เข้าร่วมพิจารณา  
และลงนามในคำวินิจฉัยเรื่องนี้

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๒