



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๘ / ๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร
สาขาลาดกระบัง เกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์ในที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก. โดย นาย ข.
ผู้รับมอบอำนาจ
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ข. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจาก นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีคำขอลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงสำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง ขอตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ กรรมสิทธิ์ในที่ดินของ นางสาว ค. พร้อมราคาประเมิน

รายการที่ ๒ กรรมสิทธิ์ในที่ดินของ นางสาว ง. พร้อมราคาประเมิน

รายการที่ ๓ ขอดัดถ่ายราคาประเมินที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๕๗๗๕ อำเภอลาดกระบัง

สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๕๑๐.๑๕/๗๕๒๔ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะรายการ ที่ ๑ และรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่าบุคคลที่ขอตรวจสอบหลักทรัพย์ไม่ใช่ลูกหนี้ตามคำพิพากษา ข้อมูลที่ขอตรวจสอบเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่อาจเปิดเผยตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๘ /๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง การชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในที่ดินของ **นางสาว ค. นางสาว ง.** (เป็นบุคคลเดียวกัน) และขอคัดถ่ายราคาประเมินที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๕๗๗๕ อำเภอลาดกระบัง โดยอ้างว่าจะนำไปประกอบการบังคับคดีลูกหนี้ตามคำพิพากษาศาลจังหวัดมีนบุรี คดีหมายเลขแดงที่ ย.๒๙๘/๒๕๕๑ ระหว่าง **นาย ก.** โจทก์ กับ **นาย จ.** จำเลย แต่สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบังแจ้งว่าไม่อาจรับคำขอตรวจสอบรายชื่อผู้ถือกรรมสิทธิ์ได้เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ต้องห้ามมิให้เปิดเผย ตามนัยมาตรา ๔ ประกอบ มาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐

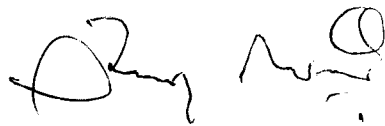
ในชั้นการพิจารณาผู้แทนสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบังชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเคยมีหนังสือ ที่ นร(กขร)๑๓๑๑/๕๐๙๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ตอบข้อหารือกรมที่ดินสรุปว่า กรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้ขอไม่ทราบเลขที่โฉนดที่ดินนั้น หากกรมที่ดินเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ กรมที่ดินสามารถใช้ดุลพินิจดำเนินการได้ตามที่เห็นสมควร หากเป็นกรณีที่ผู้ขอเป็นเจ้าของหนี้ตามคำพิพากษาในคดีที่ถึงที่สุดแล้วย่อมสามารถร้องขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษานั้นได้ เพื่อประโยชน์ในการสืบทรัพย์เพื่อบังคับชำระหนี้ได้โดยไม่จำเป็นต้องมีหนังสือให้ความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล สำหรับกรณีนี้สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบังได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่า **นางสาว ค. นางสาว ง.** ไม่ได้เป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์และไม่ได้เป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของลูกหนี้ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์ด้วย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า **นางสาว ค.** หรือ **นางสาว ง.** เป็นภริยาที่ไม่ได้จดทะเบียนสมรสของ **นาย จ.** ลูกหนี้ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบว่า **นางสาว ค.** หรือ **นางสาว ง.** ได้กรรมสิทธิ์ที่ดินในระหว่างที่อยู่กินฉันท์สามีภริยากับ **นาย จ.** หรือไม่ เพื่อจะได้ดำเนินการบังคับคดีต่อไป

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๘ /๒๕๕๒

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินหรือโฉนดที่ดินที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง ซึ่งจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในกรณีใดกรณีหนึ่งตามที่บัญญัติเป็นข้อยกเว้นไว้ในมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของ นาย จ. ████████ ในคดีที่มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วย่อมมีสิทธิที่จะขอหมายบังคับคดี จึงถือได้ว่าเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่สามารถขอข้อเท็จจริงดังกล่าว ตามนัยมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ เฉพาะของ นาย จ. ████████ เท่านั้น แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นเจ้าของ นายสาว ค. ████████ หรือ นางสาว ง. ████████ ตามคำพิพากษา ผู้อุทธรณ์จึงมิใช่บุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายวัฒนา รัตนาวิจิตร)

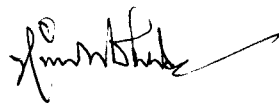
หัวหน้าคณะที่ ๔

พลเอก



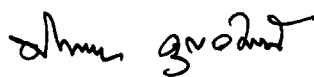
กรรมการ

(วิชิต บุญยะวัฒน์)



กรรมการ

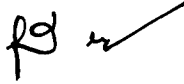
(นายจ่านง เฉลิมฉัตร)



กรรมการ

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๘ /๒๕๕๒



(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒