



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค๑กท/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก
เกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนคดีอาญา

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ ถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก ขอสำเนาสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๗/๒๕๕๘ และคดีอาญาที่ ๑๔๑๘/๒๕๕๙

สถานีตำรวจนครบาลหัวหมากมีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๑๖ (บก.น.๔) ๓/๕๗๙๔ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๗/๒๕๕๘ และคดีอาญาที่ ๑๔๑๘/๒๕๕๙ เป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่ไม่สามารถเปิดเผยได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลหัวหมากกรณีมีผู้นำรถยนต์เข้ามาจอดในที่ดินของผู้อุทธรณ์ และผู้อุทธรณ์ได้มอบอำนาจให้ ว่าที่ ร้อยตรี ข.

คำวินิจฉัย ที่ สค๑กต/๒๕๕๒

ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลหัวหมากกรณีมีผู้นำเศษวัสดุก่อสร้างมาทิ้งไว้ในที่ดินของผู้อุทธรณ์ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์เป็นคดีอาญาที่ ๕๑๗/๒๕๔๘ และคดีอาญาที่ ๑๔๑๘/๒๕๔๙ ตามลำดับ ต่อมาพนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนเสร็จแล้วและเห็นว่าไม่ปรากฏว่าผู้ใดเป็นผู้กระทำความผิดและเป็นคดีซึ่งมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกินสามปี พนักงานสอบสวนจึงงดการสอบสวนและได้ส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญาดังกล่าวไปยังพนักงานอัยการตามลำดับ ซึ่งพนักงานอัยการได้พิจารณาแล้วให้งดการสอบสวนและได้สั่งในคดีว่าหากต่อมาผู้กระทำความผิดให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนต่อไปและได้ส่งสำนวนคดีอาญาดังกล่าวคืนสถานีตำรวจนครบาลหัวหมากตามลำดับ ผู้อุทธรณ์จึงร้องขอสำเนาสำนวนการสอบสวนในคดีอาญาดังกล่าว เพื่อต้องการทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินการในคดีทั้งสองว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ แต่สถานีตำรวจนครบาลหัวหมากปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ สถานีตำรวจนครบาลหัวหมากมีหนังสือที่ ตช ๐๐๑๖ (บก.น.๔) ๓/๗๒๐๔ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งแจ้งเพิ่มเติมว่าจากการตรวจสอบสำนวนการสอบสวนโดยละเอียดพบว่าสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๗/๒๕๔๘ ได้ขาดอายุความในการดำเนินคดีแล้ว ส่วนคดีอาญาที่ ๑๔๑๘/๒๕๔๙ นั้น ขณะนี้ยังไม่พบผู้กระทำความผิด ดังนั้น จึงไม่ขัดข้องหากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอถ่ายสำเนาสำนวนการสอบสวนคดีทั้งสอง

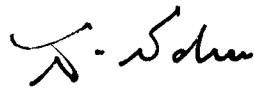
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๗/๒๕๔๘ ที่ขาดอายุความแล้ว และคดีอาญาที่ ๑๔๑๘/๒๕๔๙ ซึ่งยังไม่พบผู้กระทำความผิด เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะเป็นอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของพยาน ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๓ /๒๕๕๒

ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก
เปิดเผยสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๕๑๗/๒๕๕๘ และคดีอาญาที่ ๑๔๑๘/๒๕๕๙
พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค๑๓๓/๒๕๕๒



(นายสีกหาญ โทมระศักดิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ กรรมการ ลาป่วย จึงไม่ได้เข้าร่วมพิจารณา และลงนามในคำวินิจฉัยเรื่องนี้

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒