



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๗๑/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ  
จังหวัดอุดรธานี เกี่ยวกับการชำระค่าเช่าที่ราชพัสดุและภาษีเงินได้

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ จังหวัดอุดรธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ราษฎรอำเภอเพ็ญ จังหวัดอุดรธานี มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ ขอรบ ขอเท็จจริงเกี่ยวกับการชำระค่าเช่าที่ราชพัสดุของ นาย ข. ดังนี้

๑. สรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญเคยได้รับการชำระเงินค่าภาษีรายได้จากการเก็บเงิน ค่าเช่าช่วงจาก นาย ข. และทายาท หรือไม่ ถ้าเคยได้รับตั้งแต่ พ.ศ. ไต ถึง พ.ศ. ไต

๒. สรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญเคยได้รับการชำระเงินค่าเช่าที่ราชพัสดุ แปลงเลขที่ อด. ๑๒๕๒ จาก นาย ข. และทายาท หรือไม่ ถ้าเคยตั้งแต่ พ.ศ. ไต ถึง พ.ศ. ไต

สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ มีหนังสือ ที่ กค ๐๗๑๔.๐๑๑๑/๓๒๙ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลของทางราชการและเป็นข้อมูลส่วนบุคคล จะนำไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่นไม่ได้ และการจัดเก็บภาษีอากรของสำนักงานฯ จัดเก็บโดยอาศัยอำนาจหน้าที่ตามประมวลรัษฎากร มาตรา ๑๐ ซึ่งระบุว่า เจ้าพนักงานผู้ใดโดยหน้าที่ราชการได้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรหรือ ของผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง ห้ามมิให้นำออกหรือยังให้ทราบกันโดยวิธีใด เว้นแต่จะมีอำนาจที่จะกระทำได้ โดยชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้ทราบได้

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า

ทศ. S Bin

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๑/๒๕๕๒

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ส่วนสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญได้ส่งหนังสือชี้แจงเพิ่มเติม โดยไม่ได้ส่งผู้แทนเข้าชี้แจงด้วยวาจา ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้เข้าบ้านของ นาย ข. ซึ่งอยู่ในที่ราชพัสดุ แปลงเลขที่ อต. ๑๒๕๒ ตำบลเพ็ญ อำเภอเพ็ญ ต่อมา นาย ข. จะถึงแก่กรรม แต่ผู้อุทธรณ์ยังคงอาศัยอยู่ในบ้านดังกล่าวโดยจ่ายค่าเช่าให้แก่ นาย ค. บุตรชายของ นาย ข. มาอย่างต่อเนื่อง เมื่อบ้านชำรุดผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้ซ่อมแซมโดยเสียค่าใช้จ่ายเอง ต่อมา นาย ค. ได้แจ้งต่อผู้อุทธรณ์ว่าได้ขายกรรมสิทธิ์บ้านที่ผู้อุทธรณ์อาศัยอยู่ให้กับบุคคลอื่นไปแล้วเป็นเงิน ๒ ล้านบาท และให้ผู้อุทธรณ์ย้ายออก ผู้อุทธรณ์เห็นว่านายทองสุขซึ่งเป็นผู้เช่ารายเดิมได้ถึงแก่กรรมแล้ว สัญญาเช่าที่ราชพัสดุจึงน่าจะระงับไปด้วย จึงยื่นคำขอเช่าที่ราชพัสดุดังกล่าวต่อสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี และได้รับแจ้งตามหนังสือสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี ที่ กค ๐๓๐๗.๒๘/๑๑๘๓ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ว่า นาย จ. บุตรชายของ นาย ข. ได้ยื่นขอสืบสิทธิการเช่าที่ราชพัสดุแทนบิดา และ นาง ง. ภรรยาของ นาย ค. ก็ได้ยื่นคำร้องขอเช่าที่ราชพัสดุดังกล่าวเช่นเดียวกัน สำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีพิจารณาเห็นว่า นาย ข. เป็นผู้ได้สิทธิการเช่าเดิม เมื่อผู้เช่าถึงแก่กรรม ทางราชการจะพิจารณาอนุญาตให้ทายาทเป็นผู้เช่าแทน ตามข้อ ๒๙ ของกฎกระทรวงว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการปกครอง ดูแล บำรุงรักษา ใช้และจัดหาประโยชน์เกี่ยวกับที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๕ และทายาทของผู้เช่าเดิมได้แจ้งความประสงค์ขอสืบสิทธิการเช่าแล้ว จึงไม่อาจพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์เช่าที่ราชพัสดุได้

ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการพิจารณาดังกล่าวไม่เป็นธรรมต่อผู้อุทธรณ์ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้อยู่อาศัยในที่ราชพัสดุนั้นมาอย่างต่อเนื่อง ได้ชำระค่าเช่าให้แก่ นาย ค. รวมทั้งเสียค่าใช้จ่ายซ่อมแซมบ้านเอง เมื่อ นาย ข. ถึงแก่กรรมในปี พ.ศ. ๒๕๒๗ สัญญาเช่าที่ราชพัสดุน่าจะระงับไปแล้ว สำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีพิจารณาคำขอเช่าที่ราชพัสดุของผู้อุทธรณ์ และคำขอสืบสิทธิการเช่าของทายาท นาย ข. ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ อันเป็นระยะเวลาที่ห่างกันมาก จึงมีหนังสือถึง

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๑/๒๕๕๒

สำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี ขอให้ตอบคำถามจำนวน ๖ ข้อ เกี่ยวกับการเช่าที่ราชพัสดุของ นาย ข. และขอข้อมูลข่าวสารเรื่องดังกล่าว สำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีมีหนังสือ ที่ กค ๐๓๐๗.๒๘/๑๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ตอบข้อซักถามสรุปความว่า นาย ข. ได้ชำระค่าเช่าที่ดินครั้งสุดท้ายปรากฏตามหลักฐานที่บันทึกในสัญญาเช่าเป็นใบเสร็จรับเงิน ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๕ ไม่มีหลักฐานว่า นาย ข. ได้โอนสิทธิการเช่าให้แก่ นาย ค. สัญญาเช่าที่รายนี้ระงับเพราะเหตุที่ผู้เช่าตายจึงไม่มีค่าเช่าค้างชำระ และหาก นาย ค. ขายกรรมสิทธิ์ สิ่งปลูกสร้างซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของ นาย ข. ให้บุคคลอื่น การซื้อขายดังกล่าวเป็นการตกลงยินยอม ระหว่างผู้ซื้อผู้ขาย จึงเป็นหลักฐานหรือข้อตกลงที่ชี้ยืนยันเองเท่านั้น สำหรับสิทธิการเช่าที่ราชพัสดุ ผู้มีสิทธิการเช่าเท่านั้นจึงสามารถโอนสิทธิการเช่าให้บุคคลอื่นได้ และสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เอกสารสัญญาเช่าที่ราชพัสดุเป็นเอกสารที่เปิดเผยได้ แต่ไม่อนุญาตให้คัดสำเนาหรือถ่ายเอกสาร กรณีบุคคลที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าได้เคยไป ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวแล้วพบว่าเป็นเพียงหนังสือแสดงเจตนาการเช่าที่ดินเท่านั้น ไม่ใช่สัญญาเช่าที่ราชพัสดุตามที่ผู้อุทธรณ์ต้องการ

ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะฟ้องคดีต่อศาลเกี่ยวกับการพิจารณาค่าเช่าที่ราชพัสดุ ของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีดังกล่าว จึงรวบรวมข้อมูลและได้มีหนังสือถึงสำนักงานสรรพากร พื้นที่สาขาเพ็ญขอทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับค่าเช่าที่ดินที่ผู้อุทธรณ์ได้ชำระให้แก่ นาย ค. โดยต้องการทราบว่า นาย ค. ได้เคยนำเงินได้ดังกล่าวไปยื่นขอชำระภาษีหรือไม่ และสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญเคยได้รับเงินค่าเช่าที่ดินราชพัสดุ แปลงเลขที่ อต. ๑๒๕๒ หรือไม่ ถ้าเคย ตั้งแต่ พ.ศ.ใด ถึง พ.ศ.ใด เมื่อได้รับการปฏิเสธจึงอุทธรณ์มายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พร้อมกับแนบหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีและสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญเพื่อประกอบคำอุทธรณ์ ทั้งนี้ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่าเป็นการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทั้งสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีและสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ

ในชั้นพิจารณา สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๗๑๔.๐๑๑๑/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร ชี้แจงว่า สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ สำนักงานสรรพากรพื้นที่อุดรธานี ไม่ได้เก็บ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๑/๒๕๕๒

เงินค่าเช่าที่ดินราชพัสดุแทนราชพัสดุอุดรธานีแต่อย่างใด เนื่องจากในปัจจุบันกรมสรรพากรได้ส่งคืนงานเก็บค่าเช่าที่ดินราชพัสดุให้กับกรมธนารักษ์ พร้อมส่งคืนเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องคืนกรมธนารักษ์ไปในคราวเดียวกัน จึงไม่มีเอกสารหลักฐานตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันที่จะตอบและใช้อ้างอิง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามหนังสือของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ระบุว่าผู้อุทธรณ์ขอใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ จังหวัดอุดรธานี แม้จะได้แนบหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีมาด้วยก็ตาม เมื่อมิได้ระบุอย่างชัดเจนว่าเป็นการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีด้วย จึงเป็นเพียงการบอกเล่าความเป็นมาของการขอข้อมูลข่าวสารต่อหน่วยงานทั้งสองเท่านั้น หากผู้อุทธรณ์ยังประสงค์จะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเช่าที่ราชพัสดุแปลงเลขที่ อด. ๑๒๕๒ ทั้งในส่วนสัญญาเช่าที่ราชพัสดุของ นาย ข. การสืบสิทธิการเช่าที่ดินของทายาท นาย ข. ตลอดจนการพิจารณาคำขอเช่าที่ราชพัสดุดังกล่าวของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี เพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน ผู้อุทธรณ์ควรยื่นคำขอต่อสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีอีกครั้งหนึ่ง หากหน่วยงานปฏิเสธจึงใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นต่อไป สำหรับคำขอข้อมูลข่าวสารในส่วนสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ หน่วยงานแจ้งว่า ปัจจุบันกรมสรรพากรได้ส่งคืนงานเก็บค่าเช่าที่ราชพัสดุให้กับกรมธนารักษ์ พร้อมส่งคืนเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องคืนกรมธนารักษ์ไปในคราวเดียวกัน จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณาวินิจฉัย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการชำระภาษีเงินได้ของ นาย ข. และทายาทนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ทั้งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

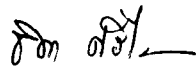
คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๑/๒๕๕๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร  
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร  
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์



(ศาสตราจารย์ คักดี สอนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



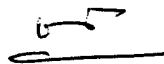
(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ



(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก)

กรรมการ

ดร.อ. สุพิทย์ วรอุทัย

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒