



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒๕ /๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารที่ใช้ในการพิจารณา
ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึง
อัยการจังหวัดนครสวรรค์ ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องและผู้อุทธรณ์ร้องขอความเป็นธรรมต่อ
สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์กรณี นาย ข. โดยขอถ่ายสำเนาและรับรองสำเนา
เอกสาร จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. ผลการสอบสวน
๒. คำให้การของ นาย ข.
๓. เอกสารเกี่ยวกับคดีของ นาย ข.

สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ
รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของ นาย ข. จึงมีหนังสือที่ อส
(นว) ๐๐๓๑/๗๒๕๐ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึง นาย ข. เพื่อให้พิจารณาว่าจะเสนอ
คำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ ต่อมา
นาย ข. มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ ถึงอัยการพิเศษประจำกรม สำนักงานคุ้มครองสิทธิ
จังหวัดนครสวรรค์ ว่า นาย ข. ขอคัดค้านการขอคัดถ่ายเอกสารทั้ง ๒ รายการ เพราะเป็นเรื่อง
ส่วนตัว และจะทำให้ นาย ข. ได้รับความเสียหายเกี่ยวกับคดีและชื่อเสียง

สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์มีหนังสือที่ อส (นว) ๐๐๓๑/๘๓๕๘ ลงวันที่
๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอคัดถ่ายรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓
เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น สำนักงานอัยการ

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

จังหวัดนครสวรรค์จึงมีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ ร้องขอปรึกษาปัญหากฎหมายต่อสำนักงานคุ้มครองสิทธิจังหวัดนครสวรรค์ สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์โดยอ้างว่า นาย ข. ไม่ยอมชดใช้เงินที่ยืมไปเป็นจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวผู้อุทธรณ์ได้กู้ยืมมาจากธนาคารกรุงไทย โดยใช้บ้านและที่ดินของผู้อุทธรณ์เป็นประกัน และ นาย ข. แจ้งต่อผู้อุทธรณ์ว่าได้ทำประกันชีวิตและให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับผลประโยชน์ ต่อมา นาย ข. ไม่ส่งเบี้ยประกันชีวิตเป็นเหตุให้สัญญาประกันชีวิตสิ้นสุดลง ผู้อุทธรณ์ต้องรับภาระหนี้สินเพื่อลดปัญหาความขัดแย้งอันจะนำไปสู่การฟ้องร้องบังคับคดี สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์มีหนังสือแจ้งให้ นาย ข. ไปพบพนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ ในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เพื่อทำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ซึ่ง นาย ข. มิได้ไปพบพนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ แต่มีหนังสือลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่ออัยการคุ้มครองสิทธิจังหวัดนครสวรรค์ว่า นาย ข. ไม่เคยขอให้ผู้อุทธรณ์ไปกู้ยืมเงินจากธนาคารให้แก่ตนแต่ประการใด ต่อมาในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้อุทธรณ์ได้ไปที่สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์เพื่อให้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทแต่ได้ทราบจากเจ้าหน้าที่สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ว่า นาย ข. มิได้มาพบแต่ทำหนังสือชี้แจงมาดังกล่าว และเจ้าหน้าที่สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ได้ให้ผู้อุทธรณ์ตรวจดูหนังสือชี้แจงของ นาย ข. และเอกสารประกอบ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ พร้อมทั้งให้ผู้อุทธรณ์คัดลอกข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ไปแล้ว ผู้อุทธรณ์เห็นว่า หนังสือชี้แจงของ นาย ข. มีข้อความหมิ่นประมาทตน จึงมีหนังสือร้องขอข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ ต่อสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ เพื่อนำไปเป็นเอกสารหลักฐานในการฟ้องคดีต่อศาลซึ่งสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ เนื่องจาก นาย ข. คัดค้านการให้ถ่ายสำเนา ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวข้างต้น ส่วนผลการสอบสวนซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๑ นั้น ผู้แทนสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ชี้แจงว่า เนื่องจาก นาย ข. มิได้ไปพบพนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ มีแต่ผู้อุทธรณ์ไปพบฝ่ายเดียว จึงไม่สามารถทำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทได้ ดังนั้นจึงไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแต่อย่างใด



คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกร้องขอรายการที่ ๑ ผลการสอบสวน สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์แจ้งว่า ไม่มี จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกร้องขอรายการที่ ๒ คำให้การ (หนังสือชี้แจง) ของ นาย ข. และรายการที่ ๓ เอกสารเกี่ยวกับคดีของ นาย ข. (เอกสารประกอบหนังสือชี้แจงของ นาย ข. เป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ได้มาเพื่อประโยชน์ในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามอำนาจหน้าที่ และเป็นข้อพิพาทในเรื่องส่วนตัว การให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นการให้ข้อมูลเพื่อโต้แย้งข้ออ้างของผู้ถูกร้อง และเพื่อประโยชน์ในการไกล่เกลี่ยของสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ มิได้มุ่งหมายให้เกิดความเสียหาย หรือให้ผู้รับนำไปเปิดเผยแก่บุคคลอื่น การที่ผู้ถูกร้องได้ดูข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการดังกล่าวจากสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ และคัดลอกข้อมูลข่าวสารบางส่วนไปก็เป็นการเพียงพอที่ผู้ถูกร้องจะใช้โต้แย้งข้อพิพาทระหว่างกันแล้ว การให้ถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวออกไปไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ แต่อาจทำให้ข้อพิพาทบานปลายและก่อให้เกิดคดีพิพาทต่อเนื่องออกไปโดยอาศัยข้อมูลข่าวสารที่ขอ ซึ่งไม่ใช่วัตถุประสงค์ของการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่จะให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการในกรณีนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงมีมติให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



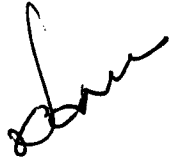
กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์)



(นายสีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์