

อยากรู้เรื่อง เงินโรงเรียน

เรื่องแรกของปีใหม่นี้ครับ ดูเรื่องนี้แล้วไว้ใช้เป็นแนวทางได้ตลอดไป ปีที่แล้วมีเรื่องของเงินรายได้วัดใหญ่ ๆ ที่เปิดเผยขึ้นมาเราถึงได้รู้จักกัน แล้วถ้าเราอยากรู้เงินรายได้ของโรงเรียนใกล้บ้าน จะสามารถขอดูเอกสารได้หรือไม่

นายประดมได้มีหนังสือถึงโรงเรียนเมืองไพรวิทยาคาร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสมุดบัญชีธนาคาร เงินฝาก-ถอน ทั้งในงบประมาณและนอกงบประมาณ ของโรงเรียนเมืองไพรวิทยาคาร ทุกเล่มทุกหน้า ผ่านไป ๔ เดือน โรงเรียนเมืองไพรวิทยาคารมีหนังสือถึงนายประดมแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลเกี่ยวข้องกับฐานะทางการเงินและแสดงถึงความเคลื่อนไหวทางการเงินของโรงเรียน หากนำข้อมูลไปเผยแพร่หรืออ้างอิงโดยไม่ทราบแหล่งที่มาของจำนวนเงิน อาจเกิดความเข้าใจผิดและเกิดความเสียหายแก่โรงเรียนได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คือมาตรา ๑๕ เป็นเหตุผลประกอบการพิจารณาของหน่วยงานมี ๖ เหตุผล ในกรณีนี้เห็นว่าไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้รับคำขอ นายประดมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีหนังสือแจ้งให้โรงเรียนเมืองไพรวิทยาคาร ส่งข้อมูลข่าวสารตามที่นายประดมมีคำขอไปถึงโรงเรียนไปให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ประกอบการพิจารณา ซึ่งโรงเรียนก็ส่งเอกสารไป โดยไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม แต่ก็เพียงพอแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งสองรายการที่นายประดมมีคำขอคือสมุดบัญชีธนาคาร เงินฝาก-ถอน ทั้งในงบประมาณและนอกงบประมาณ ของโรงเรียนเมืองไพรวิทยาคาร ทุกเล่มทุกหน้า ๑) เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ๒) ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานจะมีคำสั่งมิให้เปิดเผย แต่การเปิดเผยข้อมูลนี้ ๓) จะแสดงให้เห็นความโปร่งใส และ ๔) ตรวจสอบได้ของโรงเรียนเมืองไพรวิทยาคาร ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ ๔ หลักการนี้แหละครับ หน่วยงานนำไปใช้ได้เลย จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนเมืองไพรวิทยาคาร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องสมุดบัญชีธนาคาร เงินฝาก-ถอน ทั้งในงบประมาณและนอกงบประมาณ ทุกเล่มทุกหน้าให้นายประดม

ดูวันที่จากหนังสือของนายประดมและหนังสือตอบของโรงเรียนแล้ว ห่างกัน ๔ เดือน แต่ผลก็คือปฏิเสธ และต้องอุทธรณ์ สุดท้ายก็เปิดเผยด้วยคำวินิจฉัยเพียงแผ่นเดียว หลายท่านหรือหลายหน่วยงาน อาจยังไม่ทราบว่ามิมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๗ และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ครับว่า เมื่อหน่วยงานของรัฐได้รับหนังสือจากประชาชนหรือหน่วยงานอื่น จะต้องดำเนินการโดยไม่ชักช้า หากไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จต้องแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบภายในสิบห้าวัน พร้อมกำหนดเวลาแล้วเสร็จ กรณีนี้ โรงเรียนอาจเตรียมรับเด็กปีการศึกษาใหม่ก็ได้ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๘๗/๒๕๖๓)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ยกเลิกทำไม ?

มาตุเรื่องนี้ครับ เป็นเรื่องที่มีผู้รับบำนาญท่านหนึ่งใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เข้ามีส่วนร่วมและตรวจสอบการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นเหตุให้ต้องทบทวนและปฏิบัติให้ถูกต้องรัดกุมมากขึ้น ผลประโยชน์ก็ได้กับประชาชน

นายอุ่นได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณายกเลิกโครงการสอบราคาถนนยางพารา ๔ โครงการ จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) เอกสารการพิจารณาสั่งการโครงการก่อสร้างถนนยางพารา ๒) เอกสารผลการประกาศยกเลิกโครงการ ฯ ๓) ผลการตรวจสอบสถานะโรงงานประกอบกิจการผลิตแอสฟัลต์ติกคอนกรีต ของบริษัท สร้างดี ต่อมาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรีแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า การเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร กระทั่งสิทธิของบุคคลอื่นตามมาตรา ๑๕ (๓)-(๗) นายอุ่นจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรีมีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ได้ประกาศสอบราคาโครงการก่อสร้างและปรับปรุงถนนลาดยางแบบพาราแอสฟัลต์ติกคอนกรีต จากเงินสะสม เพื่อสนับสนุนนโยบายรัฐบาลแก้ปัญหาการขาดดุลงบปี รวม ๔ โครงการ โดยระหว่างการขายแบบได้มีผู้ร้องเรียนว่าประกาศสอบราคาโดยมิชอบ ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ตรวจสอบว่ากำหนดเงื่อนไขและคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเสนอราคาที่เป็นกีดกันการแข่งขันเสนอราคา ซึ่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรีได้หาหรือจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสระบุรี และผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรี ได้รับคำแนะนำว่าเห็นควรชะลอการลงนามในสัญญาไว้ก่อน สรุปว่า ไม่สามารถลงนามในสัญญาได้ทันตามกำหนดจึงได้ยกเลิกประกาศสอบราคาโครงการ และที่ปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายอุ่นนั้น เนื่องจากเอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕(๒) บางอย่างเป็นข้อเท็จจริง ข้อร้องเรียน เป็นเอกสารลับ เป็นข้อเท็จจริงและข้อหาหรือที่ยังไม่ได้ข้อยุติ การเปิดเผยก็ไม่ใช่ประโยชน์ต่อประชาชนโดยทั่วไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายอุ่นได้มีคำขอทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานจะมีคำสั่งมิให้เปิดเผย แต่การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายอุ่นต่อไป

ผมได้รับคำถามจากผู้เข้าอบรม ๒ - ๓ ท่านในคำถามเดียวกันว่า ในเบื้องต้นหากเราแจ้งปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว ต่อมากรรมการวินิจฉัย ฯ พิจารณาให้เปิดเผย เราจะมีคามผิดหรือไม่ เป็นคำถามที่ดีครับ ไม่มีความผิดครับ เพราะกฎหมายให้สิทธิประชาชนและผู้เกี่ยวข้องมีส่วนได้ส่วนเสียขอข้อมูลข่าวสารได้ และให้สิทธิท่านที่จะให้ดุลพินิจว่าข้อมูลข่าวสารนั้นเปิดเผยได้หรือไม่ ขอให้แจ้งผู้ขอโดยเร็วหรือภายในสิบห้าวันก็พอ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๙ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สท ๓๘๒/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

เราไม่เอา โรงไฟฟ้าขยะ

เรื่องนี้ชาวบ้านขอข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตนเองและชุมชน รวมทั้งมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ โดยการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร คือเรื่องจริงเรื่องนี้ครับ

นายหนึ่งเป็นตัวแทนเครือข่ายชาวบ้านอำเภอหนองบัว มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขุดดินและถมดินจำนวน ๒ รายการของบริษัท ผนัคคม ได้แก่ เอกสารการแจ้งขุดดิน การแจ้งถมดิน ใบรับแจ้งพร้อมแบบแปลน แต่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวมีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยว่า บริษัท ผนัคคม มีหนังสือใช้สิทธิคัดค้านว่าไม่ยินยอมให้เปิดเผย เพราะจะทำให้บริษัทฯ เสียหาย และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว อาจถูกฟ้องร้องดำเนินคดี การที่เครือข่ายฯ อ้างคำพิพากษาศาลปกครองเพื่อให้เป็นแนวทางพิจารณานั้น เห็นว่ามีข้อเท็จจริงแตกต่างกัน และการดำเนินการขอข้อมูลข่าวสารของเครือข่ายฯ ยังไม่ถึงที่สุด นายหนึ่งจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว มีหนังสือส่งเอกสารตามที่ได้รับคำขอไปประกอบการพิจารณาสรุปได้ว่า ได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการขออนุญาตขุดดินและถมดิน เพื่อก่อสร้างโรงไฟฟ้าขยะแปรรูปของบริษัท ผนัคคม โดยอ้างว่าพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้า อยู่ในเขตโครงการพระราชดำริฯ ล้อมรอบด้วยชุมชน วัด โรงเรียน แหล่งผลิตน้ำประปา พื้นที่อ่อนไหวอยู่ในรัศมี ๓ กิโลเมตร เป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง จำนวน ๒ รายการของบริษัท ผนัคคม ได้แก่ เอกสารการแจ้งขุดดิน การแจ้งถมดิน ใบรับแจ้งพร้อมแบบแปลน โดยเอกสารที่ขอ ๔ รายการประกอบด้วย ๑) เอกสารการแจ้งขุดดิน สำเนาใบรับแจ้งพร้อมแบบแปลนที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงนามรับรอง ๒) เอกสารการแจ้งถมดิน ใบรับแจ้งพร้อมแบบแปลน ที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงนามรับรอง ๓) เอกสารการยื่นขออนุญาต (ข๑) พร้อมแบบแปลนที่ลงลายมือชื่อรับรอง แบบแปลนที่ได้รับการตรวจแบบจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น หนังสือรับรองจากวิศวกร และ ๔) ข้อบัญญัติเรื่องการขุดดินในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว ซึ่งต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว ได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ให้นายหนึ่งแล้ว ส่วนรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ บริษัท ผนัคคม ขอใช้สิทธิคัดค้านด้วยเหตุผลว่าเป็นเอกสารสำคัญของบริษัทฯ อาจถูกนำไปบิดเบือนข้อเท็จจริง หรือใช้ในทางเสียหายแก่บริษัทฯ จึงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผย ตามมาตรา ๓๕ ทั้งนี้ หน่วยงานอาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลอื่นได้แก่ สำเนาทะเบียนบ้าน สำเนาบัตรประชาชน สำเนาโฉนด (ให้เปิดเผยเฉพาะเนื้อที่และรูปแบบที่) ลายมือชื่อ หมายเลขโทรศัพท์ ซึ่งจะเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขุดดินและถมดิน พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายหนึ่ง

ก็จบกันได้ในขั้นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่ต้องลำบากไปหน้าทำเนียบฯ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ไปได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๔ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๔๓๗/๒๕๖๓)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

อยากรู้ความเห็นฝ่ายกฎหมายให้ขยายสัญญา

คู่มือเรื่องนี้แล้วอย่าเพิ่งเปิดหนีผ่านไปไม่อ่านนะครับ เพราะมีทั้งนิวเคลียร์และความเห็นทางกฎหมาย แท้จริง ๆ แล้วเป็นเรื่องอะไร

บริษัทอะตอม มีหนังสือถึงสถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอข้อมูลการขยาย ๓ รายการได้แก่ ๑) ความเห็นทางกฎหมายของฝ่ายกฎหมายของสถาบันฯ ในการขยายเวลาตามสัญญาซื้อขายเครื่องเร่งอนุภาคอิเล็กตรอน ๒) ข้อบังคับของสถาบันฯ และข้อบังคับของคณะกรรมการบริหารสถาบันฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติเกี่ยวกับการพัสดุ และ ๓) หลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการหักเงินเพื่อชำระเป็นค่าปรับตามสัญญา แต่สถาบันฯ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) ความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงาน บริษัทอะตอมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้แทนสถาบันฯ ชี้แจงว่าได้ทำสัญญาซื้อขายเครื่องเร่งอนุภาคพร้อมติดตั้ง ๑ ระบบ ที่จังหวัดปทุมธานี ในราคาหกร้อยห้าสิบล้านบาท ระยะเวลาดำเนินการ ๕๐๐ วัน ต่อมาบริษัทฯ มีหนังสือขยายเวลาดำเนินการด้วยเหตุผล ๕ ประเด็น เช่น การเปลี่ยนแปลงก่อสร้าง แรงดันน้ำใต้ดิน ที่เมื่อรับฟังแล้วเห็นว่าไม่สามารถนำมาเป็นเหตุงดค่าปรับหรือขยายเวลาตามข้อบังคับและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องซึ่งได้แจ้งให้ทราบแล้ว และต่อมาก็ได้รับหนังสือขอข้อมูลข่าวสาร ๓ รายการข้างต้น พิจารณาแล้วจึงได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ให้ไปแล้ว แต่ปฏิเสธรายการที่ ๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการความเห็นทางกฎหมายของฝ่ายกฎหมายของสถาบันฯ ในการขยายเวลาตามสัญญาซื้อขายเครื่องเร่งอนุภาคอิเล็กตรอน ซึ่งหน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยเพราะเห็นว่าเป็นความเห็นของฝ่ายกฎหมายที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ และผู้มีอำนาจอนุมัติจะใช้ข้อมูลความเห็นนั้นประกอบการตัดสินใจหรือไม่ก็ได้ เนื่องจากต้องฟังความเห็นและข้อเท็จจริงจากหลายฝ่าย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ก็เห็นต้องด้วย แต่อย่างไรก็ดี การพิจารณาว่าสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารประเภทนี้หรือไม่ ชัดเส้นได้ตรงนี้ ๓ เส้นนะครับ ต้องคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชน ที่เกี่ยวข้องประกอบกันด้วย พิจารณาแล้วเห็นว่าเมื่อสถาบันฯ ได้ปฏิเสธการขยายเวลาตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แล้ว ก็ถือได้ว่า บริษัทอะตอมเป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และการเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสในกระบวนการพิจารณาของสถาบันฯ จึงวินิจฉัยให้สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารความเห็นทางกฎหมายของฝ่ายกฎหมายของสถาบันฯ ในการขยายเวลาตามสัญญาซื้อขายเครื่องเร่งอนุภาคอิเล็กตรอน พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้บริษัทอะตอม

ก็เป็นเพียงเรื่องการจัดซื้อพัสดุเท่านั้นแหละครับ ซึ่งเป็นข้อมูลที่หน่วยงานควรเปิดเผยเพื่อความโปร่งใสครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ทหาหรือไปदनะครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๔๔/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอข้อมูลไปฟ้องให้ไปยุเทิร์นที่อื่น

ตอนนี้ในกรุงเทพอยู่ระหว่างการเร่งสร้างขยายถนน เพิ่มระบบรถไฟฟ้า มีการก่อสร้างมากมาย และเรื่องจุกจิกกลับรถก็เป็นเรื่องหนึ่งในการแก้ปัญหาการจราจร แต่มีผลกระทบกับประชาชน จะถือกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสาร ไปยืนคุยกันตรงไหนดี

นายแบรีเออร์ ทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัทที่เป็นผู้บริหารจัดการศูนย์การค้าแห่งหนึ่ง ได้รับการร้องเรียนจากลูกค้าของศูนย์การค้า ผู้ประกอบการ และประชาชนผู้ใช้เส้นทางถนนประดิษฐ์มนูธรรม ได้รับความเดือดร้อนและผลกระทบจากจุกจิกกลับรถ จึงมีหนังสือถึงการทางพิเศษแห่งประเทศไทยขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ใช้พื้นที่เขตทางพิเศษฉลองรัฐเป็นจุดกลับรถบนถนนประดิษฐ์มนูธรรมก็ได้แก่ หนังสือโต้ตอบระหว่างหน่วยงาน เอกสารสัญญาต่างๆ และแบบก่อสร้างจริง พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อดำเนินการคดีทางศาลต่อไป แต่การทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า จุดกลับรถนั้น ยังไม่เปิดให้ใช้ ความเดือดร้อนของท่านจึงไม่ได้มาจากสาเหตุดังกล่าว จึงไม่จัดส่งข้อมูลข่าวสารให้ นายแบรีเออร์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร การทางพิเศษแห่งประเทศไทย มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารตามที่นายแบรีเออร์มีคำขอและชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารเรื่องจุกจิกกลับรถในพื้นที่ของ สน.โชคชัย ในขณะนี้ยังไม่เปิดใช้งานที่จะเป็นสาเหตุของความเดือดร้อน เอกสารที่เกี่ยวข้องมี ๑๕ ฉบับ เช่น หนังสือโต้ตอบระหว่างหน่วยงานทั้งภายในภายนอกภายใน รายงานการประชุม และสัญญา ต่อมาการทางพิเศษฯ มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าบริษัทที่บริหารศูนย์การค้ายื่นฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กับพวก ๓ คน ต่อศาลปกครองกลางรวมทั้งการทางพิเศษฯ ด้วย ในเรื่องจุกจิกกลับรถที่กำลังขอเอกสารนี้แหละ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีประเด็นต้องพิจารณาก่อนว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เกี่ยวข้องกับการพิจารณาพิพากษาคดีหรือไม่ ? เพราะตามมาตรา ๔ คำว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี กรณีนี้ นายแบรีเออร์ขอข้อมูลข่าวสารต่อการทางพิเศษฯ ไม่ได้ขอจากศาลปกครองกลาง แม้จะชี้แจงว่าอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง แต่เอกสารก็ยังอยู่ในความครอบครองของการทางพิเศษฯ คณะกรรมการฯ จึงรับเรื่องไว้พิจารณาได้ ก็เห็นว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้พื้นที่เขตทางพิเศษฉลองรัฐเป็นจุดกลับรถจำนวน ๑๕ รายการ เป็นข้อมูลการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ส่วนใหญ่เป็นหนังสือโต้ตอบระหว่างหน่วยงาน รายงานการประชุม และสัญญาให้ใช้ที่ดิน ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ ประกอบกับนายแบรีเออร์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงควรได้รับทราบข้อมูลเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง จึงวินิจฉัยให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องจุกจิกกลับรถทั้ง ๑๕ รายการ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายแบรีเออร์

ศึกษาแนวของกรรมการวินิจฉัยฯ ให้ดีนะครับ ก่อนอื่นอยู่ในอำนาจรับเรื่องไว้ได้หรือไม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๓๔ www.oic.go.th (ที่ สค ๐๓๔๓/๒๕๖๓)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

เอกสารจัดซื้อจัดจ้าง ใครก็ขอได้

มีมาอีกแล้วครับ กับประโยคนี้ “เป็นเอกสารราชการ” “ไม่แจ้งเหตุผลในการขอ”

นายสนใจได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแค ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง สำเนาฎีกา และเอกสารประกอบฎีกาเบิกจ่ายที่ร้านหินทรายพานิช โดยนายสนใจที่เป็นผู้จัดการทำสัญญากับองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแค ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ ทุกโครงการ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแคมีบันทึกส่งท้ายหนังสือคำขอวันเดียวกัน ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่าเป็นเอกสารของทางราชการ และนายสนใจไม่แจ้งความจำเป็นในการขอ นายสนใจจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแค มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารตามที่นายสนใจมีคำขอไปและชี้แจงสรุปได้ว่า พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ขอกับพวกไม่แจ้งวัตถุประสงค์ เหตุผล ข้อเท็จจริงในการขอข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นการขอแบบโดยรวม ไม่ระบุว่าโครงการมีข้อบกพร่องตรงไหน อย่างไร และเอกสารที่ขอมีจำนวนมากเกินความจำเป็น จึงได้ปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายสนใจได้มีคำขอนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานจะมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่จัดให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๘) ทั้งนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแคอาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่น ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และถ้าเห็นว่าเอกสารที่ขอมีจำนวนมากเป็นภาระแก่หน่วยงานในการถ่ายเอกสาร ก็ให้นายสนใจจ่ายค่าธรรมเนียมการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีคำรับรองสำเนาถูกต้อง ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแค เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายสนใจ

ขออธิบายเพิ่มเติมหน่อยครับว่า ตามมาตรา ๑๑ กำหนดว่า นอกจากข้อมูลข่าวสารที่จัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบหรือค้นคว้าแล้ว ถ้าบุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการ ก็ให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้ในเวลาอันสมควร ซึ่งมีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดว่าภายในสิบห้าวัน คำว่า “บุคคลใด” หมายถึงใครก็ได้ครับ ไม่จำเป็นว่าต้องเป็นผู้ประกอบการรับเหมาก่อสร้าง จึงจะขอเรื่องก่อสร้างได้ และไม่ต้องแจ้งวัตถุประสงค์ในการขอเอกสารด้วย หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.pic.go.th

(ที่ สค ๓๔๑/๒๕๖๑)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

สำนวนสอบข้อเท็จจริง ทำไมเปิดตอนนี้ไม่ได้

มาคุเรื่องนี้ครับ อาจจะยากหน่อย สลับกันไป แต่ศึกษาไว้เป็นแนวทางการปฏิบัติงานได้สำหรับเจ้าหน้าที่ หากได้รับมอบหมายให้ดูแลเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง

นายคำชายได้มีหนังสือถึงกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวน จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) รายงานผลการสอบสวนและสรุปความคิดเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องที่เสนอต่อปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ ๒) สรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของส่วนเสริมสร้างวินัยและคุณธรรม และหน่วยงานผู้รับผิดชอบที่เสนอต่อปลัดกระทรวงฯ และ ๓) หนังสือ เอกสาร เกี่ยวกับการจัดซื้อวัสดุอากาศยาน ประจำปี ๒๕๕๗ ตั้งแต่เริ่มต้นจัดหาจนถึงสิ้นสุดสัญญา ต่อมากระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและฯ ประชุมแล้วมีมติไม่อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แต่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ได้ นายคำชายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและฯ มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า นายคำชายขณะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักการบินอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้รับมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและฯ ตามคำสั่ง เรื่อง การมอบอำนาจให้ดำเนินการเกี่ยวกับการพัสดุ มีหน้าที่ควบคุม กำกับดูแลรวมทั้งตรวจทานเอกสารสัญญาซื้อขายที่เจ้าหน้าที่จัดทำเสนอเรื่องการจัดซื้อวัสดุอะไหล่อากาศยาน จำนวน ๖๓ รายการ ให้ถูกต้องตามระเบียบ ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการจัดซื้ออะไหล่เฮลิคอปเตอร์ โดยวิธีพิเศษพบว่าขั้นตอนการกำหนดราคากลางและขั้นตอนการพิจารณาข้อเสนอของผู้เสนอราคา ไม่เป็นไปตามกฎหมาย ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่ากรณีมีมูล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และส่งสำเนารายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องให้คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย เพื่อใช้เป็นแนวทางต่อไปซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้เปิดเผยให้ไปแล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณา เหลือเพียงรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ตามที่แจ้งว่าการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงยังไม่แล้วเสร็จ อยู่ระหว่างรวบรวมพยานหลักฐาน การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ยังไม่ควรเปิดเผยให้นายคำชายทราบ ในขณะนี้ จึงวินิจฉัยให้อยู่ที่อุทธรณ์

ยังไม่หมดหวังที่จะได้เอกสารครับ ถ้าการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงเสร็จแล้ว ท่านได้รับคำสั่งทางวินัยแล้ว ก็ขอใหม่ครับ เพื่อไปใช้อุทธรณ์คำสั่งต่อไป แต่ฝากหน่วยงานไว้ด้วยครับว่าเตรียมพิจารณาไว้เลยว่า ถ้าเขาขออีกเพื่อไปใช้ปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเองจะเปิดเผยให้ได้หรือไม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๔๒/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอเพิกถอนสิทธิที่ประชุม เพื่อปกป้องสิทธิได้ใหม่ครับ

เรื่องนี้ เป็นกรณีที่ท่านอาจารย์ขอตรวจสอบการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์จากมหาวิทยาลัยอื่น มาดำรงตำแหน่ง ซึ่งเป็นเหตุให้ตนเองไม่ก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่

นายอรรถเป็นอาจารย์สาขาวิชาการตลาด มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ขอข้อมูล ข่าวสารสำเนาเพิกถอนสิทธิรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย เฉพาะในส่วนของการพิจารณากำหนด ตำแหน่งทางวิชาการของตนเองในแต่ละครั้ง รวม ๕ ครั้ง คือ ๑) รายงานการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ เรื่อง ขอรื้อกรณิบรรจุและแต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัยที่มีตำแหน่ง ทางวิชาการจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๒) ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เรื่อง ผลการพิจารณาการนิบรรจุและแต่งตั้งพนักงาน มหาวิทยาลัยที่มีตำแหน่งทางวิชาการจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๓) ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เรื่อง ผลการพิจารณาการ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ๔) ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เรื่อง พิจารณาผลการอุทธรณ์การเสนอขอตำแหน่ง ทางวิชาการ และ ๕) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ มหาวิทยาลัย มีหนังสือปฏิเสธ การเปิดเผยสำเนาเพิกถอนสิทธิว่า ได้ประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว มีมติอนุญาตให้ข้อมูลเฉพาะรายงาน การประชุม อาจารย์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มหาวิทยาลัยราชภัฏ อุดรดิตถ์มีหนังสือชี้แจงว่า การประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นการเสนอความเห็นกันหลายชั้น เพื่อสรุปเป็นมติ การอภิปรายในที่ประชุมเป็นการแสดงความคิดเห็น ให้เหตุผล เพื่อให้ได้ข้อยุติเรื่องที่พิจารณา รวมทั้งเรื่อง การขอตำแหน่งทางวิชาการ ก็เป็นความเห็นของกรรมการแต่ละท่าน หากเปิดเผยจะกระทบต่อความเป็น อิสระในการแสดงความคิดเห็นหรือคำแนะนำ และผลสำเร็จที่ได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ จึงเป็นข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) เปิดเผยให้ไม่ได้ ส่วนการประชุมพิจารณาเรื่องขอตำแหน่งทั้ง ๕ ครั้งของอาจารย์ ผู้ขอข้อมูลข่าวสารนั้น มีผลสรุปเป็นมติที่ประชุม ซึ่งได้แจ้งให้ผู้ขอทราบแล้ว และเผยแพร่ทางเว็บไซต์ด้วย จึงอนุญาตให้ข้อมูลที่เป็นรายงานการประชุม เฉพาะในส่วนของการพิจารณาขอตำแหน่งทางวิชาการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่มีคำขอ คือสำเนาเพิกถอนสิทธิรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ จำนวน ๕ ครั้ง เฉพาะในส่วน ของ การพิจารณาขอเทียบโอนตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการตลาดของอาจารย์ผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ที่อาจมีค่าส่งไม่เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอและ ต้องการนำไปใช้เพื่อปกป้องสิทธิของตน พิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏ อุดรดิตถ์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารคือ สำเนาเพิกถอนสิทธิรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย เฉพาะในส่วน ของ การพิจารณาขอเทียบโอนตำแหน่งทางวิชาการของผู้อุทธรณ์ให้ต่อไป

กรณีนี้ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเอง ทำได้หรือไม่ ถูกต้องหรือไม่ กรรมการวินิจฉัยเรียกเอกสารให้แล้วครับ ไปหาระเบียบที่เกี่ยวข้องมาตรวจสอบต่อไปครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติ หรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๘๖๖๘๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๘๐/๒๕๖๑)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

ผมถูกฟ้อง ขอมผมเถอะ

เรื่องนี้เป็นเรื่องประกอบธุรกิจแล้วฟ้องร้องกัน ใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอเอกสารไปแก้คดีกันในศาล ได้หรือไม่ไปดูครับ

นายลูกตาลมีหนังสือถึงเทศบาลตำบลเมืองเก่า ขอข้อมูลการสร้างโรงแรม รวม ๘ รายการ เพื่อดำเนินคดีต่อศาล เนื่องจากนายลอยแก้วเป็นโจทก์ฟ้องนายลูกตาลเป็นคดีแพ่งและคดีอาญา กรณีนายลูกตาลก่อสร้างโรงแรมไม่เป็นไปตามสัญญา ได้แก่ แบบคำขออนุญาต เอกสารยกเลิกแบบ เอกสารตรวจสอบราคา เอกสารการตรวจสอบอาคาร ฯลฯ แต่เทศบาล มีหนังสือแจ้งเปิดเผย ๓ รายการ ปฏิเสธ ๕ รายการ ด้วยเหตุผลว่านายลูกตาลมีเอกสารอยู่ในความครอบครองแล้ว บางรายการเทศบาล ไม่มีเอกสาร บางรายการเจ้าของผู้ออกแบบเดิมไม่อนุญาตให้เปิดเผย บางรายการอยู่ระหว่างเทศบาล ทหาหรือไปที่อำเภอ นายลูกตาลจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลเมืองเก่า มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสาร ๕ รายการที่ปฏิเสธโดยแจ้งว่า ได้ส่งข้อมูลข่าวสารที่ปฏิเสธไม่เปิดเผยให้นายลูกตาลต่อศาลแล้ว ตามคำสั่งเรียกพยานเอกสารหรือพยานวัตถุ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการตามอุทธรณ์มี ๕ รายการ คือรายการที่ ๑ แบบคำขออนุญาตก่อสร้างโรงแรม อยู่แล้วสลาย รายการที่ ๒ เอกสารยกเลิกแบบคำขออนุญาตก่อสร้างโรงแรม รายการที่ ๓ เอกสารเปลี่ยนแปลงและแต่งตั้งผู้ควบคุมงานก่อสร้าง รายการที่ ๔ เอกสารการขออนุญาตแบบจากผู้ออกแบบเดิมเป็นแบบใหม่ และรายการที่ ๕ หนังสือที่เทศบาลตำบลเมืองเก่า ทหาหรือไปที่อำเภอเมือง ทั้ง ๕ รายการนี้ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร การแต่งตั้งและยกเลิกผู้ควบคุมงาน การเปลี่ยนแปลง แบบ และ การตรวจสอบอาคารเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ หรือจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่มีค่าขอเพื่อนำไปใช้เพื่อปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยแสดงถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ พิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลเมืองเก่า เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายลูกตาล

หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ทหาหรือไปदनะครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สศ ๔๑๑/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

สร้างรั้วหับคลอง

เวลามีน้ำท่วม ไม่ว่าจะในกรุงเทพ ฯ หรือต่างจังหวัด พอตรวจสอบไปแล้วจะพบว่ามีการก่อสร้างปิดทางระบายน้ำ คูคลองสาธารณะ กว่าที่จะเข้าไปดำเนินการได้ก็ยากเพราะสร้างไปนานแล้ว กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการไปเกี่ยวข้องอย่างไร

นายมอสได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลโคกขาม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้โครงการหมู่บ้านจัดสรรก่อสร้างเชื่อมกันดินและรั้วคอนกรีตเสริมเหล็ก (คสล.) ที่ก่อสร้างติดแนวคลองสาธารณะประโยชน์ รวม ๑๔ รายการ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลโคกขามมีหนังสือแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เพียง ๖ รายการ ส่วนที่เหลือปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลและบางรายการก็ไม่มีเอกสารในความครอบครอง จุดกลับรถนั้น ยังไม่เปิดให้ใช้ ความเดือดร้อนของนายมอสจึงไม่ได้มาจากสาเหตุดังกล่าว จึงไม่จัดส่งข้อมูลข่าวสารให้ นายมอสจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลโคกขาม มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารตามที่นายมอสมีคำขอและชี้แจงว่า นายมอสเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในโครงการหมู่บ้านจัดสรรดังกล่าว คือซื้อบ้านในโครงการนั้น ๓ หลัง ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลโคกขาม ออกใบอนุญาตให้สร้างเชื่อมกันดินและรั้วในโครงการแต่อยู่ติดคลองสาธารณะ จึงได้มีหนังสือสอบถามและขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ในส่วนของใบอนุญาต รายงานการตรวจสอบแบบแปลน คำขออนุญาตก่อสร้าง และแบบแปลนพร้อมเอกสารประกอบแบบแปลนของเขื่อนและรั้ว เอกสารนอกนั้นพิจารณาแล้วเปิดเผยให้ไม่ได้ และเอกสารบางรายการก็ไม่มีในความครอบครอง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เรื่องนี้มีส่วนที่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากผู้ขออนุญาตไม่ได้ยื่นประกอบการขออนุญาต ก็ไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย แต่หากนายมอสไม่เชื่อว่าหน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เข้าตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือมอบอำนาจ หนังสือแสดงความยินยอมของผู้ควบคุมงาน หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม และสำเนาโฉนดที่ดิน เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลโคกขามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายมอส โดยหากเห็นว่าส่วนไหนที่เปิดเผยแล้วจะรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ก็อาจใช้ดุลพินิจปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ได้แก่ สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน หมายเลขบัตรประชาชน และลายมือชื่อ

เรื่องนั้นนอกจากช่วยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว ยังช่วยสังคมส่วนรวมด้วยครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากใครไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๑๘๖/๒๕๖๑)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

ตึกสูงหลังนี้ ปลดปล่อยครับ

เป็นข่าวอยู่เรื่อย ๆ ครับว่าอาคารสูงๆ ไม่ว่าจะเป็นคอนโดพักอาศัย หรือให้เขาทำสำนักงาน รวมทั้งอาคารที่เป็นที่รวมของคนจำนวนมากๆ ทั้งโรงพยาบาล อาคารสูง สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีเรื่องดีๆ มาแจ้งให้ทราบอีกหนึ่งเรื่องครับ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีประกาศเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ เรื่อง กำหนดให้รายงานผลการตรวจสอบอาคารตามมาตรา ๓๒ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งจะมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒

เอกสารอะไรบ้างครับที่ต้องเตรียมให้ดู ทั้งสถานที่ตั้งของหน่วยงาน และข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
๑) ข้อมูลผู้ตรวจสอบด้านวิศวกรรมหรือผู้ตรวจสอบด้านสถาปัตยกรรม เพื่อทำการตรวจสอบสภาพอาคาร
๒) โครงสร้างของตัวอาคาร ๓) อุปกรณ์ต่าง ๆ ของอาคารที่จำเป็นต่อการป้องกันภัยอันตรายต่าง ๆ ที่มีผลต่อสุขภาพ ชีวิต ร่างกาย หรือทรัพย์สิน ประกอบกับสมาคมผู้ตรวจสอบอาคาร ได้ขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนดให้รายงานผลการตรวจสอบอาคารดังกล่าว หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ อาคารประเภทใดที่ต้องมีข้อมูลนี้ ก็คือ อาคารสูง อาคารขนาดใหญ่พิเศษ อาคารชุมนุมคน และอาคารอื่นตามกฎหมายกระทรวง

หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ประกาศ กพร. ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๑)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

คอนโดนี้ น่าจะสร้างไม่ถูกต้อง

เพื่อให้เข้ากับเรื่องแรก อ่านเรื่องนี้ที่ชาวบ้านเขาขอตรวจสอบการอนุญาตให้ก่อสร้างคอนโดรับ นายโจ๊กได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพญาไท ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร แบบแผนผัง พร้อมเอกสารประกอบ ของโครงการคอนโดมิเนียมแห่งหนึ่ง ต่อมาสำนักงานเขตพญาไท แจ้งเปิดเผยเฉพาะสำเนาใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร นอกนั้นปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า การเปิดเผยเป็นการรูล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร นายโจ๊กจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานเขตพญาไทมีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า นายโจ๊กได้มีหนังสือไปขอรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งก็ได้ส่งให้แล้ว ต่อมานายโจ๊กแจ้งว่าข้อมูลในรายงาน ฯ ที่โครงการ ฯ ยื่นต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และได้รับมติเห็นชอบไปแล้วมีเนื้อหาไม่ตรงกับที่เคยเสนอต่อชุมชน จึงขอรายงานฯ ฉบับที่โครงการ ฯ เสนอต่อสำนักงานเขตพญาไท ซึ่งได้ส่งให้แล้ว ต่อมาก็มีหนังสือขอเอกสารเพิ่มเติมอีกในส่วนของสำเนาใบอนุญาตก่อสร้าง พร้อมเอกสารประกอบ แบบแผนผังการก่อสร้างอาคาร ซึ่งได้เปิดเผยให้เฉพาะใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร เอกสารอื่นปฏิเสธด้วยเหตุผลตามมาตรา ๑๕ (๕)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า สำเนาใบอนุญาตก่อสร้าง สำนักงานเขตพญาไทส่งให้แล้ว ก็ไม่ต้องพิจารณา ส่วนเอกสารประกอบการอนุญาต แบบแผนผังการก่อสร้างอาคารที่ปฏิเสธเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส และประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ จึงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้ แต่อาจพิจารณาปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่นได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพญาไทเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องตามที่นายโจ๊กมีคำขอ โดยอาจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลได้

ไม่ต้องเป็นเจ้าของโครงการ ฯ แต่ก็มีสิทธิตรวจสอบความถูกต้องได้ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติ หรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาข้อได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๘๖๓๕ www.ok.go.th

(ที่ สค ๔๐/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ไปไหนมาไหน ไม่ใช่ความลับ

เรื่องนี้ เป็นกรณีที่ท่านอาจารย์ขอตรวจสอบการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์จากมหาวิทยาลัยอื่น มาดำรงตำแหน่ง ซึ่งเป็นเหตุให้ตนเองไม่ก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่

นายปริญญามีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขอข้อมูลข่าวสารการขออนุมัติเดินทางไปต่างประเทศของอธิการบดี ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ จำนวน ๒ รายการ คือ หนังสือของอธิการบดีที่ขออนุมัติเดินทางไปต่างประเทศทุกครั้งทุกฉบับ แคมมหาวิทยาลัยฯ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ (๓) คือความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด นายปริญญาก็มีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารทั้งสองรายการไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ในช่วงระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ อธิการบดีได้ขออนุมัติไปต่างประเทศ ๔ ครั้ง พิจารณาแล้วจึงได้ปฏิเสธด้วยเหตุผลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่มีคำขอคือการขออนุมัติและคำสั่งอนุมัติให้ไปต่างประเทศของอธิการบดีทุกฉบับ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ราชการต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ ไม่มีเหตุที่มหาวิทยาลัยฯ จะใช้ดุลยพินิจมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารคือ หนังสือขออนุมัติเดินทางไปต่างประเทศของอธิการบดีระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ ทุกฉบับพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายปริญญา

การขอข้อมูลข่าวสารการไปต่างประเทศของอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นายปริญญามีไปขอจากมหาวิทยาลัยฯ และอุทธรณ์ ๕ ครั้งครับ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วให้เปิดเผยทุกครั้ง มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๒/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

อยากศึกษาเรื่องขยะ

เรื่องนี้เอกชนมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเดียวกันไปถึงองค์การบริหารส่วนตำบล ๔ แห่ง ขอยกตัวอย่างหนึ่งแห่งมาให้ดู อยากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอ่านไว้เป็นแนวทางครับ ขอได้หรือไม่ไปดูครับ

นายความคนหนึ่งมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลต้นมะม่วง ขอคัดถ่ายเอกสารสัญญา รับจ้างกำจัดขยะหรือบันทึกตกลงการจ้าง ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลต้นมะม่วงที่ทำกับบริษัท สิ้นซาก จำกัด ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๐ - เดือนมกราคม ๒๕๖๑ รวม ๔ เดือน โดยรับรองสำเนาถูกต้อง เพื่อนำไปศึกษาข้อกฎหมาย แผนงาน โครงการการจัดซื้อจัดจ้างกำจัดขยะ และนำไปเผยแพร่ให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชน เหตุผลก็ดังนี้ครับ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลต้นมะม่วงมีหนังสือแจ้งว่า เรื่องจัดซื้อจัดจ้างเปิดเผยไว้แล้วที่หน่วยงานรวมทั้งผู้สนใจเข้าดูที่เว็บไซต์กรมบัญชีกลางได้ ส่วนการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารให้ยื่นเป็นหนังสือตามแบบคำขอที่องค์การบริหารส่วนตำบลต้นมะม่วงกำหนด และการเปิดเผยข้อมูลที่มีผู้มีส่วนได้เสียก็ต้องแจ้งให้ผู้นั้นมีคำคัดค้าน ซึ่งบริษัท สิ้นซาก จำกัด มีหนังสือคัดค้านจึงเปิดเผยให้ไม่ได้ ทนายอาสาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลต้นมะม่วง มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารตามที่ได้รับคำขอไปให้พิจารณาพร้อมทั้งชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธ เช่นเดียวกับที่แจ้งทนายอาสาไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างกำจัดขยะหรือบันทึกตกลงการจ้าง ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลต้นมะม่วงกับบริษัท สิ้นซาก จำกัด เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้จะแสดงถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ พิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลต้นมะม่วงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างกำจัดขยะหรือบันทึกตกลงการจ้าง พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้ทนายอาสา เรื่องที่ต้องให้ผู้ขอใช้แบบคำขอตามที่หน่วยงานเป็นผู้กำหนดนั้น ขอเพิ่มเติมอย่างนี้ครับ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง “...ถ้าบุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการ และคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามควร...” หมายความว่า ผู้ขอพิมพ์หนังสือคำขอส่งไปถึงหน่วยงาน โดยไม่ต้องไปด้วยตนเองก็ได้ กรณีนี้คำขอชัดเจนหน่วยงานของรัฐก็ต้องจัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร และข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ (๖) ด้วยครับ

เรื่องนี้ฝากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเผยแพร่ให้เจ้าหน้าที่ที่ราบด้วยนะครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้นะครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๔๔/๒๕๖๓)

สำคัญแค่ไหน ถึงเปิดไม่ได้

ขอเสนอเรื่องจัดซื้อจัดจ้างให้อีกเรื่องครับ เพราะเรื่องต่อไปนี้มีเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นท่านหนึ่งบอกกับผมว่า ที่ผ่านมามีข้อมูลเรื่องนี้ไม่เคยเปิดเผยให้ประชาชนทราบเลย

นายพิจิตรได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลวังกรด ขอข้อมูลข่าวสารฎีกาเบิกจ่ายเงิน รวม ๔ รายการ คือ ๑) สำเนาแบบถนนสาย ๑๔ รวมถึงโอนเงินไปตั้งจ่าย ๒) ฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการปกป้องสถาบันของชาติ ๓) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากร และ ๔) โครงการอบรมศึกษาคุณาเรียนรู้พระราชกรณียกิจแก่เทศบาลตำบลวังกรด มีหนังสือแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้เพียงรายการเดียว ส่วนรายการที่ ๒ - ๔ ทั้ง ๓ โครงการปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นเอกสารการเงินที่สำคัญของทางราชการ นายพิจิตรจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลวังกรดมีหนังสือชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายเงินที่ได้ปฏิเสธไปนั้น เนื่องจากเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายเงินในรายการที่ ๒ - ๔ ทั้ง ๓ โครงการนั้น เป็นเอกสารการดำเนินโครงการตามอำนาจหน้าที่ของเทศบาล จึงเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ประชาชนทั่วไปอาจยื่นคำขอเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานได้ เพื่อเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบและแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ พิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลวังกรด เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายพิจิตร เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้เกี่ยวข้อง เช่น บัตรประจำตัวประชาชน เพราะหากเปิดเผยแล้วอาจรู้ถึงสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ผมก็เน้นไปว่า ถ้าเป็นเรื่องเงิน ๆ แล้ว ให้ไปถึงเรื่องความโปร่งใสพร้อมให้ตรวจสอบได้ไว่ก่อนเลย มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๘/๒๕๖๓)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

ไม่ให้หรือไม่มี

ประชาชนมีหนังสือไปขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐ ตอนแรกตอบว่าไม่ให้ ต่อมาตอบว่าไม่มี แล้วผู้ขอจะไปต่ออย่างไร มีโอกาสได้รับข้อมูลข่าวสารนั้นหรือไม่ ไปเป็นกำลังใจให้หน่อยครับ

นายแล้งเป็นประชาชนคนหนึ่งนี้แหละ มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลศรีดอนชัย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้น้ำในคลองสูบน้ำด้วยไฟฟ้าศรีดอนชัย รวม ๔ รายการ ได้แก่ รายชื่อสมาชิกสูบน้ำทำนาปรัง และนาปีตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๒ - ๒๕๖๐ รายงานการประชุมและรายชื่อคณะกรรมการที่เข้าร่วมประชุมคลองสูบน้ำด้วยไฟฟ้าศรีดอนชัย รายชื่อผู้ทำนาปรัง และรายชื่อผู้สูบน้ำในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อมาเทศบาล ฯ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า นายแล้งไม่ได้เป็นสมาชิกคลองส่งน้ำศรีดอนชัย นายแล้งจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เหตุผลนี้ถูกต้องหรือไม่ ไปอ่านตอนจบนะครับ

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลตำบลศรีดอนชัย มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า เทศบาล ฯ ไม่มีข้อมูลสมาชิกคลองสูบน้ำย้อนหลังตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งได้ให้ผู้ช่วยการกองช่างค้นหาเอกสารแล้วแต่ไม่มี เนื่องจากขณะนั้นเทศบาลตำบลศรีดอนชัยยังมีสถานะเป็นองค์การบริหารส่วนตำบล และแต่ละช่วงปีเกษตรกรชาวนาได้ผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนกันบริหารจัดการน้ำกันเอง ไม่ได้จัดระบบแบบราชการ เอกสารต่าง ๆ ค้นหา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายแล้งมีคำขอทั้ง ๔ รายการ ในตอนแรกเทศบาลแจ้งปฏิเสธการเปิดเผย แต่ต่อมาชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง จึงเป็นเรื่องที่หน่วยงานแจ้งยืนยันว่าเอกสารไม่มีอยู่ในความครอบครอง ก็กลายเป็นว่าไม่ใช้การปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ที่จะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย แต่หากนายแล้งไม่เชื่อว่าเทศบาลตำบลศรีดอนชัย ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่คำขอจริง ๆ ก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ ประกอบมาตรา ๓๓ เพื่อให้ตรวจสอบได้ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ขออธิบายเพิ่มเติมสำหรับเหตุผลการปฏิเสธของเทศบาลที่ว่าผู้ขอไม่ได้เป็นสมาชิก หมายความว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ไม่มีส่วนได้เสีย นั้น มาตรา ๔ วรรคสาม ว่าอย่างนี้ครับ “บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดูข้อสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่งได้” และมาตรา ๑๑ วรรคห้า “ให้นำความในมาตรา ๔ วรรคสาม มาใช้บังคับแก่การจัดหาข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๖ โดยอนุโลม” ไม่ต้องสูบน้ำในคลองส่งน้ำนั้นไปใช้ ก็ขอข้อมูลข่าวสารได้ครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

www.ork.go.th

(สค ๔๔/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

รอชี้แจง แต่ขาดเอกสาร

เรื่องนี้ใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อปกป้องคุ้มครองสิทธิของตัวเอง
ที่อาจเกิดการผิดพลาดจากการปฏิบัติงานในหน้าที่ ช่วยได้แค่ไหน ไปดูครับ

นายอ่วมขณะดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาลเมือง ได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการพนักงาน
เทศบาลจังหวัดปทุมธานี ขอสำเนาหนังสือขอความเห็นชอบให้พักราชการพนักงานเทศบาลที่ถูกตั้งกรรมการ
สอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง แต่จังหวัดปทุมธานีแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พร้อมชี้แจงเหตุผล
ประกอบสรุปความว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) นายอ่วมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เรื่องเป็นมาอย่างไร ?

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จังหวัดปทุมธานีมีหนังสือส่งข้อมูลไป
ประกอบการพิจารณาสรุปว่า นายอ่วมขณะดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาลเมือง นายหนึ่งผู้อำนวยการกองช่าง
นายสองนักผังเมืองชำนาญการ และนายสามวิศวกรโยธาชำนาญการ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบ
โครงการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันตลิ่งแก้ไขปัญหาน้ำท่วมหน้าวัดสระบัว ปรากฏว่าดำเนินโครงการโดยมิชอบ
และควบคุมการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปราปรายการ ทำให้ราชการได้รับความเสียหาย จึงได้แต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง นายอ่วมเทศมนตรีพิจารณาให้สั่งพักราชการเฉพาะรายผู้อุทธรณ์คือ
นายอ่วมเพื่อรอฟังผล และเพื่อให้เกิดความยุติธรรมก็ให้นายอ่วมชี้แจงข้อเท็จจริงได้ ต่อมานายอ่วมมีหนังสือ
ขอข้อมูลข่าวสารเรื่องให้พักราชการดังกล่าว แต่จังหวัดปทุมธานีปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า หนังสือเทศบาลเมือง เรื่อง ขอความ
เห็นชอบให้พักราชการพนักงานเทศบาลที่ถูกตั้งกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เป็นข้อมูลข่าวสารการ
ปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้
เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และนายอ่วมเป็นผู้มี
ส่วนได้เสีย สมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง ข้อมูลข่าวสารตามคำขอนี้
เปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้จังหวัดปทุมธานีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องตามที่นายอ่วมมีคำขอ

เจ้าหน้าที่ของรัฐเรื่องนี้เป็นแนวทางครับว่าจะใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ
ปกป้องสิทธิของตนเองอย่างไร เพราะผมได้รับคำถามว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายนี้
หรือไม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะให้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.ok.go.th

(ที่ สค ๑๑๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

แอบดักฟัง

การแอบติดตั้งเครื่องดักฟังคนคุยกัน ไม่ได้มีแค่ในหนังแนว FBI หรือ CIA เท่านั้น มหาวิทยาลัยบ้านเราก็มียุติ ไปดูเรื่องนี้กันครับ

นายบังเอิญกับเพื่อนรวม ๔ คน มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ขอสำเนาเอกสารการสอบสวน เรื่องที่ทั้ง ๔ คน ได้รายงานการตรวจพบว่า มีบุคลากรของคณะศิลปศาสตร์ จำนวน ๔ คน ได้ลักลอบวางเครื่องบันทึกเสียงไว้ในห้องพักอาจารย์เพื่อฟังการสนทนา รวม ๗ รายการ ได้แก่ ๑) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ๒) รายงานการสอบข้อเท็จจริง ๓) บันทึกถ้อยคำของผู้ถูกร้องเรียน และพยาน ๔) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ๕) รายงานการสอบสวน และแบบ สว.๖ ๖) บันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาทุกราย และ ๗) คำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาทุกราย แคมมหาวิทยาลัยฯ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) คือจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ นายบังเอิญจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาสรุปว่า วันหนึ่งขณะที่นายบังเอิญกับเพื่อนย้ายโต๊ะที่นั่งและโซฟาพบกระเป๋าสีแดงรูปแมววางอยู่ด้านหลัง ภายในมีเครื่องบันทึกเสียงกำลังเปิดทำงานอยู่ จากข้อมูลในเครื่องพบว่ามีบุคคล ๔ คน ร่วมกันวางแผนและวางเครื่องดักฟังการสนทนาของนายบังเอิญกับพวก ซึ่งทั้ง ๔ คน มีความเกี่ยวข้องกับรองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ในฐานะผู้ได้บังคับบัญชาและญาติ โดยเหตุน่าจะมาจากนายบังเอิญกับพวก ร้องเรียนรองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ต่อคณะกรรมการจรรยาบรรณ จึงได้มีการขอสำเนาเอกสารการสอบสวนจำนวน ๗ รายการ แต่มหาวิทยาลัยฯ ปฏิเสธเพราะเห็นว่า การสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ เป็นเอกสารที่คณะกรรมการสอบสวนใช้ประกอบการพิจารณา หากเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และรายการที่ ๔ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ นายบังเอิญกับพวก เป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน จึงเปิดเผยให้ทราบได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒, ๓, ๕, ๖ และ ๗ มหาวิทยาลัยฯ แจ้งว่ายังไม่แล้วเสร็จ จึงเห็นควรไม่เปิดเผยให้ทราบในขณะนี้ จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ส่วนรายการที่ ๒, ๓, ๕, ๖ และ ๗ ให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

www.sac.go.th (ที่ สค ๗๙/๒๕๖๒) “ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สสร. นะครับ”

เวชระเบียน=คำทดแทน

เลขที่คำวินิจฉัยเรื่องนี้เป็นเลขของตัวพอดิ ประกอบกับเนื้อหาของเรื่องจริงใจให้เขียนก็เลยเลือกมาฝากถึงคุณหมอครับ

นางเสียงก็มีหนังสือถึงโรงพยาบาลอาจสามารถ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเวชระเบียนของนายเสียงดังเพื่อนำไปประกอบการขอรับค่าสินไหมทดแทน ตามพระราชบัญญัติผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่โรงพยาบาลอาจสามารถ มีบันทึกห้าคำขอปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ผู้จัดการมรดกก็ไม่ได้รับอนุญาตให้ขอประวัติการรักษาของผู้อื่น ผิดตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ ห้ามขอประวัติการรักษาของผู้อื่นที่ไม่ใช่ของตน นางเสียงก็จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โรงพยาบาลอาจสามารถ มีหนังสือชี้แจงเหตุผลผลการปฏิเสธสรุปว่า การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเวชระเบียนบุคคลดังกล่าวเนื่องจากขัดกับมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเป็นความลับส่วนบุคคล ผู้ใดจะนำไปเปิดเผยในประการที่น่าจะทำให้บุคคลนั้นเสียหายไม่ได้ เว้นแต่การเปิดเผยนั้นจะเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของบุคคลนั้นโดยตรงหรือมีกฎหมายเฉพาะบัญญัติให้ต้องเปิดเผย แต่ไม่ว่ากรณีใด ๆ ผู้ใดจะอาศัยอำนาจหรือสิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการหรือกฎหมายอื่น เพื่อขอเอกสารเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพของบุคคลที่ไม่ใช่ของตนไม่ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า เวชระเบียนของนายเสียงดังตามที่นางเสียงมีคำขอถึงโรงพยาบาลนั้น นางเสียงก็ต้องการข้อมูลข่าวสารนี้ไปเพื่อนำไปขอรับค่าสินไหมทดแทน ตามพระราชบัญญัติผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งนางเสียงก็เป็นผู้จัดการมรดกและเป็นผู้สืบสันดานของนายเสียงดังผู้เสียชีวิต จึงมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้ ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ ออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการใช้สิทธินี้เป็นการใช้สิทธิแทนเจ้าของข้อมูล ไม่ใช่ถือว่าเป็นการขอข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพของบุคคลอื่น ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับการเปิดเผยไม่ส่งผลให้นายเสียงดังผู้เสียชีวิตเสียหายแต่อย่างใด ขอให้อ่านข้อพิจารณาของกรรมการวินิจฉัยกันให้ละเอียดเลยครับ เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้โรงพยาบาลอาจสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเวชระเบียนของนายเสียงดัง พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นางเสียง

เรื่องนี้ฝากทุกโรงพยาบาลเผยแพร่ให้เจ้าหน้าที่ทราบด้วย และถือเป็นแนวอ้างอิงการเปิดเผยเวชระเบียนได้นะครับ กรณีนี้โรงพยาบาลอาจสามารถปฏิเสธในเบื้องต้นได้ แต่ไม่สามารถไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยได้นะครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ทารือไปได้เลยครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี อ. ๒๒๘๓ ๕๖๘๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๑๐๐/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

จะเอาห้างหรือนาข้าว

การที่ห้างสรรพสินค้าขนาดใหญ่เข้าไปก่อสร้างในตำบลหรืออำเภอของเรา ประชาชนมีสิทธิได้ทราบข้อมูลอะไรได้บ้าง นอกจากการขอเปิดแล้วไปซื้อของ ผลกระทบต่อชุมชนมีหรือไม่ เราอยากได้หรือเปล่า

หมู่บ้านข้าวได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลองครักษ์ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตก่อสร้างอาคารประกอบกิจการห้างสรรพสินค้าขนาดใหญ่ เนื่องจากตัวเองเป็นประชาชนอยู่ในพื้นที่ที่จะก่อสร้างดังกล่าว เห็นว่าการประกอบกิจการนั้นอาจกระทบต่อการดำเนินวิถีชีวิตของชุมชนด้านต่าง ๆ เช่น การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน การคมนาคม และสิ่งแวดล้อม จึงขอข้อมูลข่าวสารรวม ๕ รายการ คือ ๑) คำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคาร ๒) ใบอนุญาตก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคาร ๓) รายงานการรับฟังความคิดเห็นหรือประชาคม ๔) รายงานการประชุมของเทศบาลตำบลองครักษ์ เรื่องการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต และ ๕) รายละเอียดข้อบัญญัติส่วนท้องถิ่นที่เป็นกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมอาคารและผังเมืองในพื้นที่ตำบลองครักษ์ แต่เทศบาลตำบลองครักษ์มีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๓ ต้องแจ้งให้เจ้าของข้อมูลใช้สิทธิคัดค้านได้ หมู่บ้านข้าวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลองครักษ์มีหนังสือชี้แจงว่า ยังไม่ได้อนุญาตให้ก่อสร้างอาคารเพื่อกิจการดังกล่าว เนื่องจากอยู่ระหว่างหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรื่องระเบียบกฎหมายและข้อปฏิบัติต่าง ๆ ซึ่งข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการ นั้น เทศบาล ฯ มีรายการที่ ๑ เพียงรายการเดียว คือคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคาร พร้อมเอกสารประกอบส่วนรายการที่ ๒, ๓, และ ๔ ไม่มี เนื่องจากยังไม่มีการออกใบอนุญาตก่อสร้างให้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เป็นรายละเอียดของกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง คนทั่วไปหาดูได้จากอินเทอร์เน็ต หรือเข้าตรวจสอบได้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลองครักษ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒, ๓, และ ๔ เทศบาล ฯ แจ้งว่าไม่มี จึงไม่มีประเด็นให้วินิจฉัย หากหมู่บ้านข้าวไม่เชื่อก็ใช้สิทธิตามมาตรา ๓๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารได้ต่อไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงาน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ประชาชนมีสิทธิที่จะได้รับทราบ เพื่อตรวจสอบการขออนุญาตก่อสร้างว่าเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในการปฏิบัติราชการ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน เทศบาล ฯ จะให้สำเนาโดยเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการถ่ายเอกสารก็ได้ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลองครักษ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้อง ส่วนข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลให้ปกปิดไว้ และรายการที่ ๕ ให้สำเนาข้อมูลข่าวสารโดยเรียกเก็บค่าธรรมเนียมได้

ช่วยกันใช้สิทธิเพื่อปกป้องสิทธิของตนเองและชุมชนให้มาก ๆ นะครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากใครไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๖๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๔๘/๒๕๖๒) "ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ นอก สสร. นะครับ"

สร. ช่วยทีครับ

ถ้าเราได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้าง ที่นอกจากเสียงดังแล้ว ยังสร้างติดกับเรา ต่อไปจะเดือดร้อนมากขึ้นไหม พอขอรู้เรื่องการขออนุญาตก็ไม่ให้ เรามีโอกาสได้รับข้อมูลข่าวสารนั้นหรือไม่

นายโตมีหนังสือถึงสำนักงานเขตทวีวัฒนา ขอถ่ายเอกสารสำเนาใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร และแบบแปลนการขออนุญาตก่อสร้างอาคารบนพื้นที่โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๓๔๕ แถว ๆ บรมราชชนนี เนื่องจากได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างในพื้นที่ข้างเคียงกับบ้านของตนเอง ต่อมาสำนักงานเขตทวีวัฒนาได้ให้เฉพาะสำเนาใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร แต่ปฏิเสธการเปิดเผยในส่วนของแบบแปลนการก่อสร้างอาคารด้วย เหตุผลว่า บริษัท สร้างดี มีหนังสือคัดค้านไม่อนุญาตให้เปิดเผย นายโตจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานเขตทวีวัฒนามีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า เนื่องจากนายโตไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ กับแบบแปลนการก่อสร้าง ประกอบกับบริษัท สร้างดี มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยรายละเอียดแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารใบอนุญาตก่อสร้างอาคารบนพื้นที่โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๓๔๕ สำนักงานเขตทวีวัฒนาได้เปิดเผยและให้สำเนาใบอนุญาตดังกล่าวแก่นายโตแล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการขออนุญาตก่อสร้างอาคารบนพื้นที่โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๓๔๕ เป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบการขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๒๔ แต่อย่างใด ประกอบกับการขอข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น สองบรรทัดต่อไปนี้ขีดเส้นใต้ ๓ เส้นครับ ผู้ขอไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้เสียในเรื่องที่เกี่ยวข้อง ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารได้ และเมื่อนายโตเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนซึ่งเป็นผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารตามแบบแปลนดังกล่าวที่อยู่ติดกับบ้านของตนเอง จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐในการพิจารณาอนุญาตให้บุคคลก่อสร้างอาคารตามอำนาจหน้าที่ ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตทวีวัฒนา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้นายโต

ขอให้หน่วยงานของรัฐใช้เรื่องนี้เป็นแนวทางในการพิจารณา หากได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oi.go.th (สค. ๑๓๗/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เงินร้อยล้าน ขอตรวจสอบหน่อย

เรื่องนี้ผู้ประกอบการที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อต้องการตรวจสอบความถูกต้องของกระบวนการพิจารณาจัดจ้างของหน่วยงาน ที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายบริษัท เขาจะขอเอกสารได้ทุกอย่างหรือไม่

นายสาระ หัวหน้าผู้จัดการบริษัท งานดี ได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ขอข้อมูลข่าวสารการจ้างก่อสร้างอาคารเรียนรวมและปฏิบัติการ พร้อมครุภัณฑ์ประกอบอาคาร ๑ หลัง ในวงเงิน ๑๘๗,๗๒๐,๓๕๔ บาท ที่ออกแบบโดยบริษัท งานเร็ว จำนวน ๓ รายการ ได้แก่ ๑) เอกสารราคาค่าออกแบบ ทั้ง ๔ บริษัท ที่เสนอราคา ๒) สัญญาจ้างออกแบบอาคารเรียนรวมและปฏิบัติการระหว่างมหาวิทยาลัย ฯ กับบริษัท งานเร็ว ๓) รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจการจ้าง ที่ระบุข้อความให้ขยายเวลาสัญญาก่อสร้างให้กับทางผู้รับจ้างของนายสาระเป็นเวลา ๒๗๕ วัน แต่มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) และ (๕) นายสาระจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) ส่วนรายการที่ ๓ รายงานการประชุมที่ระบุข้อความให้ขยายเวลาสัญญาก่อสร้างเป็นเวลา ๒๗๕ วัน มหาวิทยาลัย ฯ แจ้งว่าไม่มีเอกสาร จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ หากนายสาระไม่เชื่อก็ให้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้ คณะกรรมการจึงพิจารณาเฉพาะรายการที่ ๑ และ ๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงาน ข้อมูลข่าวสารตามคำขอนี้เปิดเผยได้ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเอกสารรายการที่ ๑ และ ๒ ราคาค่าออกแบบ ทั้ง ๔ บริษัท ที่เสนอราคา และสัญญาจ้างออกแบบอาคารเรียนรวมและปฏิบัติการระหว่างมหาวิทยาลัย ฯ กับบริษัท งานเร็ว พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องตามที่นายสาระมีคำขอ ส่วนรายการที่ ๓ เมื่อเอกสารไม่มีก็ไม่ให้ยกอุทธรณ์

เป็นเรื่องจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้นเองครับ แต่เมื่อมีวงเงินสูงจึงต้องยิ่งแสดงความโปร่งใสให้มากขึ้นอีกทุกขั้นตอน มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oxg.com

(ที่ สก ๑๖๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

แผนมาก ก็เดือดร้อนมาก

ชาวบ้านเขาสงสัยครับว่า มีการเพิ่มพื้นที่บ่อขยะเพิ่มขึ้นจากเดิม บริษัทกำจัดขยะก็มีเพิ่มขึ้น ได้ขออนุญาตหรือไม่ แล้วจะอยู่กันอย่างไร จึงขอข้อมูลข่าวสารอย่างนี้ครับ

นายนิลมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย ขอสำเนาเอกสารการอนุญาตประกอบกิจการของบริษัทกำจัดขยะมูลฝอย จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) สำเนาเอกสารการขอใบอนุญาตของบริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง ๒) สำเนากาารออกใบอนุญาตประกอบกิจการของบริษัทกำจัดขยะมูลฝอยของบริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง แต่องค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย มีหนังสือแจ้งเปิดเผยรายการที่ ๒ คือใบอนุญาตประกอบกิจการของทั้ง ๒ บริษัท แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารประกอบคำร้องขอใบอนุญาตรับกำจัดขยะมูลฝอยด้วยเหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) คือจะรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร นายนิลจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาสรุปว่า เดิมมีบ่อขยะเพียงบ่อเดียวต่อมาขยายกิจการให้เอกชน ๒ บริษัท คือ บริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง จึงมีการแยกบ่อขยะออกเป็นสองบ่อและต่อใบอนุญาตให้จนถึงปัจจุบัน โดยเอกสารที่อยู่กับองค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย ณ ปัจจุบัน มีเฉพาะเอกสารประกอบคำร้องการขอต่อใบอนุญาตประกอบกิจการ ส่วนใบคำร้องขออนุญาต ฯ ในครั้งแรก เอกสารบางส่วนเสียหายเนื่องจากน้ำท่วมเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๔ เมื่อได้รับคำขอเอกสารประกอบคำร้องขอใบอนุญาตรับกำจัดขยะมูลฝอย ซึ่งถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เอกสารการขอใบอนุญาตของบริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เว้นแต่ข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ให้ปกปิดไว้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ สำเนาใบอนุญาตประกอบกิจการกำจัดขยะมูลฝอยของทั้ง ๒ บริษัท หน่วยงานได้เปิดเผยให้แล้ว ส่วนใบคำร้องขออนุญาตดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอยครั้งแรกที่แจ้งว่าถูกน้ำท่วม ก็ไม่ใช่การปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากนายนิลไม่เชื่อว่าเอกสารถูกน้ำท่วมจริง ก็ใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คือ สำเนาเอกสารการขอใบอนุญาตของบริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายนิล โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เช่น บัตรประจำตัวประชาชน ลาภมือชื่อ หมายเลขโทรศัพท์ ที่อยู่

หลายท่านที่ได้อ่านเรื่องนี้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่ท่านก็เป็นประชาชนคนหนึ่งเหมือนกันสามารถใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อดูแลชุมชนของตนเองได้เช่นเดียวกับครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๖๔/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เปลี่ยนประตูใหม่เถอะ !

เรื่องนี้จะเล่าให้ฟังครับ เป็นเรื่องของเพื่อนบ้านกระหอบกระทั้งกันในชีวิตประจำวัน แล้วก็ไปใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งสองฝ่ายมีสิทธิแค่ไหน ไปดูกัน

นายมือหนักมีหนังสือ ๒ ฉบับถึงเทศบาลเมืองอรัญญิก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียน เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่าบ้านของนายมือหนักเปิดประตูเสียงดังในเวลากลางคืน สร้างความเดือดร้อนให้แก่ผู้ร้องเรียน จึงขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ ๑) หนังสือร้องเรียนของผู้กล่าวหาพร้อมพยานหลักฐาน ๒) รายงานการพิจารณาและสรุปเรื่องร้องเรียน เทศบาลมีหนังสือตอบว่า หนังสือร้องเรียนในรายการที่ ๑ เปิดเผยให้ แต่ปกปิดชื่อและข้อความที่ทำให้ทราบตัวผู้ร้องเรียน และเนื่องจากหนังสือร้องเรียนเขียนด้วยลายมือแบบบ้าน ๆ ถ้าได้เห็นก็อาจรู้ได้ว่าเงินใคร จึงพิมพ์ขึ้นใหม่แทนการถ่ายเอกสาร ส่วนรายการที่ ๒ เปิดเผยให้เฉพาะรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยปกปิดชื่อและข้อความที่ทำให้ทราบว่าเป็นใคร นายมือหนักจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลเมืองอรัญญิกได้ส่งเอกสารที่ปฏิเสธและชี้แจงเหตุผลสรุปว่า หากเปิดเผยหนังสือร้องเรียนแล้ว อาจเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียน หรือรบกวนสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) จึงให้ปกปิดชื่อหรือข้อความ ส่วนหนังสือร้องเรียนที่เป็นการเขียนด้วยลายมือก็ได้คัดลอกจากต้นฉบับแทนการถ่ายเอกสาร ส่วนรายงานการพิจารณาและสรุปเรื่องร้องเรียน มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอยู่ด้วย จึงเปิดเผยให้เฉพาะรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วปกปิดชื่อและข้อความที่ทำให้รู้ตัวคนได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลตามคำขอมี ๒ รายการ คือหนังสือร้องเรียนของศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ และบันทึกข้อความ งานรักษาความสงบ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีประชาชนได้รับความเดือดร้อน เทศบาลเมืองอรัญญิกชี้แจงว่าได้เปิดเผยหนังสือร้องเรียนให้ทราบแล้ว โดยคัดลอกจากต้นฉบับแทนการถ่ายเอกสาร และรายงานการพิจารณาและสรุปเรื่องร้องเรียนได้เปิดเผยแล้วเช่นกัน โดยปกปิดชื่อ นามสกุล และที่อยู่ ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ประชาชนแจ้งข้อมูลการกระทำที่อาจเป็นความผิดตามกฎหมาย จึงเป็นการร้องเรียนให้เจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐตรวจสอบว่ากระทำความผิดจริงหรือไม่ การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนอาจจะทำให้ต่อไปไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่ทางราชการ เพราะเกรงว่าจะได้รับอันตราย อาจมีผลพวงให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ฯ ประกอบกับการร้องเรียนไม่เป็นการกลั่นแกล้งผู้ถูกร้องเรียน การที่เทศบาลเมืองอรัญญิกเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วน ก็เพียงพอที่นายมือหนักจะตรวจสอบเรื่องที่ถูกร้องเรียนได้แล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสังเกตให้ครับว่า นอกจากปกปิดชื่อ นามสกุล ที่อยู่แล้ว การได้เห็นลายมือแล้วรู้ว่าเป็นใครก็ต้องใช้วิธีพิมพ์ขึ้นใหม่ครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้จะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๗๓/๒๕๖๒)

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

ห้องยื่นขอข้อมูลจากธนาคารได้ไหม

หน่วยงานของรัฐให้ทุนการศึกษาแก่บุคลากรไปแล้ว แต่อยู่ ๆ ก็ไม่ไปทำงานหายไปพร้อมเงิน และผู้ค้าประกัน ก็เลยไปตามหาหลักฐานที่ธนาคาร ธนาคารจะเปิดเผยข้อมูลให้ได้หรือไม่

นางสาวพอจิตเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ องค์การบริหารส่วนตำบลสูง ได้ทำสัญญากับ องค์การบริหารส่วนตำบลสูง เพื่อรับทุนการศึกษาในหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต และได้เบิกจ่ายเงิน ค่าธรรมเนียมการศึกษาไปแล้ว ๓ งวด เป็นเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท ต่อมานางสาวพอจิตไม่ไปปฏิบัติงานและขาดงาน ติดต่อกันเกินกว่าเจ็ดวัน หน่วยงานจึงมีคำสั่งไล่ออกจากราชการ และฟ้องดำเนินคดีกับนางสาวพอจิตและนายพอใจ ให้ร่วมกันชดเชยเงินทุนและเบี้ยปรับ ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานีมีคำพิพากษาแล้ว ให้ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน องค์การบริหารส่วนตำบลสูง จึงมีหนังสือถึงธนาคารกรุงไทย เพื่อขอข้อมูลข่าวสารบัญชีเงินฝากของลูกค้านี้ ตามคำพิพากษาของทั้งสองคน เพื่อใช้เป็นหลักฐานบังคับคดีต่อไป แต่ธนาคารกรุงไทยมีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วย เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของลูกค้าห้ามเปิดเผย เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล ประกอบกับพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติความลับไม่ให้พนักงานต้องรับโทษทางอาญาด้วย และธนาคารอาจถูกร้องเรียนหรือฟ้องดำเนินคดีได้ องค์การบริหารส่วนตำบลสูงจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ธนาคารกรุงไทย มีหนังสือส่งเอกสารบัญชีเงินฝากของนางสาวพอจิตและนายพอใจ ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลการ ปฏิเสธเช่นเดียวกับที่แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลสูงไปแล้ว

ก่อนจะไปถึงตัวข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีประเด็นต้อง พิจารณาก่อนว่า องค์การบริหารส่วนตำบลสูงเป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ? เห็นว่า ในหมวด ๓ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้ทรงสิทธิหมายถึง เฉพาะปัจเจกชนเท่านั้น ไม่รวมถึงหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนเข้าถึงได้ โดยสะดวกอยู่แล้ว ประกอบกับเหตุผลการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อเปิดโอกาสให้สิทธิแก่ประชาชนรับรู้ข้อมูลข่าวสารการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ และเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิขอข้อมูล ข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐด้วยกัน แต่อาศัยแบบแผนและธรรมเนียมของราชการหรือที่มีข้อกำหนดกำหนด คำนึง เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงเป็นหน่วยงานของรัฐ จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงไม่มีอำนาจรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้ ไว้พิจารณา และจำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

สังเกตนิดหนึ่งครับว่า คำสั่ง หมายถึง ไม่มีสิทธิรับไว้พิจารณา แต่ถ้าเป็น คำวินิจฉัย หมายถึงรับไว้ พิจารณารายละเอียดเอกสาร แล้วมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผย หรือไม่ต้องเปิดเผย มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากเป็นไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(คำสั่ง ที่ สค ๔/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ชอบ บอก สท. นะครับ”

รู้หน้า ไม่รู้ใจ

ผมไปซื้อที่ดิน ๓ แปลง และลงทุนก่อสร้างอาคารไปแล้ว แต่ได้รับโฉนดมาแค่ ๑ แปลง จะใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ช่วยได้อย่างไร

นายสายไปทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินจำนวน ๓ แปลงกับนายบ่ายและนางสาวเย็น เพื่อก่อสร้างอาคารพาณิชย์สองชั้น ๓ คูหา สร้างเสร็จก็จะขายเอากำไรต่อไป จึงมอบหมายให้ทั้งสองคนนำแบบรูปรายการก่อสร้างอาคารพาณิชย์ที่นายสายจัดทำขึ้น ไปยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคารต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น คือเทศบาลตำบลพญาเม็งราย และได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างได้ นายสายจึงลงมือก่อสร้างอาคารและชำระค่าซื้อที่ดินบางส่วนให้แก่บุคคลทั้งสอง ซึ่งได้ส่งมอบโฉนดที่ดิน ๑ แปลงให้นายสาย ต่อมาก็เป็นเวลาอีกว่า ๆ การก่อสร้างเสร็จเรียบร้อย นายสายจึงประกาศขายทั่วไป พร้อมทั้งขอให้นายบ่ายและนางสาวเย็น โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินที่เหลืออีก ๒ แปลง ถึงตรงนี้นายสายเข่าอ่อนเลอครีบ เพราะทั้งสองคนได้โฉนดที่ดินทั้งสองแปลง ไปให้นางค้าแล้วก่อนจะครบสัญญาจะซื้อจะขาย นายสายจึงยื่นฟ้องทั้งสองคนเป็นคดีแพ่งต่อศาลจังหวัดเทิง ซึ่งศาลให้ทั้งสองคนชดใช้เป็นเงิน ๑.๘ ล้านบาท แต่นายสายต้องการอุทธรณ์ จึงได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลพญาเม็งรายขอข้อมูลข่าวสารแบบแปลนก่อสร้างตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ เพื่อยื่นอุทธรณ์ แต่เทศบาลตำบลพญาเม็งรายปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคล นายสายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลตำบลพญาเม็งรายมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงหรือเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยเพิ่มเติมว่าอย่างไร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารแบบแปลนก่อสร้างตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ และมาตรา ๒๔ ที่หน่วยงานของรัฐ จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ไม่ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และอาคารได้ก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๓๕ (๒) ประกอบกับนายสายเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลพญาเม็งราย เปิดเผยแบบแปลนก่อสร้างตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้นายสาย

ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับที่เป็นประโยชน์กับหน่วยงานท้องถิ่น หากได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๑๗๑/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ท่านไปไหนครับ

เรื่องนี้มีผู้ขอเช่าสงฆ์และอยากตรวจสอบครับว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่เกษียณไปแล้วแต่ได้ข้อสัญญาจ้าง และเป็นช่วงต่อระหว่างที่มหาวิทยาลัยออกนอกระบบ จะใช้สิทธิเรื่องค่าเดินทางอย่างไร

นายกรอบได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขอข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านหนึ่ง ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี หลังจากเกษียณอายุราชการไปแล้ว ก่อนที่มหาวิทยาลัยฯ จะออกนอกระบบ แต่มหาวิทยาลัยฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า ผู้ขอไม่ระบุเอกสารที่ต้องการอย่างชัดเจน เป็นปัญหาการปฏิบัติของหน่วยงาน การเปิดเผยให้ก็ไม่เกิดประโยชน์แก่นายกรอบแต่อย่างใด เนื่องจากมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต่อการปกป้องสิทธิของตน และนายกรอบได้เคยขอข้อมูลข่าวสารลักษณะนี้ ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งปฏิเสธ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงไม่เปิดเผยให้ นายกรอบจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายกรอบมีคำขอ นั้น อยู่ในช่วงระยะเวลาระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วจึงได้มีหนังสือปฏิเสธไปตามเหตุผลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านหนึ่ง ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี หลังจากเกษียณอายุราชการไปแล้ว ก่อนที่มหาวิทยาลัยฯ จะออกนอกระบบ ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ชี้แจงว่าอยู่ในช่วงระยะเวลาระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ศาสตราจารย์ท่านนี้ ได้ขออนุมัติเบิกค่าเดินทางไปราชการจำนวน ๑ ครั้ง ในวันที่ ๑๓ - ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ เพื่อเดินทางไปราชการจังหวัดเชียงใหม่ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณของแผ่นดิน ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีค่าสิ่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ ข้อมูลข่าวสารตามคำขออนุญาตนี้สามารถเปิดเผยได้ ยกเว้นลายมือชื่อที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานการขออนุมัติเบิกเงินค่าเดินทาง ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงให้ปกปิดไว้ แต่ให้เข้าตรวจดูลายมือชื่อได้ จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านนี้ ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี ช่วงวันที่ ๑๓ - ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ เพื่อเดินทางไปราชการจังหวัดเชียงใหม่ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายกรอบเว้นแต่ลายมือชื่อให้ปกปิดไว้ แต่ให้เข้าตรวจดูได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๘๙/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไว้ทุกชีวิต”

ไม่จ่าย เพราะไม่ชัดเจน

รายนี้ได้รับแจ้งจากกรมสรรพากรให้จ่ายภาษีเพิ่ม ไม่เข้าใจว่าสรรพากรประเมินรายได้ของตนเองจากฐานอะไร มีหลักฐานอะไร จึงขอมูลข่าวสารอย่างนี้ครับ

นายโชคดีได้รับการตรวจสอบภาษีตามหมายเรียก และถูกประเมินภาษีเงินได้นิติบุคคล พร้อมเบี้ยปรับและเงินเพิ่ม จึงมีหนังสือถึงกรมสรรพากร ขอสำเนาเอกสารสำนวน คำให้การ รายละเอียดการคำนวณแบบคำนวณภาษี กระดาษคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษี เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและยื่นอุทธรณ์ แต่กรมสรรพากรแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้บางส่วนคือ สำเนาทะเบียนคำให้การ (๓.๖) และใบรับส่งคืนเอกสารหลักฐาน (๓.๗) ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่น ๆ ในสำนวนเปิดเผยให้ไม่ได้เนื่องจากจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นายโชคดีจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรมสรรพากรมีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า เอกสารที่ไม่เปิดเผย เป็นเอกสารที่เจ้าหน้าที่งานประเมินเป็นผู้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ตรวจสอบ ใต้วงมีลักษณะเป็นการภายใน หากเปิดเผยแก่บุคคลภายนอกจะกระทบต่อการปฏิบัติงาน ต่อมาผู้แทนสำนักงานสรรพากรภาค ๒ ไปชี้แจงว่า มีระเบียบของกรมสรรพากรห้ามเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ซึ่งเอกสารที่แจ้งเปิดเผยไม่มีรายละเอียดครอบคลุมเพียงพอที่จะชี้แจงและชี้เอกสารได้แย้งได้แล้ว แต่ผู้ขอยังไม่ไปถ่ายสำเนา ในส่วนของนายโชคดีชี้แจงว่าได้กลับไปขอถ่ายเอกสารและตรวจสอบแล้วพบว่า มีประเด็นที่ยังไม่ยอมรับการประเมินและต้องการทราบหลักเกณฑ์การประเมิน จึงยืนยันการขอสำเนาตามที่ไต่ถามคำขอไว้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า แบบคำนวณภาษี กระดาษคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษี เป็นแบบฟอร์มที่ใช้ปฏิบัติราชการ ส่วนกระดาษคำนวณเป็นข้อมูลที่เจ้าหน้าที่จัดทำขึ้น แม้ไม่มีรูปแบบเฉพาะ แต่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ปฏิบัติราชการ เมื่อการประเมินภาษีเสร็จสิ้นแล้ว จึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการประเมินภาษีของเจ้าหน้าที่ ประกอบกับนายโชคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ และมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ จึงวินิจฉัยให้กรมสรรพากรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบคำนวณภาษี กระดาษคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษีของนายโชคดีพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายโชคดี

เรื่องนี้เป็นการใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเองให้ชัดเจน เรียกว่าจนกว่าจะสบายใจ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาข้อไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๘๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

จากเคสเด่น ทำไม่ได้แค่ ๐.๕ ขึ้น

เรื่องนี้เจ้าหน้าที่ของรัฐขอข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อปกป้องคุ้มครองสิทธิตัวเอง และตรวจสอบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมิน ซึ่งมีรายละเอียดการพิจารณาเยอะ อยากให้อ่านคำวินิจฉัยฉบับเต็มครับ

นายสังคมมีหนังสือถึงโรงเรียนปิยะมหาราชาลัย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครู ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ - ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๑) รวม ๗ รายการ คือ ๑) แบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน และแบบสรุปการประเมินที่มีลายมือชื่อของคณะกรรมการประเมินชุดที่ ๑ ๒) สรุปคะแนนผลการประเมิน ที่มีการเปรียบเทียบเป็นภาพรวมของทุกกลุ่มงาน ๓) หลักเกณฑ์หรือมาตรฐานการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๔) บันทึกการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๕) รายชื่อผู้มีผลการประเมินในระดับดีเด่น ๖) บัญชีรายละเอียดเสนอขอเลื่อนขั้นเงินเดือน บัญชีหมายเลข ๒ - ๔ และ รายการที่ ๗ ข้อมูลประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนย้อนหลัง ๘ ปี และ ข้อมูลวันลา ณ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๑ โรงเรียนฯ มีหนังสือตอบปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า ข้อมูลตามที่ขอมีชื่อและผลคะแนนการประเมินของข้าราชการครูทุกรายรวมอยู่ด้วยเกรงว่าจะกระทบสิทธิของบุคคลอื่น นายสังคมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โรงเรียนฯ มีหนังสือ ๓ ฉบับ ส่งเอกสารและชี้แจงสรุปว่า นายสังคมได้รับการประเมินจากคณะกรรมการชุดที่ ๑ ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้ที่ ๑ ร้อยละ ๘๔ (ดีเด่น) แต่คณะกรรมการพิจารณาในระดับโรงเรียนพิจารณาให้ได้ ๐.๕ ขึ้น ในขณะที่ครูอีกรายหนึ่งปฏิบัติงานแบบเดียวกับนายสังคมได้ ๑ ขึ้น ส่วนเหตุที่ปฏิเสธเนื่องจากข้อมูลบางรายการมีชื่อและผลคะแนนการประเมินของข้าราชการครูทุกรายรวมอยู่ด้วย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ ที่ขอย้อนหลัง ๘ ปี ยากมากในการรวบรวมข้อมูลย้อนหลัง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้เก็บเอกสารย้ายบ่อยครั้ง และข้อมูลวันที่ใช้ประกอบการพิจารณาใช้เฉพาะช่วง ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ - ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑ เท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ หลักเกณฑ์หรือมาตรฐานการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน โรงเรียนฯ เปิดเผย และส่งให้นายสังคมแล้ว ก็จบไปพิจารณาเหตุผลโดยรวมแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติหน้าที่ปกติของหน่วยงานของรัฐ เมื่อการเลื่อนขั้นเงินเดือนเสร็จสิ้นแล้ว และนายสังคมเป็นผู้ได้รับผลจากการประเมิน สมควรได้รับทราบข้อเท็จจริงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ แต่ข้อมูลข่าวสารบางรายการมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วยการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนปิยะมหาราชาลัย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑, ๒ และ ๖ เฉพาะในส่วนของนายสังคมและของครูรายอื่นๆ ที่ได้ ๑ ขึ้น คนที่ได้น้อยกว่านี้ไม่ต้องเปิดและเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔, ๕ และ ๗ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยให้ปกปิดอัตราเงินเดือน หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชนไว้

สรุปว่า เรื่องการประเมินผลการปฏิบัติงานเปิดเผยเกือบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ครับ ดังนั้น เรื่องนี้ต้องโปร่งใส ไม่มีอคติ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ทวีโรไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๐๖/๒๕๖๒)

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

พวกเขาไม่เอาหนูแล้ว

เจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกขอให้ย้ายออกจากพื้นที่ ก็ได้รับผลกระทบในเรื่องการเดินทาง การหางานหอบครัว จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่าถูกกลั่นแกล้งหรือไม่

นางแดงไม่เป็นพนักงานส่วนตำบล ถูกย้ายไปปฏิบัติหน้าที่อื่นในองค์การบริหารส่วนตำบลนาดี มีหนังสือถึงประธานกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุดรธานี เพื่อขอข้อมูลข่าวสารการย้ายตนเอง จำนวน ๕ รายการ คือ ๑) หนังสือและบัญชีรายชื่อสมาชิกสภา อบต. โคกสะอาด และประชาชนในพื้นที่ ๔๐๐ คน ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงไป ๒) หนังสือและบัญชีรายชื่อตัวแทนสมาชิก อบต. โคกสะอาด และประชาชน ๓๐๐ คน ที่ยื่นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานีเพื่อขอให้ย้ายนางแดงไป ๓) เอกสารหลักฐานวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่ประชาชน ๓๐๐ คน รวมตัวกันไปที่ อบต. โคกสะอาด ขอให้ย้ายนางแดงไป ๔) เอกสารหลักฐานพนักงานส่วนตำบล ๔ ราย ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอ และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น และ ๕) เอกสารหลักฐานอำเภอเมืองอุดรธานีมีความเห็นว่า เกิดความขัดแย้งระหว่างนางแดงไม่ขณะดำรงตำแหน่งปลัด อบต. โคกสะอาด กับสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป แต่จังหวัดอุดรธานีมีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) นางแดงจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดอุดรธานีมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาสรุปได้ว่า ข้อมูลรายการที่ ๑ - ๓ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน บัญชีรายชื่อผู้ร้องเรียน ซึ่งนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการไต่สวนพนักงานส่วนตำบลกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็น โดยมีมติให้ย้ายนางแดงออกนอกพื้นที่ และรายงานให้ประธาน ก.อบต. พิจารณาจะต้องรอดูก่อน จึงเห็นว่าการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน รายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงไม่ออกนอกพื้นที่ กรณีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของ ก.อบต. หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) จึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับนางแดงไม่ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เอกสารที่อำเภอเห็นว่ามีความขัดแย้งกัน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางแดงไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียจึงสมควรจะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสาร ยกเว้นรายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้าย รายชื่อพนักงานส่วนตำบลที่ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอ และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นให้ปกปิดไว้ จึงวินิจฉัยให้จังหวัดอุดรธานีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ โดยปกปิดรายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงไม่ รายชื่อพนักงานส่วนตำบลที่ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอเมือง และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๔ ให้ยกอุทธรณ์

เมื่อได้สำเนาข้อมูลข่าวสารแล้ว ผู้ขอก็ไปใช้สิทธิชี้แจงหรือเรียกร้องตามกระบวนการต่อไปได้ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th

(ที่ ๓๓ ๑๙๘/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ชอบ บอก สขร. นะครับ”

ผมทำให้เพื่อนบ้านเดือดร้อนยังงัย ?

เป็นเรื่องที่ผู้ทำความเดือดร้อนให้เพื่อนบ้านแล้วถูกร้องเรียน ใช้สิทธิตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลเรื่องที่ถูกร้องเรียน จะได้หรือไม่ ไปอ่านครับ

นายน้อยเป็นผู้พักอาศัยในบ้านพักสวัสดิการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถูกร้องเรียนให้ตรวจสอบพฤติกรรมสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย ต่อมาได้ทราบว่าการสอบสวนเรื่องดังกล่าวยุติแล้วจึงมีหนังสือถึงกองสวัสดิการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติขอสำเนาคำสั่งยุติเรื่องพร้อมสำนวนทั้งหมดเพื่อดำเนินการทางกฎหมายต่อไป แต่ฝ่ายสวัสดิการปฏิเสธการเปิดเผยว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นควรงดส่งข้อมูลข่าวสารการยุติเรื่องดังกล่าวให้ นายน้อยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารรวม ๖ รายการไปประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเชิญนายน้อยและหน่วยงานไปชี้แจงข้อเท็จจริง ซึ่งนายน้อยชี้แจงว่า ตนเองพักอาศัยอยู่บ้านพักตำรวจ ถูกร้องเรียนเรื่องสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย โดยประเด็นดังกล่าว บางเรื่องอยู่ระหว่างฟ้องคดีต่อศาล จึงได้ขอถ่ายสำเนาเอกสารหนังสือร้องเรียนจากศาล โดยมีผู้ร้องเรียนจำนวน ๓๒ คน และทราบว่าเรื่องยุติแล้วจึงขอสำเนาเอกสารข้างต้นทั้งหมด ส่วนผู้แทนฝ่ายสวัสดิการบ้านพักก็ชี้แจงว่า ที่ปฏิเสธการเปิดเผยเนื่องจากอาจกระทบต่อคู่กรณี ประกอบกับผู้ร้องเรียนมีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยจำนวน ๖ ราย และผู้บังคับบัญชามีคำสั่งไม่ส่งข้อมูลข่าวสารให้นายน้อยโดยในส่วนของการสั่งยุติเรื่องพร้อมสำนวนการสอบสวนเรื่องร้องเรียน เป็นการสอบข้อเท็จจริงที่ได้เรียกผู้ร้องเรียนทั้งหมดไปสอบปากคำสอบถามข้อเท็จจริง รวมทั้งนายน้อยด้วย และชี้แจงระเบียบการพักอาศัยให้นายน้อยปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ซึ่งนายน้อยได้รับทราบแล้ว

คณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงทั้งหมด การดำเนินการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเสร็จสิ้นเป็นที่ยุติแล้ว โดยหน่วยงานได้เรียกผู้เกี่ยวข้องไปสอบปากคำ ชี้แจงระเบียบปฏิบัติให้ทราบ โดยไม่มีการลงโทษ การที่นายน้อยเป็นผู้ถูกร้องเรียนโดยตรงสมควรได้รับทราบข้อมูลคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว แต่ในส่วนของการสั่งยุติเรื่อง หมายเลขห้องพัก หมายเลขอาคาร ที่ปรากฏในสำนวนการสอบข้อเท็จจริงนั้น การเปิดเผยจะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียน ต่อไปจะไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดแก่เจ้าหน้าที่เพราะเกรงว่าจะได้รับอันตรายหรือได้รับความเสียหายจากการร้องเรียน และการเปิดเผยอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เปิดเผยคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ร้องเรียนนายน้อยพร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง เว้นแต่ชื่อผู้ร้องเรียน หมายเลขห้องพัก หมายเลขอาคาร ให้ปกปิดไว้

ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากเพื่อนบ้าน สามารถร้องเรียนต่อหน่วยงานให้ดูแล และยังได้รับความคุ้มครองอีกด้วย มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๘๖๓๘ www.oic.go.th (สค ๒๓๕/๒๕๖๒) "เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

อยากรู้ผลลงการเงิน

อ่านเลยครับเรื่องนี้ จะได้ทราบว่าประชาชนทั่วไป เรามีสิทธิรับรู้ข้อมูลการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานใหญ่ ๆ ได้ ชนิดที่เรียกว่าเดินเกาะหลังท่านเลย

นายเฝ้าดูได้มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองต้นเปา ขอข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองต้นเปา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ แต่เทศบาลเมืองต้นเปาแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เป็นหนังสือลับ และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ (๓) คือเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ และตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ด้วย นายเฝ้าดูจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลเมืองต้นเปา มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงตามที่ได้อ่านนายเฝ้าดูไปแล้ว โดยเพิ่มเติมว่าเอกสารดังกล่าวได้ประทับ "ลับ" ไว้ ซึ่งนายเฝ้าดูยื่นขอเอกสารแต่ไม่ระบุวัตถุประสงค์ว่า เมื่อขอไปแล้วจะเป็นประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องอย่างไร เทศบาลเมืองต้นเปาจึงมีความเห็นว่าไม่จำเป็นที่จะอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายเฝ้าดูมีคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการงบประมาณ รวมถึงการบริหารพัสดุของเทศบาลเมืองต้นเปา รายงานข้อสังเกตจากการตรวจสอบโดยแสดงความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อดำเนินการตามข้อสังเกต เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามกฎหมายของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองต้นเปา ซึ่งเป็นหน่วยรับรอง แม้จะกำหนดขึ้นความลับก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ และแม้ว่านายเฝ้าดูจะไม่ระบุวัตถุประสงค์ในการขอ แต่เมื่อคำขอนั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควรตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายเฝ้าดูจึงมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ และสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจของส่วนราชการ ต้องเป็นไปโดยซื่อสัตย์สุจริต เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๓๕ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองต้นเปาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองต้นเปา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ - วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเฝ้าดู

หน่วยงานของรัฐทุกแห่งควรไว้เป็นแนวปฏิบัติได้ครับ เพราะเดียวสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินก็ไปตรวจสอบและให้คำแนะนำท่าน จะได้มีตัวอย่างไว้อ้างอิงและง่ายต่อการพิจารณาเมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้จากประชาชน มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่หรือไปได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๓๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เสรีาจึงที่ ดีไม่พอ

เรื่องนี้ผู้ยุทธวิธีไม่ผ่านการพิจารณาเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่น แต่เมื่อรู้ว่ามีความหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว จะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้แก้ไขข้อสงสัยของตนเองได้อย่างไร

นายคาคหวังมีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นจังหวัดนครราชสีมา ขอข้อมูลข่าวสารคะแนนการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นจังหวัดนครราชสีมา จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) คะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของนายคาคหวัง ๒) คะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ และ ๓) ผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ คำขอชัดเจนครับ แต่จังหวัดนครราชสีมาไม่มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล นายคาคหวังจึงมีหนังสือยุทธวิธีต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดนครราชสีมา มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ได้คัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามที่คณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ มอบหมาย และดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และคู่มือการคัดเลือกทุกประการตามขั้นตอนทั้ง ๔ ขั้นตอน โดยสรุปคือ จังหวัดแจ้งให้ทุกส่วนราชการคัดเลือกข้าราชการมาซึ่งคัดเลือกมาได้ ๑๕ คน ส่งให้จังหวัด จังหวัดก็เชิญคณะกรรมการฯ และผู้ได้รับการคัดเลือกทั้ง ๑๕ คน ไปเสนอผลงานและวิสัยทัศน์ คณะกรรมการฯ ก็พิจารณาตามหลักเกณฑ์ทั้งเรื่องการนำเสนอ บุคลิกภาพ การครองตน ครองคน ครองงาน และผลงานเป็นที่ประจักษ์ แล้วแจ้งผลการคัดเลือกให้ผู้เข้ารับการคัดเลือก และกระทรวงศึกษาธิการทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายคาคหวังมีคำขอทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ที่แสดงผลงานและคะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ของจังหวัดนครราชสีมา เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเปิดเผยได้ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น จึงวินิจฉัยให้จังหวัดนครราชสีมา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายคาคหวัง ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น เพราะการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ไม่เป็นไรครับ ข้าราชการ คือผู้ที่ทำงานให้ประชาชนชื่นใจ ถ้าประชาชนเขาพอใจกับการทำงานในหน้าที่ของท่าน นั่นคือรางวัลครับ ปีนี้น่าจะกันใหม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปไต่คว้าที่ ๐ ๒๒๘๓ ๘๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๓๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เขาพูดว่าอย่างไร

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็ไม่หยุดที่จะไปหาหลักฐานเพิ่มเติม และต้องการทราบว่า พยานให้การต่อพนักงานสอบสวนว่าอย่างไร คำให้การนี้ให้ได้หรือไม่ ไปสถานีตำรวจกับผมครับ

นายเสาะหาได้ร้องเรียนไปที่สำนักงานกฤษฎีกาและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอให้เร่งรัดสอบปากคำนายสาเหตุโดยอ้างว่ามีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ตรวจสอบแล้วไม่พบหลักฐานใหม่ที่สำคัญในคดี ส่วนพยานหลักฐานที่นายเสาะหาอ้างไม่ใช่พยานหลักฐานในคดีแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่อง และแจ้งให้นายเสาะหาทราบแล้ว นายเสาะหาจึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของนายสาเหตุเพื่อดำเนินคดีต่อไป แต่สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลอย่างละเอียดว่า การเปิดเผยจะกระทบต่อสิทธิของบุคคลภายนอกคือนายสาเหตุ และการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นายเสาะหาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในประเด็นเดียวกับที่ได้แจ้งต่อนายเสาะหาไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของนายสาเหตุ สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ชี้แจงว่าได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและสอบปากคำนายสาเหตุเสร็จเรียบร้อยแล้วพร้อมทั้งบันทึกปากคำไว้เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ และแจ้งให้นายเสาะหาทราบว่ายังไม่พบพยานหลักฐานใหม่ ที่สำคัญในคดี จึงยุติเรื่อง ดังนั้น การเปิดเผยบันทึกคำให้การดังกล่าว จึงไม่ทำให้การสอบปากคำและการตรวจสอบข้อเท็จจริงของพนักงานสอบสวนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายเสาะหาเป็นผู้ร้องเรียนขอให้สอบปากคำนายสาเหตุ จึงควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อประโยชน์ต่อการตรวจสอบว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ดำเนินการตามกฎหมายหรือไม่ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องโปร่งใส และตรวจสอบได้ของสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของนายสาเหตุ เปิดเผยได้ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบันทึกคำให้การของนายสาเหตุ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ หมายเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ชื่อบิดา มารดา ลายมือชื่อของนายสาเหตุให้ปกปิดไว้ เพราะยังไม่มีเหตุผลเพียงพอที่นายเสาะหาจะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นได้ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)

สรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในมือพนักงานสอบสวนที่ขอสำเนาได้ยากนั้น ถ้ามีเหตุผลเพียงพอและไม่กระทบกับคดีแล้ว ก็มีโอกาสดำเนินการนั้นครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๒๐/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอหลักฐานการการบัตร

เพิ่งผ่านการเลือกตั้งไปใหม่ ๆ ในสภายังมีเสียงเรื่องความไม่เหมาะสมและขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ นั้นเป็นเรื่องของสนามใหญ่ แล้วการเลือกตั้งในสนามเล็ก จะมีบรรยากาศแบบเดียวกันหรือไม่ เชิญอ่านครับ

ผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้านในจังหวัดระนอง มีหนังสือถึงสำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเหตุน่าสงสัยว่าผู้ใหญ่ขาวผู้ชนะการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน ไม่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา เป็นการขาดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมาย จึงขอให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยแพร่รายชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นข้อบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาวต่อหน้าผู้ใหญ่เขียวและพยาน เพื่อตรวจสอบและดำเนินการในฐานะผู้มีส่วนได้เสีย แต่สำนักงาน กกต. แจ้งผู้ใหญ่เขียวว่าไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้ใหญ่เขียวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน กกต. มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเรื่องผู้ใหญ่เขียวขอข้อมูลข่าวสารไปให้พิจารณาตามที่เห็นว่าเป็นอำนาจของสำนักงาน กกต. ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ได้เป็นการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนเอง จึงไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ใหญ่เขียว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นข้อบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาว ในการไปใช้สิทธิเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงาน กกต. ในการจัดการเลือกตั้ง ประกอบกับการขอข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ก็มีสิทธิตรวจสอบ ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง แต่เมื่อข้อมูลข่าวสารที่ขอมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของคนอื่น การเข้าถึงต้องมีเหตุผลเพียงพอ เมื่อผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้าน โดยสงสัยว่าผู้ใหญ่ขาวขาดคุณสมบัติ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง และต้องการตรวจสอบความถูกต้อง การเปิดเผยจะทำให้มีการตรวจสอบความถูกต้องในการดำเนินการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน และแสดงความโปร่งใสตรวจสอบได้ ตลอดจนให้ผู้ใหญ่เขียวหมดข้อสงสัยในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะล่วงล้ำก้ำเกินใครไปบ้าง ตามมาตรา ๓๕ (๕) แต่เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นข้อบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาวเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยแพร่รายชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นข้อบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาว โดยให้ผู้ใหญ่เขียวเข้าตรวจดูต่อหน้าพยาน

หมายความว่า ให้เข้าไปเปิดดูได้แต่ไม่ต้องถ่ายสำเนาเอกสารให้ และไม่ให้อำนาจใครหรือกล้องถ่ายภาพ ถ่ายภาพเอกสารเอกสารกลับไป มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๐๘๓ ๔๖๗๕ www.ok.go.th

(ที่ สค ๒๓๘/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สสร. นะครับ”

ขอดูคะแนนโหวตให้ออก

เรื่องนี้ก็มีข้อเท็จจริงว่ามีปัญหาจากการปฏิบัติงานร่วมกัน จนต้องหันสภาพไป แล้วกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ช่วยได้มากน้อยแค่ไหน ไปดูครับ

นายทรัพย์สินตีสมาชิกสหกรณ์มั่นคงมาก มีหนังสือถึงนายทะเบียนสหกรณ์จังหวัดอุดรธานี ขอเอกสาร ๑) สำเนารายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสหกรณ์มั่นคงมาก ประจำปี ๒๕๖๑ เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการ และรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม และ ๒) รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมและรับรองคณะกรรมการชุดใหม่ รวมทั้งรายชื่อผู้ลงมติให้นายทรัพย์สินจากสมาชิกภาพ รวม ๒ รายการ แต่สหกรณ์จังหวัดอุดรธานีปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นเอกสารของสหกรณ์มั่นคงมาก ซึ่งมีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ นายทรัพย์สินจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สหกรณ์จังหวัดอุดรธานี มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า นายทรัพย์สินถูกตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีไม่ลงลายมือชื่อในสัญญาเงินกู้และไม่ค้ำประกันเงินกู้ในกลุ่มค้ำประกันด้วยบุคคล และมอบอำนาจให้นายสิน มีหนังสือร้องเรียนสหกรณ์ต่อหน่วยงานต่าง ๆ ว่าคณะกรรมการ ฯ เรียกรับเงินจากสมาชิกรายละสามหมื่นบาทบ้าง เรียกรับเงินจากร้านวัสดุก่อสร้างบ้าง และฟ้องคดีกับสหกรณ์โดยไม่สมควรแก่เหตุ ทำให้เกิดความแตกแยกระหว่างสมาชิก จึงลงมติให้นายทรัพย์สินขาดจากสมาชิกภาพ ให้ออกไปตามข้อบังคับสหกรณ์ พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารแล้วเห็นว่าอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของสหกรณ์ ฯ จึงปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายทรัพย์สินเป็นผู้มีส่วนได้เสียเพราะถูกขับออกจากพรรค จึงสมควรจะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน เห็นว่าข้อมูลข่าวสารนี้เปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สหกรณ์จังหวัดอุดรธานี เปิดเผยรายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสหกรณ์มั่นคงมาก ประจำปี ๒๕๖๑ เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการ และรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม และ ๒) รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมและรับรองคณะกรรมการชุดใหม่ รวมทั้งรายชื่อผู้ลงมติให้นายทรัพย์สินจากสมาชิกภาพ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายทรัพย์สิน

ใครจะมีปัญหาขัดแย้งกันอย่างไร คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ฯ ให้ท่านใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเท่าที่สมควร มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทวีหรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.ok.go.th (สค ๒๖๔/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

อาหารกลางวันของหนู

จัดซื้อจัดจ้างเรื่องนี้ เป็นเรื่องที่เป็นข่าวอยู่เรื่อยในขณะนี้ เพราะเป็นเรื่องปากท้องของลูกหลาน แต่จะโปร่งใสหรือไม่ ก็ว่ากันไปครับ

นางหวานมีหนังสือถึงโรงเรียนภูมิวิทยา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเงินโครงการอาหารกลางวัน ของโรงเรียนภูมิวิทยา จำนวน ๔ รายการ ก็มี เอกสารจัดซื้อวัสดุเครื่องบริโภคอาหารกลางวัน เอกสารเบิกเงิน ประเภทโครงการอาหารกลางวัน ระหว่างวันที่ ๓ - ๓ ตุลาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๑ - ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ รวม ๑๖ วัน ใบสำคัญรับเงิน และเอกสารอิมเงิน ระหว่างวันที่ ๑ - ๓ ตุลาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๑ - ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่โรงเรียนภูมิวิทยามีคำสั่งห้าหนังสือคำขอในอีก ๔ วันต่อมา แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารว่า หากเห็นว่าเจ้าหน้าที่ตลอดจนผู้บริหารมีพฤติกรรมส่อไปในทางทุจริต ก็ให้นางหวานร้องต่อ ผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ตรวจสอบต่อไป นางหวานจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โรงเรียนภูมิวิทยามีหนังสือส่งข้อมูลไป ประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า การขอข้อมูลข่าวสารของนางหวานเพื่อตรวจสอบนั้น เหมือนเมื่อคดีต่อ การบริหารงานของนางเปรี๊ยะซึ่งรักษาราชการแทนผู้อำนวยการโรงเรียน และคณะกรรมการโครงการอาหาร กลางวันมากกว่า ส่วนใหญ่ที่เคยปฏิบัติงานร่วมกันมาและมีหน่วยงานตรวจสอบภายในไปตรวจอยู่ตลอด แต่ไม่ใช้ เอกสารลับแต่ถ้าให้ไปก็จะสร้างความขัดแย้งมากขึ้น และไม่ทราบว่าจะขอไปเพื่ออะไร เพราะนางหวานก็มี หลักฐานที่ส่อไปในทางทุจริตจำนวนมากพอที่จะร้องเรียนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบได้ ประกอบกับนางหวาน เป็นครูประจำชั้น ไม่มีหน้าที่ตรวจสอบเอกสารสำคัญทางการเงิน หากพบความไม่ชอบมาพากล ก็นำหลักฐานไป ร้องต่อผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษา หรือหน่วยงานอื่นได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นางหวานมีคำขอทั้ง ๔ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่าง หนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๓๕ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดทำ โครงการอาหารกลางวันของโรงเรียนภูมิวิทยา จึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้นางหวานทราบได้ จึงวินิจฉัยให้ โรงเรียนภูมิวิทยา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางหวาน

มีเท่านี้แหละครับ เรื่องจัดซื้อจัดจ้าง แต่ก็มีบ่อย การเก็บข้อมูลก็ต้องเริ่มจากคนในก่อนแหละ ครับถูกต้องแล้ว เพราะผู้ปกครองจะรู้ได้อย่างไร มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไป ได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๗๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

งานใหญ่ คุณให้ตื่น

ขอเสนอเรื่องจัดซื้อจัดจ้างอีกเรื่องครับ เพราะใกล้สิ้นปีงบประมาณแล้ว หน่วยงานอาจเร่งเพงบประมาณที่เหลือให้ได้ตามเป้า จนหลุดเรื่องระเบียบและมีปัญหาในภายหลังก็ได้

นางสาวจับตาเป็นบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าชัย มีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าชัย ขอข้อมูลข่าวสารงานก่อสร้างระบบประปาแบบบาดาลขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๗ จำนวน ๒ รายการ คือ หนังสือส่งงาน และหนังสือควบคุมงานประจำวันของช่างผู้ควบคุมงานก่อสร้างองค์การบริหารส่วนตำบลท่าชัย แต่องค์การบริหารส่วนตำบลท่าชัย มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ (๒) (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อไม่ต้องไปเปิดตำราว่านั่นคืออะไร ขออธิบายรวม ๆ ตรงนี้เลยครับว่า จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ๗ เป็นความเห็นค้านะภายในหน่วยงาน และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด นางสาวจับตาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลท่าชัย มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา โดยไม่ได้ชี้แจงความเป็นมาเพิ่มเติม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นางสาวจับตามีคำขอทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการบริหารสัญญาจ้าง และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อการก่อสร้างระบบประปาแบบบาดาลขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๗ นางสาวจับตาเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จึงสมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าชัย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวจับตา

เรื่องจัดซื้อจัดจ้างเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเชิญหน่วยงานไปชี้แจง พิจารณาจากเอกสารก็เพียงพอ และหากศึกษาเรื่องจัดซื้อจัดจ้างที่ผ่านมาว่าเอกสารอะไรเปิดเผยได้หรือไม่ได้ ผมว่าครบถ้วนเป็นแนวพิจารณาของหน่วยงานได้แล้วครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘ www.okc.go.th

(ที่ สค ๒๖๘/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

อยากรู้คะแนนของข้อสอบ

มาดูเรื่องโอกาสความก้าวหน้าของข้าราชการกันบ้างครับ หากไม่ได้เลื่อนตำแหน่งแล้วยังติดใจสงสัย ขอดูคะแนนของผู้สมัครคัดเลือกทั้งหมด อย่างนี้ได้ไหมครับ

นางสาวกาสะลอง เป็นเจ้าหน้าที่ในสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ได้มีหนังสือถึงนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสมุทรสาคร ขอข้อมูลข่าวสารผลคะแนนของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งเภสัชกรชำนาญการพิเศษ ของทุกคนที่เข้าสอบ ก็มีแค่ ๓ คน เพื่อแก้ไขในการสอบครั้งต่อไป สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรสาคร มีหนังสือแจ้งเปิดเผย ๓) ผลคะแนนของนางสาวกาสะลองเพราะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนางสาวกาสะลองโดยตรง ๒) ผลคะแนนของนางสาวชิงปิบซึ่งเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก การดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วไม่สามารถเปิดเผยคะแนนให้นางสาวกาสะลองทราบได้ แต่อनुญาติให้เข้าดูผลคะแนนได้ ๓) ผลคะแนนของนางสาวกสิบลำด่วน ซึ่งไม่ได้รับการคัดเลือก เมื่อผู้ขอได้ตรวจดูคะแนนของผู้ที่ได้รับการคัดเลือกแล้ว การเปิดเผยคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือกก็ไม่เกิดประโยชน์อะไร นางสาวกาสะลองจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรสาครมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า ได้ประกาศรับสมัครคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ ๒ ตำแหน่ง คือ นักวิชาการสาธารณสุข และเภสัชกร โดยตำแหน่งเภสัชกรมี ๓ ราย เมื่อประกาศผลว่านางสาวชิงปิบเป็นผู้ได้รับคัดเลือก นางสาวกาสะลองจึงขอข้อมูลข่าวสารผู้เข้าสอบทั้ง ๓ ราย ได้พิจารณาแล้วจึงเปิดเผยผลคะแนนของนางสาวกาสะลอง แต่ปฏิเสธการเปิดเผยคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก แต่อनुญาติให้เข้าตรวจดูคะแนนของผู้ได้รับการคัดเลือกคือนางสาวชิงปิบ โดยไม่ให้สำเนา ถ่ายภาพหรือคัดลอกผลคะแนน เนื่องจากมีข้อมูลคุณสมบัติเฉพาะตัวของผู้ได้รับคัดเลือก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารผลคะแนนของผู้เข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งเภสัชกรชำนาญการพิเศษ เมื่อได้เปิดเผยผลคะแนนของนางสาวกาสะลองซึ่งเป็นคะแนนของตนเองให้แล้ว ก็ไม่มีประเด็นพิจารณา ส่วนผลคะแนนของผู้เข้ารับการคัดเลือกรายอื่น เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางสาวกาสะลองเป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ จึงควรเปิดเผยผลคะแนนเฉพาะของผู้ที่ได้รับการคัดเลือก ส่วนผลคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก คือนางสาวกสิบลำด่วน การเปิดเผยจะรบกวนสิทธิส่วนบุคคลของผู้ยื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรสาคร เปิดเผยผลคะแนนของผู้สมัครที่ได้รับคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเภสัชกรชำนาญการพิเศษ (ด้านเภสัชสาธารณสุข) พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ส่วนผลคะแนนของผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือก ให้ยกอุทธรณ์ คือไม่ต้องเปิดเผย

หวังว่าอ่านแล้วจะไม่งั้นนะครับ เพราะลักษณะการเปิดเผยและเหตุผลแตกต่างกัน หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้คะแนนที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๖๖/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ลูกผมเรียนเก่ง

เรื่องนี้คุณพ่อมีข้อสงสัยอยากดูข้อสอบและกระดาษคำตอบของลูกชายที่การสอบผ่านไปแล้ว แต่โรงเรียนแจ้งว่าไม่พบเอกสารที่ขอ เนื่องจากได้ทำกิจกรรม ๕ ส เอ๊ะ ! แล้วตกลง ๕ ส นี่ดีหรือไม่ ผู้ปกครองยังมีโอกาสได้เอกสารที่ขอหรือไม่ เชิญอ่านครับ

นายตำรวจท่านหนึ่ง มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงเรียนนครสวรรค์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ ปัญหาข้อสอบ ก็คือโจทย์ และกระดาษคำตอบของบุตรชาย ที่ได้เข้าสอบคัดเลือกนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา ตอนต้น เพื่อเป็นตัวแทนไปสอบแข่งขันวิชาคณิตศาสตร์ แต่โรงเรียน ฯ มีหนังสือส่งฉบับแจ้งว่าได้ตรวจสอบ แล้วไม่พบเอกสารที่ขอ เนื่องจากการทำกิจกรรม ๕ ส คุณพ่อจึงมีหนังสือใช้สิทธิตามมาตรา ๓๓ ประกอบ มาตรา ๓๓ ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอให้ตรวจสอบความมีอยู่ของเอกสารว่า จริงหรือไม่ ใช่หรือไม่

ในการพิจารณาของคณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ ได้สอบถามเพิ่มเติมไปที่โรงเรียน ฯ และโรงเรียน ฯ มีหนังสือชี้แจงว่า เอกสารตามที่ ผู้ปกครองมีคำขอเป็นแบบทดสอบและกระดาษคำตอบ ที่ใช้เพื่อสอบคัดเลือกตัวแทนนักเรียนเพื่อเข้าแข่งขัน รายการต่าง ๆ เมื่อสอบเสร็จแล้วกลุ่มคณิตศาสตร์ได้ตรวจสอบรวมผลการสอบแล้วประกาศผลให้นักเรียน ทุกคนทราบ แล้วจึงแยกตัวแบบทดสอบ กระดาษคำตอบใส่ซองเก็บไว้ที่โต๊ะทำงานของคุณครู เพราะไม่ได้เป็น เอกสารที่เป็นความลับ ไม่มีผลต่อการสอบได้หรือสอบไม่ได้ หรือมีผลเสียต่อเด็ก แต่ปรากฏว่าได้เคลื่อนย้าย เอกสาร โต๊ะทำงาน และห้องทำงานตามกิจกรรม ๕ ส ทำให้เอกสารทั้งตัวแบบทดสอบและกระดาษคำตอบ ของนักเรียนทุกคนถูกเคลื่อนย้ายไป ไม่สามารถค้นหาค้นพบ ซึ่งคุณครูที่เกี่ยวข้องได้ทำหนังสือชี้แจงผู้บังคับบัญชาแล้ว

คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อสอบและ กระดาษคำตอบของเด็กนักเรียนรายนี้ตามที่ผู้ปกครองมีคำขอ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารการสอบตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ปรากฏข้อเท็จจริงตามคำชี้แจงของโรงเรียน ฯ ว่าเอกสารทั้งตัวแบบทดสอบและกระดาษคำตอบของนักเรียนทุกคน ถูกเคลื่อนย้ายไป ไม่สามารถค้นหาค้นพบ เนื่องจากกิจกรรม ๕ ส แต่จากตัวอย่างแบบทดสอบที่โรงเรียน ฯ นำไป ให้คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ฯ และสอบถามจากคุณครูเพื่อประกอบการพิจารณา ปรากฏว่า เป็นแบบทดสอบเดียวกับที่ใช้ทดสอบนักเรียนดังกล่าว ซึ่งคุณครูมีเก็บไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ และพิมพ์ออกมาให้คณะกรรมการ ฯ พิจารณา ดังนั้น โรงเรียน ฯ จึงมีเอกสารปัญหาข้อสอบหรือโจทย์ ตามคำขอของผู้ปกครองอยู่ในความครอบครองของโรงเรียน ฯ จึงได้แนะนำให้ผู้ปกครองไปติดต่อขอรับปัญหา ข้อสอบจากโรงเรียนโดยตรงต่อไป ส่วนกระดาษคำตอบของบุตรชาย น่าเชื่อว่าโรงเรียน ฯ ไม่มีข้อมูลข่าวสาร ตามคำขอ แต่คณะกรรมการ ฯ ได้จบเรื่องนี้ด้วยการมีหนังสือแจ้งโรงเรียน ฯ ให้ปฏิบัติตามระเบียบ และมติ คณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องในเรื่องการเก็บรักษา และการปฏิบัติเมื่อเอกสารสูญหายโดยเคร่งครัดต่อไป

เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับ นอกจากคำวินิจฉัยที่ขอเอกสารแล้วปฏิเสธว่าให้ไม่ได้ เรื่องนี้ก็เป็นอย่าง เรื่องหนึ่งที่เราจะช่วยเหลือเอกสารให้ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากใครไปได้ครับที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๔ www.oic.go.th

(อนุตรวจสอบมาตรา ๓๓ ๑๗/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

ขอตรวจสอบการใช้จ่ายเงินน้อย

เป็นเรื่องการขอตรวจสอบงบประมาณการเงินในการจัดฝึกอบรมให้กับเด็กสายกฎหมาย ซึ่งแต่ละปีมีจำนวนมาก หน่วยงานนี้ไม่ใช่กระทรวง กรม หรือท้องถิ่น แล้วพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เข้าไปดูแลได้ไหม

นายฎีกามีหนังสือถึงสภาทนายความ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงบประมาณการเบิกจ่ายเงินของสำนักฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสภาทนายความ ที่จัดฝึกอบรมแก่นักศึกษาเพื่อสอบใบอนุญาตทนายความ จำนวน ๖ รายการ ในช่วงเวลาที่นายอุทธรณ์เป็นนายกสภาทนายความ ฯ จนถึงปัจจุบัน แต่สภาทนายความปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นการบริหารภายในองค์กรตามข้อบังคับสภาทนายความ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ และพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๒๔ ซึ่งเอกสารที่มีอยู่ในสมุดและงบการเงินในเอกสารรายงานการประชุมใหญ่สามัญประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ และ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่แจกให้สมาชิกและนายฎีกาด้วยแล้ว จึงไม่ให้ตรวจสอบหรือถ่ายเอกสารตามที่ขอ นายฎีกาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สภาทนายความมีหนังสือขอเลื่อนการส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณา เนื่องจากอยู่ระหว่างจัดการเลือกตั้งนายกสภาทนายความ และจัดประชุมใหญ่สามัญประจำปี ประกอบกับเอกสารตามอุทธรณ์มีจำนวนมาก แต่ต่อมาก็ได้ส่งเอกสารไปให้คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ และชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายฎีกามีคำขอเปิดเผยให้ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายรับจากการรับสมัครสมาชิก และรักษาสถานภาพ รายการที่ ๔ รายได้จากค่าขึ้นทะเบียนใบอนุญาตว่าความ รายการที่ ๕ รายจ่ายที่ใช้จัดอบรมวิชาว่าความรุ่นที่ ๔๖ ถึงปัจจุบัน และรายการที่ ๖ รายได้จากค่าสมัครตัวปี และค่ารักษาสถานภาพช่วงต้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงปัจจุบัน เป็นข้อมูลข่าวสารการบริหารงานภายในของสภาทนายความ ซึ่งเป็นองค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ จึงเป็นหน่วยงานของรัฐ และเมื่อข้อมูลข่าวสารมีอยู่ในรายงานการประชุมและส่งให้สมาชิกอยู่แล้ว ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ (๒) ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หลักฐานการเบิกจ่ายเงิน รายการที่ ๒ หลักฐานการนำใบเสร็จรับเงินมาหักเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดอบรมที่เบิกเงินจากสภาทนายความ เป็นการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดิน ในการบริหารงานภายในองค์กรสภาทนายความ ไม่มีลักษณะตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเปิดเผยได้ ยกเว้นลายมือชื่อที่ปรากฏในเอกสารการเบิกเงิน เพราะจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้สภาทนายความ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงบประมาณการเบิกจ่ายเงินของสำนักฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสภาทนายความ จำนวน ๖ รายการ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายฎีกา เว้นแต่ลายมือชื่อในเอกสารการเบิกจ่ายเงิน ให้ปกปิดไว้แต่ให้เข้าตรวจสอบลายมือชื่อได้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๒๕๓/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส เชื้อใจ ไร้ทุจริต”

เรื่องหนู ๆ

เป็นเรื่องของการทำมหาเถรียชีพ แต่บังเอิญไปส่งกลืนรบกวนชาวบ้านจนเหลือจะทน ก็เลยถูกร้องเรียนทั้งหนังสือและทางโซเชียล แทบไม่มีที่อื่น ทำอย่างไรดี

นางอุ๊ดมีหนังสือถึงเทศบาลตำบลห้วยใหญ่ แจ้งว่าตนเองเป็นผู้ประกอบกิจการเลี้ยงสุกร ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้วก็ถูกร้องเรียนเรื่องกลิ่นมูลสุกรและน้ำเน่าเหม็นมาโดยตลอด แต่ไม่ทราบว่าใครเป็นคนร้องเรียน จึงขอข้อมูลข่าวสารรายชื่อผู้ร้องเรียน ผลการดำเนินการของเทศบาลตำบลห้วยใหญ่ และรายละเอียดทั้งหมดของผู้ร้องเรียนร้องทุกข์ทางเฟซบุ๊กในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เวลา ๒๐.๐๒ น. ซึ่งเทศบาลตำบลห้วยใหญ่แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เปิดเผยได้ให้นางอุ๊ด ส่วนรายชื่อบุคคลที่ร้องเรียนเปิดเผยให้ไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ (๔) (๕) และ (๖) นางอุ๊ดจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลตำบลห้วยใหญ่มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เทศบาล ฯ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากราษฎรว่าได้รับความเดือดร้อนจากกลิ่นมูลสุกรและน้ำเน่าเหม็น ได้ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า สภาพแวดล้อมโดยทั่วไปเป็นโรงเรือนก่อสร้างยังไม่เสร็จ ไม่มีระบบจัดการน้ำเสีย ปล่องน้ำเสียเจ็บบอง ส่งกลิ่นเหม็นและมีแมลงวัน จึงได้แนะนำการแก้ปัญหา ซึ่งนางอุ๊ดก็ได้รับทราบและจะแก้ไขต่อไป แต่ก็ไม่ใช่ไปตามตกลง ต่อมาก็มีเรื่องร้องเรียนอีกจึงมีคำสั่งให้หยุดกิจการ ต่อมานางอุ๊ดให้บุคคลอื่นซึ่งอาศัยอยู่บ้านเดียวกัน เปลี่ยนหน้าไปขออนุญาตใหม่ เทศบาล ฯ อนุญาต แต่ให้เลี้ยงได้แค่ ๒ - ๓ ตัวและต้องทำความสะอาดคอกหมูกทุกวัน และขอเลี้ยงเพิ่มอีกเป็น ๑๕ - ๒๐ ตัว เทศบาลเห็นว่าเพื่อไม่ให้กระทบกับชีวิตและสุขภาพของชาวบ้าน จึงไม่อนุญาตให้เลี้ยงเพิ่มเติม ต่อมาเทศบาล ฯ ได้รับเรื่องร้องเรียนทางเฟซบุ๊ก จึงเรียกนางอุ๊ดให้ไปพบเพื่อเปรียบเทียบปรับก็ไม่ไป เทศบาล ฯ จึงไปแจ้งความ นางอุ๊ดจึงขอทราบชื่อบุคคลที่ร้องเรียน ซึ่งก็ได้แจ้งข้อมูลในส่วนที่เปิดเผยได้ให้นางอุ๊ดแล้ว ต่อมานางอุ๊ดขอให้พนักงานสอบสวนมีหนังสือขอทราบรายชื่อผู้ร้องเรียน เทศบาลได้แจ้งพนักงานสอบสวนว่าแจ้งให้นางอุ๊ดทราบเท่าที่เปิดเผยได้ไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายชื่อบุคคลที่ร้องเรียนหากเปิดเผยต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดกฎหมายต่อราชการ อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ การที่เทศบาลตำบลห้วยใหญ่ปฏิเสธการเปิดเผยรายชื่อบุคคลที่ร้องเรียนจึงถูกต้องแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารวัน เดือน ปีที่ร้องเรียน สาเหตุที่ร้องเรียน ผลการดำเนินการของเทศบาลตำบลห้วยใหญ่ และข้อมูลการร้องเรียนของผู้ร้องเรียนร้องทุกข์ทางเฟซบุ๊ก เมื่อเทศบาลตำบลห้วยใหญ่ชี้แจงว่าได้เปิดเผยให้นางอุ๊ดทราบแล้ว ก็ไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย จึงให้ยกอุทธรณ์

เป็นอย่างไรครับ เรื่องหนูแต่ไม่หนูครับ เรื่องนี้มี ๒ คนนะครับ คือญาตินางอุ๊ดที่ถูกร้องเรียนตอนแรก และนางอุ๊ดที่ถูกร้องเรียนต่อเนื่องและใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๕๕๘/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

น้ำตาล เคอะซีรีส์

เป็นเรื่องที่กลุ่มตัวแทนชุมชนใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อปกป้องดูแลสภาพชุมชนของตนเอง ว่าจะได้รับสารเคมี หรือมลภาวะจากการประกอบกิจการหรือไม่ อย่างไร

กลุ่มอนุรักษ์ โดยนางสาวน้ำตาล มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลอุ่มจาน ขอข้อมูลข่าวสารการขออนุญาตก่อสร้างอาคารประกอบกิจการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย กำลังการผลิต ๓๒,๕๐๐ ตันต่อวันของบริษัท ทวายแดง รวม ๔ รายการ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลอุ่มจาน มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า บริษัท ทวายแดง ใช้สิทธิคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๗ จึงเปิดเผยให้ไม่ได้ นางสาวน้ำตาลจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลอุ่มจาน ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร รายการที่ ๒ ใบอนุญาตให้ก่อสร้างอาคาร (แบบ อ. ๑) บริษัท ทวายแดง คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๓ รายงานการจัดประชาคม อยู่ในความครอบครองของชุมชน ไม่มีอยู่ที่องค์การบริหารส่วนตำบลอุ่มจาน รายการที่ ๔ รายงานการประชุมขององค์การบริหารส่วนตำบลอุ่มจาน ในการพิจารณาคำขออนุญาตก่อสร้าง ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง การอนุญาตเป็นอำนาจของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ดังนั้น จึงไม่มีมติของสภาองค์การบริหารส่วนตำบลอุ่มจานตามที่นางสาวน้ำตาลมีคำขอสรุปว่า ๑ กับ ๒ คัดค้าน ๓ กับ ๔ ไม่มี

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลอุ่มจานชี้แจงว่า “ไม่มี” ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการ ฯ หากนางสาวน้ำตาลไม่เชื่อว่าไม่มีเอกสาร ก็ใช้สิทธิร้องเรียนเพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เข้าตรวจสอบเอกสารได้ต่อไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ที่หน่วยงานแจ้งว่าเจ้าของข้อมูลข่าวสารมีคำคัดค้าน และก็เห็นด้วยกับคำคัดค้านนั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เปิดเผยได้ ยกเว้นสำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน การเปิดเผยอาจรู้กลัสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๓๕ (๓) จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลอุ่มจาน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร และใบอนุญาตให้ก่อสร้างอาคาร (แบบ อ. ๑) พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวน้ำตาล

กลุ่มอนุรักษ์ใช้สิทธิตามกฎหมายเพื่อให้ได้รู้เกี่ยวกับการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐ และปกป้องคุ้มครองสิทธิของชุมชนและตนเอง รวมทั้งตรวจสอบและมีส่วนร่วมในการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๖๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เข้าใจผิด

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่หน่วยงานเข้าใจว่าต้องเป็นคำสั่งศาลอย่างเดียว จึงจะให้เอกสารได้ แต่หน่วยงานก็เข้าใจวิธีปฏิบัติราชการต่อประชาชนเป็นอย่างดี มีหนังสือแจ้งตอบโดยเร็ว ประชาชนไม่ต้องรอนาน

นายหลักเขตเป็นประชาชนคนหนึ่งนี้แหละครับ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดตรัง สาขาสิเกา ขอข้อมูลข่าวสารระหว่างที่ดินทุ่งเลี้ยงสัตว์ โดยขอให้ระบุว่าทุ่งเลี้ยงสัตว์ที่ตั้งอยู่หมู่ ๓ ตำบลไม้ผาด ตำบลทิศตะวันออก บรรจบ ณ จุดใด ชัดเจนเลขครีบ แอร์ Location ไปด้วย แต่สำนักงานที่ดินจังหวัดตรัง สาขาสิเกา มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ไม่มีระเบียบข้อกฎหมายให้ปฏิบัติ นายหลักเขตจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานที่ดินจังหวัดตรัง สาขาสิเกา มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า สำนักงานที่ดินจังหวัดตรัง สาขาสิเกา มีหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เลขที่ ๒๘๕๗๘ ซึ่งระบุว่า ทุ่งเลี้ยงสัตว์ที่ตั้งอยู่หมู่ ๓ ตำบลไม้ผาด อำเภอสิเกา จังหวัดตรัง ด้านทิศตะวันออกบรรจบ ณ ป่าสงวนแห่งชาติ (ควนผะเค้น) ส่วนสาเหตุที่ปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้แก่นายหลักเขต เพราะเข้าใจผิดคิดว่าจะต้องรอให้ศาลมีคำสั่งให้เปิด จึงจะสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้ขอได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารระหว่างที่ดินทุ่งเลี้ยงสัตว์ ที่ตั้งอยู่หมู่ ๓ ตำบลไม้ผาด ตำบลทิศตะวันออก ตามที่นายหลักเขตขอให้ระบุว่าไปบรรจบ ณ จุดใด เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายหลักเขตจึงสมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้สำนักงานที่ดินจังหวัดตรัง สาขาสิเกา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายหลักเขต

ไม่เป็นไรครับท่าน ถึงจะเข้าใจผิดแต่ท่านก็มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอให้ผู้ขอทราบอย่างรวดเร็ว ผู้ขอก็อุทธรณ์ต่อไป ให้คะแนนเต็มครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ทหาหรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๔๗/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ไม่เกี่ยวข้อง แต่น้องอยากรู้

เป็นเรื่องที่หน่วยงานองค์ปกครองส่วนท้องถิ่นหรือเรื่องจัดซื้อจัดจ้าง ไปที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเรามีคณะกรรมการเฉพาะด้านพร้อมให้คำหารือ เชิญอ่านครับ

เทศบาลตำบลบ้านใต้ มีหนังสือไปถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แจ้งว่าได้รับหนังสือจากประชาชนคนหนึ่งขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเอกสารส่วนที่ ๒ ของผู้ชนะการประกวดราคาติดตั้งเสาไฟฟ้าถนนพลังงานแสงอาทิตย์ เพื่อรองรับการท่องเที่ยว และเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (E-Bidding) เอกสารส่วนที่ ๒ ก็คือคุณสมบัติของสินค้า และคุณสมบัติของผู้ประกอบการ จึงขอหารือไป ๒ ข้อว่า ๑) ข้อมูลข่าวสารที่เขาขอเปิดเผยให้ได้หรือไม่ และต้องสอบถามคำคัดค้านจากเจ้าของข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๙ ก่อนหรือไม่ ๒) ผู้ขอรายนี้ไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้อง ในการประกวดราคา สามารถขอข้อมูลข่าวสารได้ไหม

ในการพิจารณาของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้ว มีหนังสือตอบข้อหารือชี้แจงไปว่า สำเนาเอกสารส่วนที่ ๒ ของผู้ชนะการประกวดราคาติดตั้งเสาไฟฟ้าถนนพลังงานแสงอาทิตย์ เป็นเอกสารเกี่ยวกับคุณสมบัติของสินค้า และคุณสมบัติของผู้ชนะการประกวดราคา แม้ไม่ใช่ผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๔ (๘) ก็ตาม แต่ข้อมูลข่าวสารส่วนที่ ๒ ของผู้ชนะการประกวดราคาเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ชนะการประกวดราคาใช้ในการยื่นเสนอราคา เพื่อแสดงถึงการมีคุณสมบัติตรงตามที่ราชการกำหนด ประกอบกับในหลักการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ (๒) กำหนดให้การจัดซื้อจัดจ้างต้องโปร่งใส เปิดเผยมูลค่าการจัดซื้อจัดจ้างทุกขั้นตอน นอกจากนี้ การประกวดราคานิคมอิเล็กทรอนิกส์ โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าถนนพลังงานแสงอาทิตย์ในครั้งนี้ดำเนินการเสร็จสิ้นได้ด้วยผู้รับจ้างแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ ซึ่งเคยมีคำวินิจฉัยที่ สค. ๔๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เป็นตัวอย่างไว้แล้ว และเมื่อเอกสารส่วนที่ ๒ เป็นข้อมูลของผู้ประกวดราคาทุกรายมีหน้าที่ต้องยื่นตามหลักเกณฑ์ เพื่อใช้ตรวจสอบคุณสมบัติว่าถูกต้องหรือไม่ การเปิดเผยจึงไม่กระทบประโยชน์ได้เสียของผู้ชนะการประกวดราคา จึงไม่ต้องแจ้งให้เสนอคำคัดค้านแต่อย่างใด

ส่วนประเด็นที่ว่า ผู้ขอข้อมูลข่าวสารไม่ได้เกี่ยวข้อง ขอได้หรือไม่ คืออย่างนี้ครับ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้สิทธิแก่ประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ กำหนดว่าบุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามมีสิทธิขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการได้ ดังนั้น แม้ไม่ใช่ผู้ยื่นเอกสารประกวดราคามาประกาศของหน่วยงาน ก็มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารได้ตามมาตรา ๓๑ ครับ

เรื่องจัดซื้อจัดจ้าง คนเขียรรู้ชอบสนามก็ขอได้ครับ ถ่ายเอกสารเรื่องนี้แจกให้ทั่วทุกส่วนงานเลยนะครับ เป็นแนวปฏิบัติได้ รวมทั้งนำหนังสือตอบข้อหารือจัดไว้ที่แผนข้อมูลข่าวสารของท่านตามมาตรา ๔ (๑) ด้วยครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๙๘ www.oic.go.th

(หารือ ๑๖ สิงหาคม/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

รองเท้าเป็นเหตุ

เรื่องนี้น่าสนใจครับ เพราะเราเคยเห็นเป็นข่าวว่าทรัพย์สินของผู้โดยสารหายระหว่างทางโดยมีพนักงานเกี่ยวข้อง และผมได้รับโทรศัพท์หาหรือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในลักษณะนี้บ่อย ๆ ว่าเปิดเผยได้หรือไม่

นางสาวนก พนักงานบริษัท การบิน จำกัด มีหนังสือถึงบริษัท การบิน จำกัด ขอข้อมูลหนังสือร้องเรียนของผู้โดยสารสายการบิน ล่องลม ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ที่ร้องเรียนนางสาวนก ซึ่งหนังสือนี้อยู่ที่กองบริการสัมภาระ แต่บริษัท การบิน จำกัด ปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ (๔) และ (๖) นางสาวนกจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ บริษัท การบิน จำกัด ส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า บริษัทได้รับเรื่องร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก กรณีทรัพย์สินของผู้โดยสารคือรองเท้าตกหล่นออกจากกระเป๋าและถูกไหลลงใส่ถาดขึ้นสายพาน และไม่มีผู้ไปติดต่อบริษัท โดยสายการบิน ล่องลมได้รับอีเมลให้ติดตามทรัพย์สินของผู้โดยสาร จึงตรวจสอบภาพจากกล้องวงจรปิดพบว่านางสาวนกซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท การบิน จำกัด เป็นผู้หยิบของไปจากสายพานและถือออกไป เจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลมจึงร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนกว่า ไม่บันทึกข้อมูลว่าเจอสิ่งของ ไม่ให้ความร่วมมือเมื่อขอตรวจสอบ ใช้วาจาใช้อารมณ์ไม่เหมาะสม โดยบริษัท การบิน จำกัด ชี้แจงว่าหนังสือร้องเรียนของผู้โดยสารตามที่นางสาวนกมีคำขอไม่มีอยู่ในความครอบครองของกองบริการสัมภาระ มีเพียงอีเมลจากสายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนนางสาวนกเท่านั้น ในส่วนของนางสาวนกก็ได้เข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยด้วยเช่นกัน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ของเจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก ซึ่งเป็นพนักงานบริษัท การบิน จำกัด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นเรื่องการร้องเรียนพนักงานของบริษัท การบิน จำกัด ในเรื่องการปฏิบัติงานในหน้าที่เมื่อนางสาวนกเป็นผู้ถูกร้องเรียนกล่าวหา จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิได้รู้ข้อความที่กล่าวหาเพื่อใช้ต่อสู้และปกป้องสิทธิ แต่กรณีการร้องเรียนดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนอาจเป็นอุปสรรคต่อการแสวงหาข้อเท็จจริง และจะไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดแก่หน่วยงานของรัฐ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ฯ ตามมาตรา ๓๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้บริษัท การบิน จำกัด เปิดเผยจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ของเจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ชื่อผู้ร้องเรียน ตำแหน่ง หมายเลขโทรศัพท์ อีเมลของผู้ร้องเรียน และข้อมูลอื่นที่จะทำให้ทราบว่าใครเป็นผู้ร้องเรียน ให้ปกปิดไว้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๗๘ www.oic.go.th (สค ๒๕๔๘/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ทำไมถึงเปลี่ยนใจ

เป็นเรื่องของการแข่งขันกันทางหน้าจอคอมพิวเตอร์ เลยไม่รู้ว่ามีคู่แข่งกันที่ราย ตัวเองก็เสนอราคาต่ำกว่าราคากลางแล้ว ทำไมไม่ได้งาน

นายเปรมีมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม ขอข้อมูลข่าวสารการประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายสี่แยกถนนลาดยางพร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) จำนวน ๓ รายการ ก็มี รายงานการประชุม มติที่ประชุมคณะกรรมการทั้งกรณีที่มีมติโครงการและยกเลิกโครงการ เอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสั่งยกเลิกประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก แต่องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่ามีข้อความสรุปข้อคิดเห็นของคณะกรรมการและบุคคลที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก หากเปิดเผยจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด นายเปรมีจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ได้ประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กดังกล่าว แต่เนื่องจากมีผู้เสนอราคาเพียงรายเดียวจึงให้ยกเลิกประกาศประกวดราคาจ้างดังกล่าว หลังจากนั้นทางหุ้นส่วนจำกัด ก. ได้มีหนังสือขอทราบผลการพิจารณา เพราะทราบว่าตนเองเป็นผู้ยื่นเสนอประกวดราคาเพียงรายเดียวและต่ำกว่าราคากลาง แล้วทำไมไม่ได้รับการพิจารณา ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม ได้แจ้งประกาศยกเลิกประกวดราคาไปให้ทราบแล้ว ต่อมาทาง ก. ได้ไปร้องเรียนต่อศูนย์ดำรงธรรมว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม ผ่านไป ๒ - ๓ เดือน ทาง ก. มีหนังสือขอทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลและเอกสารที่เกี่ยวข้องในการยกเลิกประกวดราคาจ้างดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม ก็ได้ส่งสำเนาคำสั่งคณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคา และประกาศยกเลิกประกาศการประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กสายดังกล่าวไปให้ แต่ไม่ได้ส่งสำเนาเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องให้ เช่น รายงานการประชุมของคณะกรรมการและรายงานผลการจัดหาพัสดุ เนื่องจากเห็นว่าหากเปิดเผยจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อมูลที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบกับนายเปรมีเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเปรมี

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th (ที่ สค ๒๕๘/๒๕๖๒)

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

ใครแรงกว่ากัน

ขอเสนอเรื่องจัดซื้อจัดจ้างอีกสักเรื่องแล้วกันครับ เมื่อไปตรงกับใครบ้าง เรื่องที่แล้วสร้างถนน
เรื่องนี้ซื้อรถทำถนน เดียวก็ต้องมีข้อเหล็กซื้อหินกันบ้างแหละครับ

นายเพลินเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท ข. มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลหลังโน
ขอข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อรถเกี่ยดิน ขนาด ๓๕๐ แรงม้า ของบริษัท ผู้ชนะการประกวดราคา (เอกสารชุดอื่น
เสนอราคาและแบบกำหนดตัวแปรและน้ำหนัก เกณฑ์ราคาประกอบเกณฑ์คุณภาพ (Price Performance)/
เกณฑ์คุณภาพ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๕)
แต่องค์การบริหารส่วนตำบลหลังโน มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เกณฑ์การให้คะแนนด้านคุณภาพของ
คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ฯ เป็นความเห็นภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) นายเพลิน
จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหาร
ส่วนตำบลหลังโน ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปว่า เรื่องนี้เกิดจากการที่บริษัท ข.
ไม่ได้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคาการเกี่ยดินดังกล่าว เพราะได้คะแนนมาเป็นอันดับ ๒
การพิจารณาก็เสร็จครี๊ดและครบถ้วนแล้ว ส่วนเรื่องขอสำเนาเอกสารการให้คะแนนของคณะกรรมการพิจารณา
ผลในส่วนของผู้ชนะ องค์การบริหารส่วนตำบลหลังโนเห็นว่า เป็นความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ
ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งอาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยก็ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อ
เกี่ยดิน ขนาด ๓๕๐ แรงม้า ของบริษัท ข. ผู้ชนะการประกวดราคา เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการ
ตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธ
ไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ อาจใช้
ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น เช่น สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ซึ่งการเปิดเผยอาจรบกวน
สิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหลังโน เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารตามคำขอ ยกเว้นข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ให้ปกปิดไว้

นี่แหละครับ ถือหลักโปร่งใส ตรวจสอบได้ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานไปแล้ว ประชาชน
อยากรู้อะไร พร้อมให้ดู พร้อมชี้แจง เปิดหมดแหละครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้
หาข้อไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๔๘/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ไม่เห็นด้วย ขอคู่มือ

เรื่องนี้อาจเป็นเรื่องที่ผู้ขออ้างยังไม่ชัดเจนเขตที่ดินของตัวเองในตอนแรก เลยไม่กล้ารับรองเอกสาร ต่อมาจึงไปขอเอกสารเพื่อตรวจสอบ

นายเค็กได้มีหนังสือเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงสำนักงานที่ดินจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสาร ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รังวัดที่ดินและเอกสารที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ รายการ ก็มี ๑) ผลการรังวัดของ เจ้าหน้าที่หรือรายงานผลการลงพื้นที่เพื่อรังวัดที่ดิน ๒) ส่วนการร้องขอรังวัดที่ดินของนายกาแฟ และ ๓) หนังสือ มอบอำนาจให้ผู้อื่นชี้แนวเขตแทน แต่สำนักงานที่ดินจังหวัด มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้ เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นายเค็กจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานที่ดินจังหวัด มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า นายเค็กได้ขอเอกสารการรังวัดแบ่งแยก โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๖๗๖๓ เนื่องจากข้างรังวัดได้ไปรังวัดแบ่งแยกที่ดินที่มีชื่อคนสองคนถือกรรมสิทธิ์ร่วม แล้วทั้งสองคนได้มีหนังสือมอบอำนาจให้อีกคนหนึ่งเป็นผู้นำรังวัด ซึ่งในวันรังวัดนายเค็กเจ้าของที่ดินข้างเคียง ก็ไปด้วย แต่ไม่ลงนามรับรองแนวเขต แล้วต่อมานายเค็กมีหนังสือแจ้งคัดค้านและไม่รับรองการรังวัดที่ดิน สำนักงานที่ดิน ฯ ก็นัดใหม่ในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เมื่อนายเค็กมีคำขอเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ การดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารยังไม่แล้วเสร็จ นำไปอ้างอิงไม่ได้ จึงเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) ส่วนเอกสารการร้องขอรังวัด และหนังสือมอบอำนาจ ในเอกสารทั้ง ๒ รายการ มีเลขที่บัตรประจำตัวประชาชน และลายมือชื่อของผู้ขอ เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ วรรคห้า และมาตรา ๑๕ (๕) จึงไม่เปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ รังวัดที่ดินทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้า ลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานที่ดินจังหวัด เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเค็ก แต่อาจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น เช่น เลขบัตร ประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อ เพราะการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่น โดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)

บทความ ๕ เรื่องของเดือนนี้ ปิดอยู่อย่างเดียวครับ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่น หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้บะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๕๐/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

แต่อย่ากลัว

เป็นเรื่องที่หน่วยงานสงสัยว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้รับคำขอไม่เกี่ยวข้องกับผู้อยู่ขอ และไม่ทราบว่าจะไปแล้วจะใช้ประโยชน์อะไรได้ ก็เลยปฏิเสธ เรื่องนี้จริงหรือไม่ ใช่หรือเปล่า เชิญอ่านครับ

นางสาวแอน ได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลยางชุม ขอข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างเหมาบริการ ปี ๒๕๕๘ ทั้งหมด และสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๖๒ แต่เทศบาลตำบลยางชุม มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) นางสาวแอนจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลยางชุม ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปว่า นางสาวแอนมิได้ระบุวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๖๒ว่าจะไปใช้เรื่องอะไร และเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่เกี่ยวข้องกับนางสาวแอนรวมทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่น มีข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่น ถ้าจะเปิดเผยก็ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ (๕) และมาตรา ๒๔ ก่อน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๕๘ ทั้งหมด และสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๖๒ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ อาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น เช่น สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลยางชุม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวแอน ยกเว้นข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ให้ปกปิดไว้

โครงการจัดจ้างเรื่องนี้เกิดขึ้นที่ต่างจังหวัด ผมอยู่กรุงเทพมหานคร ถ้าผมรู้ ผมก็มีสิทธิขอสำเนาเอกสารโดยส่งคำขอไปทางไปรษณีย์ หรือเคอรี่ก็ได้ โดยที่ผมไม่ได้เป็นผู้ประกอบอาชีพนี้แต่อย่างใด และหน่วยงานของรัฐทุกแห่งต้องนำข้อมูลข่าวสารในเรื่องนี้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๙ (๘) ครับ มีข้อสงสัย การปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค. ๓๕๑/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ผมได้ทุนมหาวิทยาลัย แต่ใครเบิก

มหาวิทยาลัยได้ให้ทุนเรียนต่อแก่บุคลากร ความมาแตกคองที่ผู้รับทุนขอลาออก ปรากฏว่าเขาได้รับเงินไปเพียงครั้งเดียว ใครคือผู้รับผิดชอบ ใครคือผู้ใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

คุณวันใหม่มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ขอข้อมูลการเบิกจ่ายทุนการศึกษา จำนวน ๗ รายการ เช่น สัญญาทุนและเอกสารที่นายขยัน เบิกจากนางสาวแพรว เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเบิกจ่าย สมุดฎีกาเบิกจ่าย ราชการประชุม/อนุมัติทุน บันทึกถ้อยคำผู้ให้ข้อมูล แต่มหาวิทยาลัยปฏิเสธด้วยเหตุผลว่าเอกสารที่ขอมิได้เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔, ๙, ๑๒, ๑๓ และมาตรา ๒๕ คุณวันใหม่จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มหาวิทยาลัย ฯ ส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงประมาณว่า นายขยันได้ทุนไปศึกษาต่อที่ประเทศจีน ต่อมาได้ขอลาออก มหาวิทยาลัยจึงตรวจสอบการเบิกจ่ายทุนการศึกษา ซึ่งนายขยันมีการผูกพันตามสัญญารับทุน ต้องขอใช้ทุนก่อน เป็นเงินประมาณ ๑,๖๒๒,๕๔๖ บาท ต่อมาเมื่อนายขยันทราบว่าตนเองเป็นหนี้ขนาดนั้น จึงตรวจสอบบัญชีของตนเอง และขอหลักฐานจากธนาคารเพื่อได้แจ้งจำนวนเงินดังกล่าว เนื่องจากตนเองได้รับโอนเงินไปเพียงครั้งเดียว เป็นเงิน ๒๑,๖๑๗ บาท จึงไปลงบันทึกประจำวันพร้อมสำเนาเอกสารของธนาคารที่มีลายมือชื่อของคุณวันใหม่เป็นผู้นำฝาก เรื่องนี้จริงหรือไม่ ได้รู้กัน มหาวิทยาลัยจึงตรวจสอบบัญชีของมหาวิทยาลัยช่วงที่นายขยันลาศึกษาต่อ พบว่าคุณวันใหม่เป็นเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายทุนการศึกษาให้ลูกาศึกษาต่อ รวมทั้งนายขยันด้วย ปัจจุบันคุณวันใหม่ลาออกจากมหาวิทยาลัยแล้ว สาวต่อไปพบว่ามิเช็ก ๓ ฉบับที่ไม่ไปถึงนายขยัน แต่มีบุคคลซึ่งมีเลขประจำตัวประชาชนไปทำธุรกรรมการเงินคือคุณวันใหม่ นำเช็ก ๓ ฉบับเบิกเงินสดด้วยตนเองจริง มหาวิทยาลัยจึงไปแจ้งความดำเนินคดีอาญา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ทั้ง ๗ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ ประกอบกับคุณวันใหม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียเพราะถูกกล่าวหาว่าทุจริต และถูกดำเนินคดีอาญา สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อการต่อสู้คดีขึ้นศาลต่อไป แต่ข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๑ สัญญาทุนและเอกสารที่นายขยัน เบิกจากนางสาวแพรว เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเบิกจ่าย มีเอกสารประกอบสัญญาที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคลปรากฏอยู่ด้วย จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัย ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้คุณวันใหม่ เว้นแต่สำเนาทะเบียนบ้าน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนที่ปรากฏอยู่ในข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้ปกปิดไว้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากหรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๓๘ www.nic.go.th (สค ๓๖๘/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอคะแนนคนไม่ได้รับคัดเลือกได้ไหม ?

เดือนนี้เดือนตุลาคมแล้ว ทุกหน่วยงานก็มีตำแหน่งว่าง ก็ต้องคัดเลือกบุคลากรขึ้นมาใหม่ ใครได้ ใครไม่ได้ก็ต้องมีกระบวนการ การปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นอย่างไร ไปอ่านครับ

นางสาวโบเตย เข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ และตำแหน่งนักวิชาการชำนาญการพิเศษ ทั้งสองตำแหน่งมีคนสมัครรวม ๑๓๓ ราย เรียกว่าเก้าอี้สองตัวนี้ต้องได้นั่งตัวใดตัวหนึ่งแน่ แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก จึงมีหนังสือถึงกรมต้นสังกัด ขอข้อมูลข่าวสารผลคะแนนตามองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล ๕ ข้อ ของผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือก คือไม่เข้ารอบ ชัดเส้นได้ตรงนี้ครับ ที่คณะกรรมการคัดเลือกบุคคล ฯ พิจารณาให้คะแนน เพื่อพิจารณาปดครองและกระบวนการยุติธรรมอื่น ๆ ต่อไป แต่กรมดังกล่าวมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) นางสาวโบเตยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ หน่วยงานส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า กรณีการขอทราบผลคะแนนนั้น กรม ฯ ได้แจ้งผลคะแนนองค์ประกอบของนางสาวโบเตย และผู้ได้รับการคัดเลือกทั้งสองตำแหน่งให้ทราบแล้ว เหลือเพียงผลคะแนนองค์ประกอบของผู้ที่ไม่ผ่านการคัดเลือกที่ไม่แจ้งให้ทราบ ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานมีมติไม่เปิดเผย ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ส่วนที่นางสาวโบเตยอ้างตัวอย่างคำวินิจฉัย ก็เป็นกรณีที่คำวินิจฉัยให้เปิดเผยผลคะแนนของผู้ขอ กับผู้ได้รับการคัดเลือก ไม่ใช่ให้เปิดเผยคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก พิจารณาแล้วเห็นว่าการเปิดเผยคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ไม่มีประโยชน์อะไรเลยกับนางสาวโบเตย รวมทั้งไม่ได้รับผลกระทบหรือมีส่วนได้เสียโดยตรงกับเรื่องที่ขอ คือคะแนนของผู้ไม่ผ่านการคัดเลือก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารผลคะแนนตามองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล ๕ ข้อ ของผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกตามที่ได้รับคำขอ เมื่อปรากฏว่าหน่วยงานได้แจ้งผลคะแนนในแต่ละองค์ประกอบของนางสาวโบเตย และผู้ได้รับการคัดเลือกรวม ๑๓ ราย ให้ทราบแล้ว ส่วนผลคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือกที่ยังไม่แจ้งให้ทราบ เป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น การเปิดเผยข้อมูลค่อนนางสาวโบเตยซึ่งเป็นบุคคลอื่นไม่ทำให้เสียสิทธิแต่อย่างใด แต่การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของผู้ไม่ได้รับคัดเลือกโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่หน่วยงานปฏิเสธจึงถูกต้องแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ คือไม่ต้องให้

หวังว่าเรื่องนี้ใช้เป็นแนวทางประกอบการพิจารณาของหน่วยงานได้นะครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๗๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

คนงานไปไหน

อยากรู้ว่าคนงานต่างด้าว เข้า - ออก เข้ามากี่คน ออกกี่คน ทำไมเดินกันเต็มไปหมด ข้อมูลแบบนี้
ที่สงสัยขอได้หรือไม่

นาย ก. มีหนังสือถึงจัดหางานจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารผลการแจ้งเข้า - ออก แรงงานต่างด้าว
ชาวเมียนมา และระเบียบการแจ้งเข้า - ออกของสำนักงานจัดหางานจังหวัด แต่สำนักงานจัดหางานจังหวัด
ปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคล หากจะเปิดเผยต้องได้รับคำยินยอมเป็นหนังสือ กรณีนี้เจ้าของข้อมูล
ไม่ประสงค์จะให้เปิดเผย นาย ก. จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานจัดหางานจังหวัด ส่งเอกสารไป
ประกอบการพิจารณาสรุปว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลของบริษัท ข. มอบอำนาจให้บริษัท นำคนต่างด้าว
มาทำงานในประเทศ ก็เป็นไปตามขั้นตอนต่าง ๆ ต่อมาปริมาณงานลดน้อยลงเสร็จไปแล้วกว่าร้อยละ ๘๐ จึงคัด
เหลือไว้เฉพาะแรงงานที่มีฝีมือ บางส่วนไปทำงานอีกโครงการหนึ่ง บางส่วนส่งกลับ โดยบริษัท ข. มีหนังสือชี้แจง
เหตุผล ต่อมาบริษัท ข. มีหนังสือไม่อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลแก่บุคคลภายนอก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งสอง
รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะ
อย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานจัดหางานจังหวัดเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นาย ก.

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
หาข้อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐-๒๒๘๓
๔๖๓๘ www.oic.go.th

(สค ๓๑๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เดือดร้อนเพราะเพื่อนบ้าน

ผมได้รับโทรศัพท์หาหรือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างนี้ จากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่เรื่อย ๆ ครับ ก็อาศัยแนวพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้คำแนะนำไปเป็นการช่วยกันทำงานเพื่อประชาชนเหมือนกัน

นายชมชอบได้รับความเดือดร้อนจากการสร้างอาคาร ๓ ชั้น เพื่อให้เช่าข้างที่ดินและบ้านพักของตัวเอง โดยก่อสร้างจะจนชิดที่ดินข้างเคียง จึงร้องเรียนต่อนายกงานเขตพบการกระทำผิดจริง สำนักงานเขต ฯ จึงออกคำสั่งตามกฎหมาย แต่ก็ยังก่อสร้างจนเสร็จ นายชมชอบจึงมีหนังสือขอถ่ายสำเนาเอกสารแบบแปลนของอาคารดังกล่าว และขอทราบผลคดีเพื่อดำเนินคดีด้วยตัวเอง และมีหนังสือทวงถามอีก ๒ ครั้ง ต่อมาสำนักงานเขตมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ส่วนเรื่องการดำเนินการเรื่องที่ดินร้องเรียน ได้ออกคำสั่งระงับการก่อสร้างและห้ามเข้าใช้อาคาร และแจ้งความต่อนักงานสอบสวนแล้ว นายชมชอบจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานเขตมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า เมื่อได้รับหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารของนายชมชอบ สำนักงานเขต ฯ ได้มีหนังสือไปถึงเจ้าของอาคารว่าท่านถูกร้องเรียนเรื่องก่อสร้างอาคาร แล้วเขาจะขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการก่อสร้าง จะอนุญาตหรือไม่ให้ตอบมา ต่อมาบุตรสาวของเจ้าของอาคารมีหนังสือแจ้งไม่ยินยอมให้เปิดเผย จนผ่านไปกว่า ๔ เดือน นายชมชอบมีหนังสือทวงถาม สุดท้ายสำนักงานเขต ฯ มีหนังสือตอบว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขต ฯ มีมติไม่เปิดเผยข้อมูลแบบแปลนก่อสร้างอาคารด้านข้างบ้านพักอาศัยของนายชมชอบ ตามมาตรา ๒๓ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนกรณีขอทราบการดำเนินการเรื่องที่ดินร้องเรียน ได้ตอบชี้แจงไปแล้ว รวมทั้งตอบในแอป ฯ อีคิว คลายทุกข้อด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า แบบแปลนการขออนุญาตก่อสร้างอาคารที่ใช้เป็นแบบแปลนในการก่อสร้างอาคารข้างบ้านพักอาศัยของนายชมชอบ โดยเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบการขออนุญาตอยู่แล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๔ โดยมีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ต้องขอความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล แต่เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตให้ก่อสร้างตามอำนาจหน้าที่ และเมื่อนายชมชอบได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างอาคารตามแบบแปลนดังกล่าว ซึ่งอยู่ติดกับบ้านตัวเอง จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขต ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายชมชอบ

เรื่องนี้ขอให้เก็บไว้ที่กองช่างไว้ใช้เป็นแนวปฏิบัติได้เรียนนะครับ และจำความเห็นของคณะกรรมการวินิจฉัยไว้ด้วย ไว้เรียนผู้บริหารว่าเพราะอะไรจึงเปิดเผยให้ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ พหุวิธีไปได้ในระดับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๘๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๗๗/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอเพื่อสื่อต่อไป

เรื่องนี้ผมเสนอให้อ่านสำหรับผู้ที่ได้รับคำสั่งลงโทษจากหน่วยงานของรัฐ เพื่อท่านอาจนำข้อมูลข่าวสารไปใช้สิทธิในช่องทางอื่นต่อไป

นายนิวได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของพยานตามเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ตามที่จังหวัดระบุเอกสารดังกล่าวไว้ในคำสั่งจังหวัด แต่จังหวัดมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การขอสำเนาเอกสารของนายนิวไม่ใช่กรณีหนึ่งกรณีใดตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายนิวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปว่า นายนิวขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ของบันทึกข้อความ ที่ บก ๐๐๓๔.๓/...ซึ่งจังหวัดได้ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวแล้วพบว่า เป็นเอกสารบันทึกถ้อยคำพยานในชั้นสอบข้อเท็จจริง กรณีข้าราชการฝ่ายปกครองถูกจับคดีอาญา ซึ่งเป็นถ้อยคำพยานบุคคล ๒ คน เป็นบุคคลอื่นมิใช่บันทึกถ้อยคำของนายนิว จึงต้องห้ามมิให้เปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ได้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นตามมาตรา ๒๔ จึงปฏิเสธไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ตามที่จังหวัดระบุเอกสารดังกล่าวไว้ในบันทึกข้อความ ที่... ๐๐๓๔.๓/...ตามคำสั่งจังหวัด ที่ ๑๐๐๓/... ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นเอกสารบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลจำนวน ๒ คน ซึ่งกรรมการปกครองได้สอบข้อเท็จจริงและสอบสวนวินัยเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีคำสั่งลงโทษไล่นายนิวออกจากราชการ การเปิดเผยถ้อยคำพยานตามคำขอ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๓๕ (๒) ทั้งนี้ หน่วยงานอาจใช้ดุลพินิจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล เลขที่บัตรประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ เป็นต้น ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๓๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้จังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายนิว ยกเว้นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ให้ปกปิดไว้

แม้การดำเนินการในส่วนของหน่วยงานต้นสังกัดจะเสร็จสิ้นแล้ว แต่ผู้ได้รับคำสั่งก็ยังมีสิทธิได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อไปยื่นข้อคัดค้านต่อไปตามระเบียบราชการครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากหรือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(สก. ๓๓๖/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เอาไหม โครงการนี้ ?

เป็นเรื่องใช้สิทธิขอข้อมูลที่เราเห็นว่ากรมมีโครงการใหญ่ ๆ อาจกระทบต่อชุมชน เมื่อได้ศึกษาข้อมูล
ผลได้ผลเสียแล้วค่อยคุยกันว่ารับหรือไม่รับ

นางสาวหน้าใสอยากรู้ว่าโรงไฟฟ้าที่จะสร้างจะทำให้อำเภอของเธอโชติช่วงชัชวาลย์ คุ่มค่า
หรือไม่กับผลกระทบที่จะตามมา จึงมีหนังสือถึงสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ
เอกสารประกอบคำขอรับใบอนุญาต (รง.๓) คือ แผนผังโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลขนาด ๔๘ เมกกะวัตต์
ของบริษัท สว่างไสว แต่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า ได้สอบถามจากบริษัท สว่างไสว
แล้วบริษัท ฯ คัดค้านคำขอถ่ายเอกสารดังกล่าว จึงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ไม่ได้ นางสาวหน้าใสจึงมีหนังสือ
อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดมีหนังสือส่ง
เอกสารไปให้คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ประกอบการพิจารณาสรุปได้ว่า ที่ปฏิเสธไม่เปิดเผยเอกสารให้ เนื่องจาก
ปฏิบัติตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คือมีหนังสือไปถึงบริษัท
สว่างไสว ในฐานะผู้มีส่วนได้เสียเพื่อสอบถามว่าจะคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ขอหรือไม่ บริษัท ฯ
มีหนังสือตอบคัดค้าน จึงได้แจ้งให้นางสาวหน้าใสทราบเหตุผลแล้ว แต่สำหรับแผนผังโครงการโรงงานไฟฟ้าชีวมวล
สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดได้ถ่ายเอกสารให้นางสาวหน้าใสแล้ว คือ แผนผังรวมเอกสารสิทธิ์ที่ดินของ
โรงงาน แผนผังที่ตั้งสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ แผนผังรายละเอียดสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ แผนผังการติดตั้งเครื่องจักร
แผนกหม้อไอน้ำ เครื่องจักรแผนกเทอร์ไบน์ เครื่องจักรแผนกไฟฟ้า เครื่องจักรระบบบำบัดน้ำเสีย รวม ๗
รายการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเอกสาร
ประกอบคำขอรับใบอนุญาต (รง.๓) คือ แผนผังโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลขนาด ๔๘ เมกกะวัตต์ ของบริษัท
สว่างไสว เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาต
ก่อสร้างอาคาร การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบถึงความโปร่งใส
ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ หน่วยงานอาจใช้ดุลพินิจในการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของ
บุคคลอื่น ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้
สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารประกอบคำขอรับใบอนุญาต (รง.๓)
พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นางสาวหน้าใส

นี่แหละครับ การใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารอย่างถูกต้อง ศึกษาข้อมูลแล้วจะได้ไม่ต้อง
เดินขบวนกันไปประท้วงให้เหนื่อย มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ ทหาธิโอได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนัก
นายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๗๘ www.oic.go.th

(สค ๔๐๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการพร้อมให้ข้อมูล”

ใครรู้ไป จ่ายคืนด้วย

ขณะนี้พวกเราคงสนุกกับการลงทะเบียนรับสิทธิ ชิม ช็อป ใช้ และร้อยเดียว เที่ยวทั่วไทย ที่รัฐบาลต้องการกระตุ้นเศรษฐกิจ ตัวนี้ให้ฟรี แต่มีอีกโครงการหนึ่งที่ได้กู้ยืมแล้วต้องคืน แต่ไม่ยอมคืน แล้วมีคนขอตรวจสอบ

นายกะดังค์มีหนังสือถึงศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ พ. ขอให้ตรวจสอบการกู้ยืมเงินโครงการแก้ไข ปัญหาความยากจน (กข.คจ.) ให้ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ เช่น ไม่มีผู้กู้ส่งคืนเงินต้น เจ้าหน้าที่บกพร่องไม่ ตรวจสอบเอกสารให้ดี มีใครเป็นคณะกรรมการบ้าง ฯลฯ ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ ฯ ปฏิเสธการเปิดเผยด้วย เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) นายกะดังค์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า หน่วยงานไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ๔ รายการ คือ ๑) รายชื่อผู้ยืมเงินที่จ่ายแล้ว ๔ ราย ๒) รายชื่อผู้ยืมเงินที่ค้างชำระ ๓๐ ราย ๓) รายชื่อผู้อยู่ระหว่างผ่อนชำระ และ ๔) สำเนาบัญชีกองทุน โครงการ ฯ

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ พ. มีหนังสือส่งข้อมูลไป ประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า นายกะดังค์ไม่ได้ขอสำเนาเอกสารตามที่ร้องขอ แต่ขอให้ตรวจสอบการ กู้ยืมเงินโครงการแก้ไข ปัญหาความยากจน อำเภอจึงมอบให้สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอตรวจสอบข้อเท็จจริง แล้วแจ้งผลให้อำเภอทราบ ซึ่งได้แจ้งผลการตรวจสอบให้นายกะดังค์ทราบแล้ว โดยปกปิดข้อมูลบางรายการที่ เป็นเรื่องส่วนบุคคลในเรื่องการกู้ยืมเงิน และแจ้งว่าหากต้องการข้อมูลเพิ่มเติมให้ขอจากสำนักงานพัฒนาชุมชน อำเภอซึ่งเป็นหน่วยงานรับผิดชอบโครงการแก้ไข ปัญหาความยากจน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑, ๒ และ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ ที่แสดงฐานะการเงินของสมาชิก การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิ ส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่เพื่อการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณของรัฐและความ โปร่งใสของโครงการนี้ จึงเห็นควรให้นายกะดังค์เข้าตรวจดูเอกสารได้ แต่ไม่ให้สำเนา ส่วนข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๔ สำเนาบัญชีกองทุนโครงการแก้ไข ปัญหาความยากจน เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการ ตามปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ พ. อนุญาตให้นายกะดังค์เข้าตรวจดูเอกสารรายการที่ ๑ รายการ ที่ ๒ และรายการที่ ๓ ได้ แต่ไม่ต้องถ่ายสำเนาให้ และเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายกะดังค์

ดีครับ คนที่อยู่ใกล้ปัญหาที่สุดก็คือคนในพื้นที่แหละครับ ไม่อย่างนั้นก็ไม่มีเงินหมุนเวียนไปให้ คนอื่นที่เดือดร้อนทุกข์ต่อ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๔๗/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอข้อมูลเพราะตกใจ

เรื่องนี้ผู้ขอข้อมูลข่าวสารเห็นว่ามิใช่ตัวเองถูกร้องเรียนแบบเต็ม ๆ ทำอย่างไรจะชี้แจงได้ ไม่มีเอกสารในมือเลย เลยขอข้อมูลที่ถูกร้องเรียน ได้หรือไม่ ไปดูกัน

นางสาวขวัญหายได้เป็นผู้ยืมเงินโครงการราชการในโครงการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการของหน่วยงาน ก. แต่โครงการสัมมนานี้มีผู้ร้องเรียนต่อหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบแห่งหนึ่ง ค่อมหาหน่วยงานดังกล่าว (หน่วยงาน ข.) มีหนังสือถึงหน่วยงาน ก. ขอทราบข้อเท็จจริงพร้อมทั้งเอกสารพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง นางสาวขวัญหายในฐานะผู้ยืมเงิน จึงมีหนังสือถึงสำนักงาน ข. ขอสำเนาหนังสือร้องเรียนพร้อมเอกสารประกอบการร้องเรียนทั้งหมด แต่สำนักงาน ข. มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) จึงเปิดเผยให้ไม่ได้ นางสาวขวัญหายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน ข. ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา ประกอบด้วยหนังสือร้องเรียน แผ่นซีดีภาพโครงการสัมมนาและเอกสารการเบิกจ่าย และชี้แจงสรุปว่า คดีนี้อยู่ระหว่างการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หากมีหลักฐานเพียงพอว่านางสาวขวัญหายกระทำความผิดจริง ก็จะแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบเพื่อชี้แจงและหาหลักฐานมาโต้แย้ง ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ ยังไม่มีผลการพิจารณาหรือคำสั่งถึงที่สุดที่จะมีผลต่อนางสาวขวัญหาย จึงยังเปิดเผยให้ไม่ได้ ในส่วนของนางสาวขวัญหายชี้แจงว่าเธอไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการในเรื่องเอกสาร แต่มีชื่อเป็นผู้ยืมเงิน เมื่อสัมมนาจบแล้วได้ตรวจสอบเอกสารก็พบว่าไม่เป็นไปตามระเบียบการเบิกจ่ายเงิน ต่อมาสำนักงาน ข. มีหนังสือถึงหน่วยงานขอข้อเท็จจริงและเอกสาร ในฐานะเป็นผู้ยืมเงินคงจะมีความผิดและไม่มีโอกาสชี้แจง จึงได้ขอข้อมูลการร้องเรียน และที่สำคัญสำนักงาน ข. เรียกเจ้าหน้าที่ไปชี้แจงทีละคน ผู้ไปชี้แจงกลับไปแจ้งกับนางสาวขวัญหายว่า การร้องเรียนได้ระบุชื่อนางสาวขวัญหายเป็นผู้ทุจริต จึงร้อนใจอยากชี้แจง เพราะทราบดีว่าใครเป็นคนร้องเรียนและนางสาวขวัญหายมีเรื่องโกรธเคืองกับผู้ร้องเรียนมา ๕ ปีแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนโครงการสัมมนาดังกล่าวและเอกสารประกอบการร้องเรียนทั้งหมด เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แม้นางสาวขวัญหายอ้างว่าได้รับความเสียหายโดยตรงและผู้ร้องเรียนมีพฤติกรรมกลับแกล้ง แต่ตามคำชี้แจงของสำนักงาน ข. ว่าการดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวอยู่ระหว่างดำเนินการยังไม่มีผลถึงที่สุดที่จะมีผลโดยตรงต่อนางสาวขวัญหายจึงยังสรุปไม่ได้ว่าเป็นการร้องเรียนเท็จและยังไม่กระทบสิทธิของนางสาวขวัญหายโดยตรง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) การที่สำนักงาน ข. ปฏิเสธการเปิดเผยจึงถูกต้องแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ตอนนี้อย่างถูกร้องเรียนเรื่องโครงการนี้ ไปพบทวนประเด็นรวบรวมเอกสารทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงไว้ล่วงหน้า เมื่อได้รับแจ้งประเด็นข้อกล่าวหาที่ค่อยชี้แจงและขอข้อมูลข่าวสารใหม่ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

สร้างขึ้นมาได้อย่างไร

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่นิติบุคคลทำหน้าที่ปกป้องสิทธิของผู้อยู่อาศัยในอาคาร ด้วยการให้สิทธิตามกฎหมายขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง หากเกิดเหตุฉุกเฉินขึ้น

นางสาวดุแลได้รับมอบอำนาจจากกรรมการนิติบุคคลอาคารชุด ได้ขอข้อมูลข่าวสารจากกองควบคุมอาคาร สำนักการโยธา เกี่ยวกับสำเนาแบบแปลนอาคารชุดดังกล่าว เพื่อตรวจสอบแบบการก่อสร้างของอาคารที่ได้รับการตรวจสอบและอนุญาตจากกองควบคุมอาคาร เนื่องจากไม่ได้รับแบบแปลนสถาปัตยกรรมและโครงสร้างจากบริษัทผู้พัฒนาโครงการ แต่สำนักการโยธา มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิของเจ้าของผลงานโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) นางสาวดุแลจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักการโยธา ส่งสำเนาแบบแปลนอาคารชุด สำเนาใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร (แบบ อ.๑) และสำเนาใบรับรองการก่อสร้างอาคาร (แบบ อ.๖) ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า แบบแปลนการก่อสร้างอาคารเป็นงานที่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ เจ้าของแบบแปลนจึงมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการทำซ้ำ เผยแพร่ หรืออนุญาตให้ผู้อื่นทำซ้ำ เผยแพร่ ผลงานของตนได้ หากจะเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของเจ้าของผลงานโดยไม่สมควร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า สำเนาแบบแปลนของอาคารชุด เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ แต่หน่วยงานอาจใช้ดุลพินิจในการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น เพราะอาจเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้สำนักการโยธาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวดุแล

ท่านที่อาศัยในอาคารสูงไม่ว่าจะเช่า หรือซื้อเป็นเจ้าของ หากเห็นว่าอาคารสูงที่ท่านอยู่มีสิ่งที่ไม่น่าถูกต้อง อาจไม่ปลอดภัย ก็ขอตรวจสอบข้อมูลได้จากหน่วยงานที่มีหน้าที่ควบคุม ตรวจสอบ อนุญาตให้ก่อสร้างได้ครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘

(ที่ สค ๓๘๔/๒๕๖๒)

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

ถามไปมาก แต่ไม่ยากอย่างที่คิด

เรื่องนี้เป็นเรื่องสุดท้ายสำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๒ นอกจากสรุปคำวินิจฉัยที่ผมได้นำเสนอมาโดยตลอด ก็อยากจะให้ท่านได้รับทราบว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนโทรศัพท์ไปปรึกษาการพิจารณาเมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสาร และการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีคำถามดี ๆ น่าสนใจครับ

๓. มีผู้ขอเอกสารที่ห้าขึ้นเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๘ แต่ได้ทำลายไปแล้ว

หากได้ทำลายถูกต้องตามระเบียบงานสารบรรณ ก็มีหนังสือตอบชี้แจงและถ่ายสำเนาบัญชีรายชื่อเอกสารที่ขอทำลายที่มีชื่อเอกสารที่เขาขอส่งไปให้ หากตอบว่าไม่มีเนื่องจากทำลายไปแล้ว โดยไม่มีหลักฐานรายชื่อเอกสารแสดงว่าได้ขอทำลายตามระเบียบ ถ้าเขาไม่เชื่อ ผู้ขอมีสิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้

๒. ขอเอกสารโครงการที่เกี่ยวข้องเนื่องกัน ๒ กระทรวง ต้องขออนุญาตจากอีกกระทรวงหนึ่งหรือไม่

เมื่อเป็นเอกสารโครงการเดียวกันเนื้อหาเหมือนกัน หน่วยงานที่ได้รับคำขอและเป็นผู้ครอบครองหรือควบคุมดูแล ต้องเป็นผู้พิจารณาว่าจะเปิดเผยให้ได้หรือไม่

๓. หน่วยงานจะขอเก็บหมายเลขหนังสือเดินทาง วีซ่า และหมายเลขสมาชิกสายการบินของพนักงานเพื่อสะดวกในการจัดการเรื่องไปต่างประเทศของพนักงาน เนื่องจากการเก็บเป็นครั้ง ๆ เมื่อพนักงานไปต่างประเทศ จะมีผิดพลาดเรื่องการพิมพ์ตัวเลขเอกสารดังกล่าว จะได้หรือไม่

เก็บได้ตามมาตรา ๒๓ (๑) ซึ่งกำหนดให้เก็บเพียงเท่าที่เกี่ยวข้อ และจำเป็นเพื่อการทำงานของหน่วยงานของรัฐให้สำเร็วดมวัตถุประสงค์เท่านั้น แต่ขอให้ปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ นี้โดยเคร่งครัด และระมัดระวังมาตรา ๒๔ ด้วยครับ

๔. ข้าราชการขอสำเนาข้อสอบพร้อมคำตอบ แต่ได้เฉพาะกระดาษคำตอบของตัวเอง หน่วยงานแจ้งปฏิเสธว่า จำแนกวิทยาลัยออกข้อสอบ เก็บไว้เป็นคลังข้อสอบ

มีหนังสือปฏิเสธชัดเจนแล้ว ท่านก็ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในสิบห้าวันครับ แต่เรื่องนี้เคยมีแนววินิจฉัยไว้แล้วว่า หากเป็นคลังข้อสอบอาจให้เจ้าตรวจดูพร้อมฟังคำชี้แจงแต่ไม่อนุญาตให้ถ่ายสำเนา

๕.ญาติผู้ป่วยขอรายชื่อบุคลากรทางการแพทย์ที่ได้รับการรักษาญาติ จะให้ได้หรือไม่

เปิดเผยให้ได้ครับ เพราะเอกสารรายชื่อขึ้นเเว OPD ชื่อแพทย์พยาบาลเจ้าของใช้เป็นเอกสารที่เกิดจากการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ผู้ขอเป็นผู้มีส่วนได้เสีย บกเลิกติดต่อเจ้าหน้าที่ก่อนแล้ว

๖. ผู้สื่อข่าวท้องถิ่นขอเอกสารที่ดินและสิ่งปลูกสร้างของ อบต. ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ยังเป็นสภาตำบล โดยไม่แจ้งเหตุผล

การใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่ต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ไม่ต้องแจ้งเหตุผลครับ อยู่ที่ว่าข้อมูลข่าวสารที่เขาขอหน่วยงานมีเก็บอยู่หรือไม่ หากไม่มีก็ตอบชี้แจงไปและพยายามหาเอกสารเท่าที่มีย้อนหลังไป โดยไม่ต้องจัดทำขึ้นมาใหม่ เพื่อให้มีเอกสารตามที่ได้รับคำขอ

เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๒๘ (๒) เพราะฉะนั้น มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากใครไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ถาม/ตอบ ๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”