

7

**การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ของเทศบาลนครอ้อมน้อย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗**

๑.ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ประเด็น	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง (โอกาสxผลกระทบ)	มาตรการ/แนวทาง จัดการความเสี่ยง
(๑)การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการ อำนวยความสะดวกใน การพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	-เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับ เงินพิเศษจากผู้รับบริการ นอกเหนือจาก ค่าธรรมเนียมปกติ เพื่อ แลกกับการให้บริการ หรือการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต	๓ x ๒ (ปานกลาง)	มาตรการจัดให้มีระบบและ ช่องทาง รับเรื่องเรียน เกี่ยวกับการทุจริตของ หน่วยงาน ทางเว็บไซต์ของ เทศบาล
	-ให้บริการไม่เป็นไปตาม มาตรฐาน เช่น การ พิจารณาอนุมัติอนุญาต ล่าช้า เกินกว่าที่กำหนด	๓ x ๒ (ปานกลาง)	คู่มือปฏิบัติงาน แผนผัง ขั้นตอนการ ปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ เพื่อยึดถือ ปฏิบัติ ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน
(๒)การใช้อำนาจตาม กฎหมาย/การให้บริการ ตามภารกิจ	-เจ้าหน้าที่มีพฤติกรรม เลือกปฏิบัติกับประชาชน ผู้มาติดต่อ	๓ x ๒ (ปานกลาง)	ส่งเสริมให้ปฏิบัติงานตาม ประมวลจริยธรรมและหลัก ธรรมาภิบาล
	-เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจตาม กฎหมายเพื่อช่วยเหลือ พวกพ้องตน	๓ x ๒ (ปานกลาง)	จัดให้มีช่องทางการร้องเรียน เจ้าหน้าที่
(๓)การจัดซื้อจัดจ้าง	-การจัดซื้อจ้าง การจัดหา พัสดุ ไม่เป็นไปตาม ระเบียบที่เกี่ยวข้อง หรือไม่เป็นไปตาม วัตถุประสงค์	๓ x ๒ (ปานกลาง)	๑.มาตรการควบคุมการ เบิกจ่ายตาม ข้อบัญญัติ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒.มาตรการแผนปฏิบัติการ ป้องกันการทุจริตของ เทศบาล
(๔)การบริหารงานบุคคล	-การประเมินผลการ ปฏิบัติงานเพื่อเลื่อน เงินเดือนไม่เป็นธรรม	๓ x ๒ (ปานกลาง)	กำหนดหลักเกณฑ์ในการ บริหารงานบุคคลที่ชัดเจน และเป็นรูปธรรม
	-ช่วยเหลือญาติหรือพวก พ้องในการสอบเข้ารับราชการ	๓ x ๒ (ปานกลาง)	มาตรการแสดงเจตนาธรรม ในการนำหลักคุณธรรมมาใช้ ในการบริหารงานของ ผู้บริหาร

๒. เกณฑ์กำหนดระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)

ตารางระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)		
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสดังขึ้นเป็นประจำ หรือ มีโอกาสดังขึ้นมากกว่า ๕ ครั้ง / ปี
๔	สูง	มีโอกาสดังขึ้นบ่อยครั้ง หรือ มีโอกาสดังขึ้นไม่เกิน ๔ ครั้ง / ปี
๓	ปานกลาง	มีโอกาสดังขึ้นบางครั้ง หรือ มีโอกาสดังขึ้นไม่เกิน ๓ ครั้ง / ปี
๒	น้อย	มีโอกาสดังขึ้นน้อยครั้ง หรือ มีโอกาสดังขึ้นไม่เกิน ๒ ครั้ง / ปี
๑	น้อยมาก	มีโอกาสดังขึ้นยาก หรือ มีโอกาสดังขึ้น ๑ ครั้ง / ปี

๓. เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งต่อการดำเนินงาน

ตารางระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)			
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย (ผลกระทบทางการเงิน)	คำอธิบาย (ผลกระทบที่ไม่ใช่ทางการเงิน)
๕	สูงมาก	ความเสียหายตั้งแต่ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขึ้นไป	เกิดความเสียหายต่อรัฐ เจ้าหน้าที่ถูกลงโทษ ข้อมูลความผิด เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม
๔	สูง	ความเสียหายตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบด้านความ โปร่งใส สื่อมวลชนลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ
๓	ปานกลาง	ความเสียหายตั้งแต่ ๒๕๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท	หน่วยงานตรวจสอบเข้าทำการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง
๒	น้อย	ความเสียหายตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๒๕๐,๐๐๐ บาท	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายใน หน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
๑	น้อยมาก	ความเสียหายตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือน้อยกว่า	แทบจะไม่มี

๔. กำหนดระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยใช้ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) คูณด้วยระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ซึ่งระดับความเสี่ยงกำหนดไว้เป็น ๔ ระดับ และจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต} \times \text{ระดับความรุนแรงของผลกระทบ}$$

$$\text{Degree of Risk} = \text{Likelihood} \times \text{Impact}$$

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕ - ๒๕
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙ - ๑๔
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔ - ๘
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑ - ๓

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	๕	๑๐	๑๕	๒๐	๒๕
๔	๔	๘	๑๒	๑๖	๒๐
๓	๓	๖	๙	๑๒	๑๕
๒	๒	๔	๖	๘	๑๐
๑	๑	๒	๓	๔	๕

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
๑	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง