



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๘๒/๒๕๖๓
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ของเทศบาลเมืองนครนายก
เกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองนครนายก

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้รับมอบอำนาจจากนาย ข. อดีตนายกเทศมนตรีเมืองนครนายก ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงนายกเทศมนตรีเมืองนครนายก ขอคัดสำเนาหรือสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง จำนวน ๕ รายการ ดังนี้

๑. เอกสารการดำเนินการโครงการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ โครงการ ตั้งแต่การประชุม การขออนุมัติ การแต่งตั้งกรรมการเกี่ยวกับโครงการทั้งหมด

๒. สำนวนการสอบสวนคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงทางละเมิดตามคำสั่งเทศบาลเมืองนครนายก ที่ ๙๕๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๗ และพยานหลักฐานทั้งปวงที่เกี่ยวข้อง พยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญและการตรวจสอบเอกสาร วัตถุ หรือสถานที่ การสอบสวนคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงทางละเมิดตามคำสั่งเทศบาลเมืองนครนายกที่ได้มีคำสั่งที่ ๖๐๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

๓. สำนวนการสอบสวนคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงที่กล่าวหา นาย ค. - คำสั่งลงโทษทางวินัยของพนักงานที่เกี่ยวข้องและบันทึกการให้ถ้อยคำของพนักงานที่เกี่ยวข้องในการจัดซื้อของกรรมการทั้งหมด

๔. สำนวนการสอบสวนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑ (สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๑) คำสั่งลงโทษทางวินัยของพนักงานที่เกี่ยวข้อง และบันทึกการให้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๒/๒๕๖๓

ถ้อยคำของพนักงานที่เกี่ยวข้องในการจัดซื้อ พยานหลักฐานทั้งปวงที่เกี่ยวข้อง พยานบุคคลหรือ พยานผู้เชี่ยวชาญ และการตรวจสอบเอกสาร วัตถุ หรือสถานที่

๕. สำนวนอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองและผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง และเอกสารการพิจารณาตามหนังสือจังหวัดนครนายก ที่ นย ๐๐๒๓.๔/๘๗๑ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ เหตุผลในการตรวจสอบสำนวนของคณะกรรมการ และเหตุผลการพิจารณาที่อ้าง ไม่เป็นไปตามรายละเอียดหรือข้อกำหนดแนบท้ายสัญญาจ้างทั้ง ๒ โครงการ

สำนักงานเทศบาลเมืองนครนายก มีหนังสือ ที่ นย ๕๒๐๐๖/๔๒๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องขอข้อมูลข่าวสารของทางราชการ ต่อสำนักงานเทศบาลเมืองนครนายก เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และขอคัดสำเนาที่มีคำรับรอง ถูกต้อง จำนวน ๕ รายการ เทศบาลเมืองนครนายกพิจารณาแล้ว เห็นควรอนุญาตให้คัดสำเนาข้อมูล เอกสารของราชการตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอตามข้อ ๑ เรื่อง การดำเนินการโครงการติดตั้ง กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ตามสัญญา เลขที่ ๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียค่าใช้จ่าย ในการขอคัดถ่ายสำเนาเอกสารดังกล่าวตามมาตรา ๙ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนเอกสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำร้องขอสำเนาตามข้อ ๒ ข้อ ๓ และข้อ ๕ เทศบาลเมืองนครนายกไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดถ่ายสำเนาตามที่ร้องขอ เนื่องจากผู้มอบอำนาจ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสียในข้อเท็จจริงของข้อมูลข่าวสารในเรื่องดังกล่าว ถือเป็นข้อมูล ข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยเพราะการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือ ไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการ รุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนเอกสารข้อมูลข่าวสารของราชการตามข้อ ๔ เทศบาลเมืองนครนายก ไม่มีเอกสารดังกล่าวอยู่ในครอบครอง ดังนั้น จึงขอให้ผู้อุทธรณ์มารับสำเนาเอกสารภายในวันศุกร์ที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ณ กองวิชาการและแผนงาน เทศบาลเมืองนครนายก

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๓ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารของเทศบาลเมืองนครนายก ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่เทศบาลเมืองนครนายก ไม่เปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า นาย ก. ผู้รับมอบอำนาจจาก

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๒/๒๕๖๓

นาย ข. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงนายกเทศมนตรีเมืองนครนายก ขอคัดสำเนาหรือสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง จำนวน ๕ รายการ แต่เทศบาลเมืองนครนายกเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะบางรายการ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานเทศบาลเมืองนครนายก มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นย ๕๒๐๐๖/๑๑๓๗ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่ง ข้อมูลข่าวสารมาประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปได้ความว่า นาย ก. ผู้รับมอบอำนาจจากนาย ข. อดีตนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองนครนายก ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ลงนามโครงการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ในสัญญาจ้าง ได้ถูกสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑ (สำนักตรวจสอบ พิเศษภาค ๑ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา) กล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีข้อบกพร่องในการไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน และร่างการ ประกวดราคาในการดำเนินการจ้างติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ตามประกาศเทศบาลเมือง นครนายก ทำให้ไม่มีการนำสาระสำคัญของร่าง TOR และเอกสารประกวดราคาประกาศทาง เว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง และของหน่วยงานให้สาธารณชนเสนอแนะวิจารณ์ ตามระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยผู้อุทธรณ์ได้มอบหมาย ให้นาย ค. - นำข้อกำหนดและคุณลักษณะของบริษัทสามบริษัทที่ตนได้สืบค้นมาจากอินเทอร์เน็ตมา ให้ผู้อุทธรณ์คัดเลือก และผู้อุทธรณ์ได้เลือกข้อกำหนดและคุณลักษณะของบริษัทที่เสนอราคาต่ำสุด คือ บริษัท ง. จำกัดมาเป็นข้อกำหนดและคุณลักษณะในประกาศโครงการจ้างเหมาติดตั้งกล้องวงจร ปิด (CCTV) และในการตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้น ของเทศบาลเมืองนครนายก ทำให้บริษัท ดังกล่าวเป็นผู้มีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้เข้าเสนอราคาจ้างที่มีข้อกำหนดและคุณลักษณะที่ถูกต้อง ตรงตามประกาศทุกประการแต่เพียงรายการเดียว

เทศบาลเมืองนครนายกจึงได้มีคำสั่งเทศบาลเมืองนครนายก ที่ ๑๖๗๖/๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด สั่ง ณ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒ และ คำสั่งเทศบาลเมืองนครนายก ที่ ๙๙/๒๕๖๓ แก้ไขเพิ่มเติมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิด ทางละเมิด ที่ ๑๖๗๖/๒๕๖๒ สั่ง ณ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๓ ต่อมาคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดทางละเมิดตามคำสั่งดังกล่าวได้มีหนังสือ ที่ นย ๕๒๐๐๖/๒๑๓ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอเชิญให้นาย ข. มาให้ถ้อยคำหรือชี้แจงข้อเท็จจริงหรือทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงต่อ คณะกรรมการฯ ในฐานะผู้ลงนามโครงการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ในสัญญาจ้างเลขที่ ๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และสัญญาจ้างที่ ๒๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ จากนั้นนาย ค. ผู้รับมอบอำนาจจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งขอสำเนาหรือ ขอรับรองสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารจากเทศบาลเมืองนครนายก จำนวน ๕ รายการ เทศบาลเมืองนครนายกพิจารณาแล้ว อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๑ และ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๒/๒๕๖๓

แจ้งไม่มีข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๔ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๒ และรายการที่ ๕ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสียในข้อเท็จจริงของข้อมูลข่าวสารในเรื่องดังกล่าว ถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยเพราะการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง เรื่องดังกล่าวอยู่ในระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ตามคำสั่งเทศบาลเมืองนครนายก ที่ ๑๖๗๖/๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด สั่ง ณ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒ และคำสั่งเทศบาลเมืองนครนายก ที่ ๙๙/๒๕๖๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เอกสารการดำเนินการโครงการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ โครงการ ตั้งแต่การประชุม การขออนุมัติ การแต่งตั้งกรรมการเกี่ยวกับโครงการทั้งหมด

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ส่วนการสอบสวนคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงทางละเมิดตามคำสั่งเทศบาลเมืองนครนายก ที่ ๙๕๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๗ และพยานหลักฐานทั้งปวงที่เกี่ยวข้อง พยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญและการตรวจสอบเอกสาร วัตถุ หรือสถานที่การสอบสวนคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงทางละเมิดตามคำสั่งเทศบาลเมืองนครนายกที่ได้มีคำสั่งที่ ๖๐๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ส่วนการสอบสวนคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงที่กล่าวหา นาย ค. - คำสั่งลงโทษทางวินัยของพนักงานที่เกี่ยวข้องและบันทึกการให้ถ้อยคำของพนักงานที่เกี่ยวข้องในการจัดซื้อของกรมการทั้งหมด

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ส่วนการสอบสวนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคที่ ๑ (สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๑) คำสั่งลงโทษทางวินัยของพนักงานที่เกี่ยวข้อง และบันทึกการให้ถ้อยคำของพนักงานที่เกี่ยวข้องในการจัดซื้อ พยานหลักฐานทั้งปวงที่เกี่ยวข้อง พยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ และการตรวจสอบเอกสาร วัตถุ หรือสถานที่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๒/๒๕๖๓

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ สำนวนอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองและผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองและเอกสารการพิจารณาตามหนังสือจังหวัดนครนายก ที่ นย ๐๐๒๓.๔/๘๗๑ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ เหตุผลในการตรวจสอบสำนวนของคณะกรรมการ และเหตุผลการพิจารณาที่อ้างไม่เป็นไปตามรายละเอียดหรือข้อกำหนดแนบท้ายสัญญาจ้างที่ ๒ โครงการเทศบาลเมืองนครนายกแจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ในส่วนสำนวนการสอบสวนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑ ไม่มีข้อมูลข่าวสารในเรื่องดังกล่าว จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์กรณีไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงอาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๔ ในส่วนคำสั่งลงโทษทางวินัยพนักงานที่เกี่ยวข้อง และบันทึกการให้ถ้อยคำของพนักงานที่เกี่ยวข้องในการจัดซื้อ พยานหลักฐานทั้งปวงที่เกี่ยวข้อง พยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญและการตรวจสอบเอกสาร วัตถุ หรือสถานที่ และรายการที่ ๕ การดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบละเมิดยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบในขณะนี้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยเทศบาลเมืองนครนายกได้ออกคำสั่งลงโทษ เพิ่มโทษ งดโทษ แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและได้รายงานผลการดำเนินการทางวินัยให้จังหวัดนครนายกและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑ ทราบแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ของเทศบาลเมืองนครนายก ดังนั้น จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ นามสกุล หรือข้อความอื่นใดที่อาจทำให้ทราบว่าผู้ให้ถ้อยคำ ผู้ให้ปากคำ หรือพยานเป็นบุคคลใด ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ปิดไว้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๒/๒๕๖๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองนครนายก เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เว้นแต่ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ นามสกุล หรือข้อความอื่นใดที่อาจทำให้ทราบว่าผู้ให้ถ้อยคำ ผู้ให้ปากคำ หรือพยานเป็นบุคคลใด ให้ปกปิดไว้ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๕ ให้ยกอุทธรณ์

นายมนตรี กาญจนะจิตรา

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางสร้อยทิพย์ ไตรสุทธิ์

กรรมการ

นายณอคุณ สิทธิพงศ์

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิศร เนาวนนท์

กรรมการ

นางอัจฉรา อุณหเลขกะ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓