



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๕๒/๒๕๖๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลแก่งคอย จังหวัดสระบุรี
เกี่ยวกับการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ตำแหน่ง [redacted]
[redacted] ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงนายกเทศมนตรีเมืองแก่งคอย
ขอสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง พร้อมเอกสารประกอบ ตามหนังสือที่ ปช.๐๑-๐๑ (สบ)/๒๑๒ ลงวันที่
๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ เพื่อใช้เป็นส่วนประกอบในการดำเนินการปกป้องสิทธิตามกฎหมาย

เทศบาลเมืองแก่งคอย มีหนังสือ ที่ สบ ๕๒๒๐๙/๙๗๔ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน
๒๕๖๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้อง
ขอเอกสารพร้อมรับรองสำเนาสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเทศบาลเมือง
แก่งคอยได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า การคัดถ่ายเอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้นต้องได้รับอนุญาต
จากสำนักงาน ป.ป.ช. ก่อนเพราะเอกสารดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดชั้นความลับไว้
บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วและมีความเห็นว่า สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงคดี
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓-๒-๕๐/๒๕๖๓ และเอกสารประกอบสำนวนดังกล่าว ได้กำหนดชั้นความลับ
“ลับ” ไว้ ตามมาตรา ๓๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงเป็นกรณีข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครอง
มิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
ซึ่งสำนวนดังกล่าวปรากฏผลการไต่สวนผู้กระทำความผิดหลายรายทั้งอดีตนายกเทศมนตรีตำบลแก่งคอย
พนักงานส่วนเทศบาล และพยานที่เกี่ยวข้อง มีมูลกระทำความผิดทั้งวินัยและอาญา มีพยาน
ผู้ให้ถ้อยคำหลายรายซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในท้องที่ หากมีการเปิดเผยสำนวนการไต่สวนดังกล่าว
อาจเกิดผลกระทบและความขัดแย้งภายในเทศบาล ซึ่งการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมาย
เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการเปิดเผยชื่อพยาน หรือข้อมูลที่ทำให้รู้ว่า
บุคคลใดเป็นพยาน อาจเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้
ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีจึงไม่สามารถ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕๒ /๒๕๖๓

เปิดเผยสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. พร้อมเอกสารประกอบสำนวนดังกล่าว ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารของเทศบาลเมืองแก่งคอย จังหวัดสระบุรี ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่เทศบาลเมืองแก่งคอย ปฏิเสธ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอให้จริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มี หนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงนายกเทศมนตรีเมืองแก่งคอย ขอสำนวนการไต่สวน ข้อเท็จจริง พร้อมเอกสารประกอบ ตามหนังสือที่ ปช.๐๑-๐๑ (สบ)/๒๑๒ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ เพื่อใช้เป็นส่วนประกอบในการดำเนินการปกป้องสิทธิตามกฎหมาย แต่เทศบาลเมืองแก่งคอย ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เทศบาลเมืองแก่งคอย มีหนังสือ ที่ สบ ๕๒๒๐๙/๑๒๒๔ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสาร มาประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง [REDACTED] ได้ลงนามกลั่นกรองเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับจัดซื้อจัดจ้างและ ในฐานะประธานกรรมการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ จำนวน ๔ โครงการ ได้ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหาว่ามีมูลความผิด ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือร้องขอเอกสารสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เป็นเหตุให้เทศบาลเมืองแก่งคอยลงโทษทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ แต่เทศบาลเมืองแก่งคอยได้ปฏิเสธ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพราะเอกสารสำนวนดังกล่าวเป็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และได้ กำหนดชั้นความลับไว้ เทศบาลเมืองแก่งคอยจึงต้องได้รับความยินยอมจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงจะสามารถถ่ายสำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้เพราะเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นเอกสาร ของหน่วยอื่นซึ่งได้กำหนดชั้นความลับไว้ ตามมาตรา ๑๒ ประกอบ มาตรา ๑๖ ของพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สอบสวนผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๓ ราย คือ (๑) รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ข. [REDACTED]

(๒) นาย ค. [REDACTED] (๓) นาย ก. [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ และกรณีนี้นายกเทศมนตรีได้ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด จึงมีกระบวนการดำเนินคดีอาญากับผู้ที่ถูกชี้มูลต่อไปในชั้นศาล และสำนวนที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องขอ กับทางเทศบาลเมืองแก่งคอยเป็นสำนวนที่ได้สอบสวนรวมเป็นสำนวนเดียวกันที่ต้องใช้เป็นหลัก ในการดำเนินคดีกับผู้ถูกชี้มูลในชั้นศาล ดังนั้น เทศบาลเมืองแก่งคอยพิจารณาแล้วเห็นว่าการเปิดเผย ข้อมูลโดยการถ่ายเอกสารสำนวนให้กับผู้อุทธรณ์ อาจจะทำให้พยานหลักฐานต่าง ๆ ทั้งพยานวัตถุ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕๒ /๒๕๖๓

และพยานบุคคล ทั้งแนวทางการดำเนินคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ล่วงรู้ไปถึงผู้ถูกชี้มูลอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ของกฎหมายฉบับนี้ หรืออาจจะทำให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดที่เป็นพยานบุคคล ในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๑๕ (๔) ซึ่งเป็นกรณีที่กฎหมายบัญญัติให้ไม่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และต่อมาเทศบาลเมืองแก่งคอยได้ทำหนังสือขออนุญาตเปิดเผยข้อมูลสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามขั้นตอนของกฎหมายฉบับนี้ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ ดังนั้น เทศบาลเมืองแก่งคอยจึงไม่อาจให้สำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง พร้อมเอกสารประกอบ ตามหนังสือที่ ปช.๐๑-๐๑ (สบ)/๒๑๒ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของเทศบาลเมืองแก่งคอย ว่าเทศบาลเมืองแก่งคอยได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยผู้อุทธรณ์ ตามคำสั่งเทศบาลเมืองแก่งคอย ที่ ๑๒๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๓ ลงโทษตัดเงินเดือนผู้อุทธรณ์แล้ว การเปิดเผยย่อมไม่เป็นอุปสรรคอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบดังกล่าว โดยการเปิดเผยจะเป็นไปเพื่อให้มีการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานของรัฐ แสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้อันเป็นประโยชน์สาธารณะ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง เนื่องจากเป็นผู้ถูกสั่งลงโทษทางวินัย จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่เนื่องจากสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สอบสวนผู้ถูกกล่าวหาารายอื่นรวมอยู่ด้วย ซึ่งขณะนี้ อยู่ระหว่างกระบวนการดำเนินคดีอาญาในชั้นศาล จึงเห็นควรให้หน่วยงานเปิดเผยโดยปกปิดสำนวนการสอบสวนของผู้ถูกกล่าวหาารายอื่น ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ นามสกุล และข้อความอื่นใดที่อาจจะทำให้ทราบว่าผู้ให้ถ้อยคำ ผู้ร้องเรียน หรือพยานเป็นบุคคลใด ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕๒/๒๕๖๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองแก่งคอย เปิดเผยสำนวนการไต่สวนของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนของผู้อุทธรณ์ โดยให้หน่วยงานปกปิดสำนวนการสอบสวนของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนของผู้ถูกล่าวหารายอื่น ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขต สิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ นามสกุล และข้อความอื่นใดที่อาจจะทำให้ทราบว่าผู้ให้ถ้อยคำ ผู้ร้องเรียน หรือพยานเป็นบุคคลใด พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๒

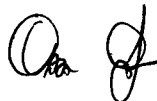
(ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ)



กรรมการ

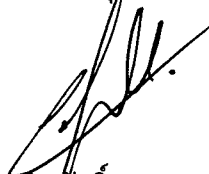
(นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส)

ว่าที่ร้อยตำรวจตรี



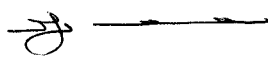
กรรมการ

(อาพัทธ์ สุชนันท์)



กรรมการ

(นายเชิดศักดิ์ เจนวรากล)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายพิรุฬ เพียรล้ำเลิศ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓