



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๙๙/๒๕๖๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลระบำ
จังหวัดอุทัยธานี เกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลระบำ จังหวัดอุทัยธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลระบำ ขอสำเนารายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ของ ป.ป.ช. คดีหมายเลขดำที่ ๐๔-๓-๓๓๑/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๘๑-๑-๕/๒๕๖๑ เพื่อนำไปประกอบการสู้คดี

องค์การบริหารส่วนตำบลระบำ มีหนังสือ ที่ อน ๐๗๑๘/๑๙๐ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๓ ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๑๘๐ เห็นควรมิให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลระบำ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลระบำ โดยถูกลงโทษไล่ออกจากราชการ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลระบำ ที่ ๗๔๑/๒๕๕๙ ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ต่อมา ป.ป.ช. ได้มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๒๒/๐๐๒๙ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลระบำ ส่งสำเนารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบ จำนวน ๑ ชุด ขอให้องค์การบริหารส่วนตำบลระบำพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ โดยแจ้งว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์มีมูลความผิดทางอาญาและมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ ส่วนความผิดทางอาญาได้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการแล้ว ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลระบำชี้แจงต่อ ป.ป.ช.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๙/๒๕๖๓

ว่าไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ได้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ถูกไล่ออกจากราชการไปแล้วไม่มีสภาพเป็นข้าราชการ เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่มีสภาพเป็นพนักงานส่วนตำบล ย่อมส่งผลให้นายกองคการบริหารส่วนตำบลระบ่ามิใช่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ที่จะสามารถดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ได้ จึงไม่สามารถดำเนินการทางวินัยได้ ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลระบ่าขอสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ของ ป.ป.ช. คดีหมายเลขดำที่ ๐๔-๓-๓๓๑/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๘๑-๑-๕/๒๕๖๑ เพื่อนำไปประกอบการสู่คดี แต่องค์การบริหารส่วนตำบลระบ่าปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๑๘๐ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลขององค์การบริหารส่วนตำบลระบ่าดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย องค์การบริหารส่วนตำบลระบ่า มีหนังสือที่ อน ๗๑๘๐๑/๒๕๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ส่งข้อมูลข่าวสารมาเพื่อประกอบการพิจารณา และชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยเช่นเดียวกันกับที่ชี้แจงผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คดีหมายเลขดำที่ ๐๔-๓-๓๓๑/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๘๑-๑-๕/๒๕๖๑ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการชี้มูลความผิดกรณี นาย ข. - ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้อุทธรณ์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว และได้ส่งสำนวนการสอบสวนดังกล่าวให้องค์การบริหารส่วนตำบลระบ่า เพื่อดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลระบ่าไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ได้เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้อยู่ในสถานะพนักงานส่วนตำบลแล้ว โดยถูกไล่ออกจากราชการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ องค์การบริหารส่วนตำบลระบ่าจึงยุติเรื่องดังกล่าว การเปิดเผยสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของ ป.ป.ช. จึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการทางวินัยอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ตามในส่วนการให้ถ้อยคำของพยาน การเปิดเผยชื่อพยานหรือข้อมูลที่ทำให้ทราบว่าคุณคนใดเป็นพยาน อาจเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของคุณคนหนึ่งบุคคลใดได้ ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรเปิดเผยสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คดีหมายเลขดำที่ ๐๔-๓-๓๓๑/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๘๑-๑-๕/๒๕๖๑ เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ชื่อพยานบุคคลหรือข้อมูลที่ทำให้ทราบว่าคุณคนใดเป็นพยานหรือ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๙/๒๕๖๓

ผู้ให้ถ้อยคำ รวมถึงข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อ – สกุล อายุ อาชีพ เบอร์โทรศัพท์ ที่อยู่ ชื่อบิดา - มารดา หมายเลขประจำตัวประชาชน ลายมือชื่อ ฯลฯ ที่ปรากฏในบันทึกคำให้การ และเอกสารหลักฐานที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคล เช่น สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ให้ปกปิดไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลระบำเปิดเผย ส่วนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คดีหมายเลขดำที่ ๐๔-๓-๓๓๑/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๘๑-๑-๕/๒๕๖๑ เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ชื่อพยานบุคคลหรือข้อมูลที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นพยานหรือผู้ให้ถ้อยคำ รวมถึงข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อ – สกุล อายุ อาชีพ เบอร์โทรศัพท์ ที่อยู่ ชื่อบิดา - มารดา หมายเลขประจำตัวประชาชน ลายมือชื่อ ฯลฯ ที่ปรากฏในบันทึกคำให้การ และเอกสารหลักฐานที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคล เช่น สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ให้ปกปิดไว้

พลเอก ประยุทธ์ เมฆวิชัย	หัวหน้าคณะที่ ๔
นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล	กรรมการ
รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา	กรรมการ
นางสาวอัมพวัน เจริญกุล	กรรมการ
นายสมชาย อัสวเสรณี	กรรมการ
นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓