



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๒๓๒/๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงประธานอนุกรรมการไต่สวน ป.ป.ช. ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่ง ป.ป.ช. ที่ ๗๔๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ เอกสารที่เกี่ยวข้อง และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องไต่สวน

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๑/๐๖๐๔ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติว่าผู้อุทธรณ์ร่ำรวยผิดปกติโดยมีทรัพย์สินมากผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติ รวมมูลค่า ๓๑,๗๕๔,๓๓๗.๓๘ บาท และให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อยื่นคำร้องต่อศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี เพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินของผู้อุทธรณ์ตกเป็นของแผ่นดิน และให้แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ส่งลงโทษไล่ออกหรือปลดออก โดยให้ถือว่าการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๐ (๔) ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นดังกล่าวไปยังอัยการสูงสุด และแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ทราบตามนัยมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวแล้ว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓๒/๒๕๕๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสำนักงาน ป.ป.ช. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ส่งสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีความผิดผู้อุทธรณ์ว่า เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสรรพากรพื้นที่กรุงเทพมหานคร ๒๒ ร่ำรวยผิดปกติโดยมีทรัพย์สินมากผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติ รวมมูลค่า ๓๑,๗๕๔,๓๓๗.๓๘ บาท และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นดังกล่าวไปยังอัยการสูงสุด และแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ทราบตามนัยมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว แต่ผู้อุทธรณ์โต้แย้งว่า ผู้อุทธรณ์ย้ายมาดำรงตำแหน่งสรรพากรพื้นที่กรุงเทพมหานคร ๒๒ เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวนและชี้มูลความผิดผู้อุทธรณ์กรณีเรียกคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม และร่ำรวยผิดปกติขณะดำรงตำแหน่งดังกล่าว ทั้งที่ผู้อุทธรณ์มีทรัพย์สินเพียง ๒๘ ล้านบาทเศษ เป็นทรัพย์สินที่ได้มาขณะดำรงตำแหน่งสรรพากรพื้นที่กรุงเทพมหานคร ๒๒ มีเพียงที่ดินแปลงเดียว ราคาประมาณสามแสนบาท จึงต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อตรวจสอบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลอย่างไร ทรัพย์สินใดบ้าง เนื่องจากขณะนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้อายัดทรัพย์สินของผู้อุทธรณ์ คู่สมรส และบุตรซึ่งบรรลุนิติภาวะแล้วทั้งหมด รวมถึงบัญชีเงินเดือนของผู้อุทธรณ์ บัญชีสหกรณ์ ก็ถูกอายัดทั้งสิ้น ทำให้เดือดร้อนในการดำรงชีพอย่างมาก ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบข้อกล่าวหา และได้ตรวจสอบรายการบัญชีทรัพย์สินกว่าร้อยรายการ พร้อมทั้งได้ชี้แจงการได้มาของทรัพย์สินทั้งหมดแล้ว จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อฟ้องศาลปกครอง และถอนการอายัดทรัพย์สินต่อไป ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นเรื่องดังกล่าวไปยังอัยการสูงสุด โดยพนักงานอัยการได้แจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช. เตรียมสำเนาเอกสารเพื่อส่งให้แก่ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว และสำเนาเอกสารที่สำนักงาน ป.ป.ช. จัดส่งให้หน่วยงานต้นสังกัดเพื่อลงโทษทางวินัยผู้อุทธรณ์ก็เป็นเอกสารชุดเดียวกัน ซึ่งผู้อุทธรณ์สามารถร้องขอจากต้นสังกัดได้ การเปิดเผยสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงจะเป็นอุปสรรคต่อรูปคดีและการดำเนินคดีได้ ประกอบกับเป็นเอกสารที่กำหนดชั้นความลับชั้น “ลับ” ไว้ จึงไม่ควรเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับเอกสารที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย คำให้การพยาน การวิเคราะห์ข้อมูลของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด และมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นเอกสารที่อยู่ในรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓๒/๒๕๕๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ส่วนงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่า ร่ำรวยผิดปกติโดยมีทรัพย์สินมากผิดปกติหรือมีทรัพย์สิน เพิ่มขึ้นมากผิดปกติ เอกสารที่เกี่ยวข้อง และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดผู้อุทธรณ์เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่ปรากฏพฤติการณ์ว่าการเปิดเผย จะก่อให้เกิดอันตรายต่อบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง จำเป็นต้องใช้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวในการปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตาม กฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่า ร่ำรวยผิดปกติโดยมีทรัพย์สินมากผิดปกติหรือมีทรัพย์สิน เพิ่มขึ้นมากผิดปกติ เอกสารที่เกี่ยวข้อง และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรอง ถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบุลย์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓๒/๒๕๕๙

นายกิตติ อธิวิทย์

กรรมการ

นายสุขจิตต์ ประยูรหงษ์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย