



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๗๖ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนและการสั่งคดี

ผู้อุทธรณ์ : นาง [REDACTED] กับพวก
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรี
และสถานีตำรวจภูธรนายายอาม จังหวัดจันทบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึง
อัยการจังหวัดจันทบุรี และผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรนายายอาม ขอข้อมูลข่าวสารดังนี้

๑) หนังสือถึงอัยการจังหวัดจันทบุรี ขอสำเนาสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่
๒๐๘/๒๕๕๕ ที่พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรนายายอามมีความเห็นสั่งฟ้องต่ออัยการจังหวัด
จันทบุรี และสำนวนของพนักงานอัยการที่มีความเห็นสั่งฟ้องในคดีนี้ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้อง
ทั้งหมด

๒) หนังสือถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรนายายอาม ขอสำเนาสำนวนการ
สอบสวนคดีอาญาที่ ๒๐๘/๒๕๕๕ และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๔๒(จบ)/๑๒๗๓ ลงวันที่ ๒๓
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลสรุปว่า
สำเนาสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๒๐๘/๒๕๕๕ เป็นเอกสารที่พนักงานสอบสวนสถานี
ตำรวจภูธรนายายอามเป็นผู้จัดทำขึ้น ผู้อุทธรณ์สามารถขอสำเนาสำนวนดังกล่าวจากสถานี
ตำรวจภูธรนายายอาม ส่วนสำเนาความเห็นของพนักงานอัยการนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะ
ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะทำให้
การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๖ /๒๕๕๙

สถานีตำรวจภูธรนายายอามมีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๗ (จบ).๓(๑๗).๓๓/๖๔๓ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลสรุปว่า การเปิดเผยอาจทำให้เกิดอันตรายหรือความปลอดภัยของบุคคลอื่น เนื่องจากมีพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องในคดีนี้หลายคน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสถานีตำรวจภูธรนายายอาม หนังสือชี้แจงของสำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรี และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ถูกฟ้องเป็นจำเลยในคดีอาญาฐานทำร้ายร่างกายบุพการีจนเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย ร่วมกันหน่วงเหนี่ยวหรือกักขังหรือกระทำให้ผู้อื่นปราศจากเสรีภาพในร่างกาย ร่วมกันซ่อนเร้น ย้าย หรือทำลายศพเพื่อปิดบังการตาย หรือเหตุแห่งการตาย โดยศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง และศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น คดีถึงที่สุดต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

นาง ██████████ ในฐานะผู้อุทธรณ์ที่ ๑ และดาบตำรวจดิณณภพ บำรุงธรรม ในฐานะผู้อุทธรณ์ที่ ๒ ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ในการดำเนินคดีอาญาดังกล่าว เจ้าหน้าที่ตำรวจได้จัดทำเอกสารเท็จ ครั้งแรกได้สอบปากคำผู้อุทธรณ์ที่ ๑ ในฐานะพยาน ได้บังคับข่มขู่ผู้อุทธรณ์ที่ ๑ ให้ลงชื่อในคำให้การเป็นพยานโดยไม่ให้ผู้อุทธรณ์ที่ ๑ อ่านข้อความก่อน โดยคำให้การเป็นพยานนั้นระบุว่าผู้อุทธรณ์ที่ ๑ รับสารภาพว่าเป็นผู้ทำร้ายมารดาจนเสียชีวิต และร่วมกับผู้อุทธรณ์ที่ ๒ หน่วงเหนี่ยวหรือกักขังหรือกระทำให้ผู้อื่นปราศจากเสรีภาพในร่างกาย ร่วมกันซ่อนเร้น ย้าย หรือทำลายศพเพื่อปิดบังการตายหรือเหตุแห่งการตาย หลังจากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจได้สอบปากคำผู้อุทธรณ์ที่ ๑ และผู้อุทธรณ์ที่ ๒ ในฐานะผู้ต้องหา ซึ่งผู้อุทธรณ์ทั้ง ๒ ให้การปฏิเสธว่าไม่ได้กระทำความผิด ปัจจุบันคดีถึงที่สุดแล้วโดยศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องและศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อดำเนินการให้เจ้าหน้าที่ตำรวจรื้อฟื้นคดีขึ้นใหม่เพื่อติดตามจับกุมคนร้ายที่ฆ่ามารดาผู้อุทธรณ์ที่ ๑ มาลงโทษ

ผู้แทนสถานีตำรวจภูธรนายายอามชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า สถานีตำรวจภูธรนายายอามพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารแล้ว เห็นว่าในสำนวนการสอบสวนนั้นมีคำให้การของพยาน ๔ คน เกรงว่าหากให้สำเนาสำนวนการสอบสวนแก่ผู้อุทธรณ์อาจเกิดปัญหาหรืออันตรายกับพยานดังกล่าว ทั้งนี้ สถานีตำรวจภูธรนายายอามได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีเพื่อฟ้องคดีต่อศาล ปัจจุบันสำนวนการสอบสวนอยู่ในความครอบครองของสำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรี โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรนายายอามได้ถ่ายสำเนาสำนวนการสอบสวนเก็บไว้แต่ไม่แน่ใจว่าถ่ายสำเนาไว้ครบถ้วนทั้งสำนวนหรือไม่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๖ /๒๕๕๙

สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๔๒(จบ)/๔๓๕๓ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งแจ้งเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า สำเนาสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๒๐๘/๒๕๕๕ เป็นเอกสารที่พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรนายายอามเป็นผู้จัดทำขึ้น ผู้อุทธรณ์สามารถขอสำเนาสำนวนดังกล่าวจากสถานีตำรวจภูธรนายายอามซึ่งเป็นผู้จัดทำสำนวนการสอบสวน ส่วนสำเนาความเห็นของพนักงานอัยการนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ โดยสำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่าพนักงานอัยการมีความเห็นสิ่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งสองตามข้อกล่าวหา ตามความเห็นของพนักงานสอบสวน ซึ่งได้ยื่นฟ้องตามสำเนาคำฟ้องและเอกสารต่าง ๆ ได้อ้างส่งศาลเกือบทั้งหมดแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) ปัจจุบันสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๒๐๘/๒๕๕๕ อยู่ในความครอบครองของสำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรี ดังนั้น สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีจึงต้องพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์หรือไม่ โดยคณะกรรมการฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๒๐๘/๒๕๕๕ ที่พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรนายายอามจัดทำขึ้น และความเห็นของพนักงานอัยการในคดีนี้ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน หากสำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบต่อพยานผู้ให้ถ้อยคำ ก็อาจปกปิดชื่อหรือข้อความที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้นได้

๒) สถานีตำรวจภูธรนายายอามได้ส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๒๐๘/๒๕๕๕ ให้สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีแล้ว แม้เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรนายายอามได้ถ่ายสำเนาเอกสารเก็บไว้ก็เพื่อความสะดวกในการติดตามคดีซึ่งเป็นวิธีการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่แต่ละคน สำเนาเอกสารดังกล่าวไม่ใช่สำนวนการสอบสวนคดีอาญา สถานีตำรวจภูธรนายายอามจึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ กรณีนี้ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็ต้องใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๖ /๒๕๕๙

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



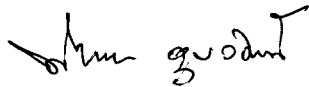
(นายวัฒนา รัตนาวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



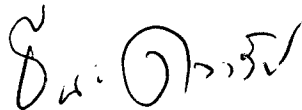
(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ



(นายชนะ ดวงรัตน์)

กรรมการ



(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์พิเศษเรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์