

บทที่ ๔

ผลการวิเคราะห์การดำเนินการตามโครงการ

โครงการพัฒนาเครือข่ายการสร้างความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใส ของหน่วยงานภาครัฐและภาคประชาชน มีวัตถุประสงค์เฉพาะโครงการเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และพัฒนาเครือข่ายภาครัฐและภาคประชาชนในการส่งเสริมการได้รู้ การเข้าถึง และการใช้สิทธิประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารของราชการในการพัฒนาประสิทธิภาพด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ และเพื่อพัฒนาแนวทางการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการส่งเสริมสิทธิการ ได้รู้ การเข้าถึง และการใช้สิทธิประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารของประชาชน ทั้งนี้การดำเนินการตามโครงการฯ ได้มีการศึกษาสำรวจความคิดเห็นของภาคประชาชนเกี่ยวกับการได้รู้ การเข้าถึง และการใช้สิทธิประโยชน์ของข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการศึกษาถึงความคิดเห็นของภาคประชาชน เกี่ยวกับการได้รู้ การเข้าถึง และการใช้สิทธิประโยชน์ดังกล่าวนี้ คณะผู้ศึกษาได้พิจารณาศึกษาและได้นำมากล่าวไว้ในบทนี้ โดยได้ศึกษาถึงความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาทั้งก่อนและภายหลังเสร็จสิ้นการสัมมนาเพื่อนำมาเป็นเกณฑ์ชี้วัดความรู้ความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงของผู้เข้าร่วมสัมมนาในแต่ละเวที

ทั้งนี้โครงการพัฒนาเครือข่ายการสร้างความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใส ของหน่วยงานภาครัฐและภาคประชาชนได้กำหนดขอบเขตพื้นที่ดำเนินโครงการครอบคลุมพื้นที่หน่วยงานภาครัฐ และองค์กรเครือข่ายภาคประชาชนทั่วประเทศ โดยเป็นการดำเนินการในลักษณะของการค้นหาหน่วยงาน หรือ บุคคลที่จะสามารถพัฒนาเป็นวิทยากรเครือข่าย ที่จะนำไปสู่การส่งเสริมสิทธิการ ได้รู้ การเข้าถึง และการใช้ประโยชน์ของข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่ต่างๆ ทั่วประเทศ ดังต่อไปนี้

๑. ภาคเหนือ (๒ ครั้ง)

- เชียงราย และพะเยา
- พะเยา

๒. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (๒ ครั้ง)

- ร้อยเอ็ด และกาฬสินธุ์
- พะเยา ยโสธร อุบลราชธานี และมุกดาหาร

๓. ภาคกลางและภาคตะวันตก (๑ ครั้ง)

- กำแพงเพชร ตาก และพิจิตร

๔. ภาคกลาง (๒ ครั้ง)

- อุทัยธานี ชัยนาท และนครสวรรค์
- นนทบุรี ปทุมธานี สมุทรปราการ และสมุทรสาคร

๕. ภาคกลางและภาคตะวันออก (๑ ครั้ง)

- ปราจีนบุรี นครนายก และสระแก้ว

๖. ภาคตะวันออก (๑ ครั้ง)

- ฉะเชิงเทรา และชลบุรี

๗. ภาคใต้ (๒ ครั้ง)

- พังงา กระบี่ และภูเก็ต
- ตรัง และพัทลุง

ทั้งนี้ คณะผู้ศึกษา ได้ดำเนินการศึกษาวิเคราะห์ โดยยึดตามวัตถุประสงค์ของโครงการโดยมีประเด็นศึกษาในแต่ละพื้นที่ที่ได้จัดการประชุม/สัมมนาวิทยากรเครือข่ายภาคประชาชนโดยพิจารณาถึงหลักการสำคัญ ดังต่อไปนี้

- ๑) องค์ความรู้ที่มีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการพ.ศ.๒๕๔๐
- ๒) กระบวนการและวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการส่งเสริม
ได้รู้ การเข้าถึง และการใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓) ประสิทธิภาพและผลการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๔) การสร้างความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

ซึ่งลักษณะการดำเนินการโครงการนั้น คณะผู้ศึกษาได้ดำเนินการประสานงานและจัดประชุมร่วมกับคณะทำงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อกำหนดแนวทางดำเนินการพัฒนาเครือข่ายภาครัฐและประชาชนให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิการได้รู้ การเข้าถึง และการใช้ประโยชน์จากข้อมูล ข่าวสารของราชการ และแนวทางการเผยแพร่ไปยังกลุ่มเป้าหมายในจังหวัดและภูมิภาคอย่างเหมาะสม เพื่อส่งผลให้การประชุม/สัมมนาวิทยากรเครือข่ายภาครัฐและประชาชนนั้นให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิการได้รู้ การเข้าถึงและการใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารของราชการ และนำความรู้ ความเข้าใจที่ได้รับไปเผยแพร่สู่ประชาชนในชุมชน /ท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

๔.๑ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละจังหวัดและภูมิภาค

คณะผู้ศึกษาได้จัดเก็บข้อมูลและทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ค้นพบในการจัดเวทีประชุมสัมมนา ในแต่ละจังหวัด โดยแยกออกเป็น ๑๑ พื้นที่ดังต่อไปนี้

๔.๑.๑ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดนนทบุรี

การจัดสัมมนาที่จังหวัดนนทบุรี จัดขึ้น ณ โรงแรมริชมอนด์ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ นนทบุรี ปทุมธานี สมุทรปราการ และสมุทรสาคร (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๔๑ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัดนนทบุรี มีผู้ตอบ แบบสอบถามทั้งหมด ๓๖ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้ออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม

แบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

- ๕ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
- ๔ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
- ๓ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
- ๒ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
- ๑ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
- ๐ หมายถึง ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๑ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๑๗	๔๗.๒
หญิง	๑๙	๕๒.๘
รวม	๓๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๒ และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๒ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๘	๒๒.๒
๓๑ - ๔๐ ปี	๓	๘.๓
๔๑ - ๕๐ ปี	๑๐	๒๗.๘
๕๑ - ๖๐ ปี	๑๐	๒๗.๘
มากกว่า ๖๐ ปี	๕	๑๓.๙
รวม	๓๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้มีอายุ ๔๑ - ๕๐ ปี และอายุ ๕๑ - ๖๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๘ เท่ากัน รองลงมาคือ ช่วงอายุ ๒๐ - ๓๐ ปี และอายุมากกว่า ๖๐ ปี คิดเป็น

ร้อยละ ๒๒.๒ และ ๑๓.๙ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ๓๑ - ๔๐ ปีมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๘.๓ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๓ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๑๑	๓๐.๖
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๕	๑๓.๙
ค้าขาย	๑	๒.๘
รับจ้าง	๔	๑๑.๑
องค์กรภาคประชาชน	๗	๑๙.๔
อื่นๆ	๘	๒๒.๒
รวม	๓๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๓ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่ประกอบอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๖ รองลงมาคือ ประกอบอาชีพอื่นๆ องค์กรภาคประชาชน ประกอบธุรกิจส่วนตัว และรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒, ๑๙.๔, ๑๓.๙ และ ๑๑.๑ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบอาชีพค้าขายมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๔ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๒	๕.๖

มัธยมศึกษาตอนต้น	๔	๑๑.๑
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๘	๒๒.๒
อนุปริญญา / ปวส.	๒	๕.๖
ปริญญาตรี	๑๕	๔๑.๗
ปริญญาโท	๕	๑๓.๙
รวม	๓๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๗ รองลงมาคือ เป็นผู้จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. ปริญญาโท และมัธยมศึกษาตอนต้นคิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒, ๑๓.๙ และ ๑๑.๑ ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามจบการศึกษาในระดับประถมศึกษาและอนุปริญญา / ปวส. มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๕.๖ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๕ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๑๔	๓๘.๙
ไม่เคย	๒๒	๖๑.๑
รวม	๓๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๕ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เคย เข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับ ข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๙ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

๔.๑.๑.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดนนทบุรีก่อนการสัมมนา

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการ
ประชุม

ตารางที่ ๖ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ของ
ผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๕๖	ปาน กลาง
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึง “สิทธิขอ ข้อมูลข่าวสาร ” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๒.๓๖	น้อย
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึง “สิทธิร้องเรียน ” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๔๗	น้อย
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๑๑	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล ” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๒.๑๙	น้อย
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีคำสั่งไม่เปิดเผย	๑.๗๕	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้า หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๒.๒๒	น้อย

๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๒๕	น้อย
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๖๑	ปาน กลาง
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความ ยั่งยืน	๒.๓๙	น้อย
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึงประโยชน์ ของการทำงานแบบเครือข่ายความ ร่วมมือ	๒.๖๑	ปาน กลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคล อื่น	๒.๖๙	ปาน กลาง
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนา มีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของ ภาครัฐ	๒.๓๑	น้อย
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนา เชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของ ประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๒.๔๒	น้อย
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนา สามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่าง ถูกต้อง	๒.๕๘	ปาน กลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๓๗	น้อย

จากตารางที่ ๖ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนา ก่อนการประชุมอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๓๗ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่นในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๒.๖๙ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ และประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๑ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุดคือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่ง ไม่เปิดเผยในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๑.๗๕ คะแนน

๔.๑.๑.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดนนทบุรีหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๗ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการของ
ผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๓.๗๒	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร ” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๓.๖๖	มาก
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๓.๖๖	มาก
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๓.๕๕	มาก
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล ” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๓.๕๙	มาก
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๕๕	มาก
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้า หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๕๕	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๗๒	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารฯ	๓.๔๕	มาก

๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๓๘	ปานกลาง
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนา ทราบถึงประโยชน์ของการ ทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๔๘	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๔๑	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนา มีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๒๘	ปานกลาง
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนา เชื่อมั่นว่า การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๓๘	ปานกลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนา สามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๕๙	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๓.๕๓	มาก

จากตารางที่ ๗ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนา หลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๕๓ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและสถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๗๒ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” และ “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๖ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ มีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๒๘ คะแนน

ตารางที่ ๘ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูล

ข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดทำเวทีสัมมนา

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๓๗	๐.๗๖๖	-๖.๕๙๑	๐.๐๐๐	-๑.๑๖
หลังการจัดเวที	๓.๕๓	๐.๖๒๕			

จากตารางที่ ๘ คณะผู้ศึกษา พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที่ ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๑๖ คะแนน

๔.๑.๑.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดนนทบุรี

ตารางที่ ๙ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านวิทยากร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๑๔	มาก
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๐๗	มาก
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๐๐	มาก
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๓.๙๗	มาก
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๓.๙๓	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๓.๙๐	มาก

๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๒๔	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยากร	๔.๐๓	มาก

จากตารางที่ ๙ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยากรอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๓ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับกิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมาก ๔.๒๔ คะแนน รองลงมา คือ การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๔ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การตอบข้อซักถามในการอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๐ คะแนน

ตารางที่ ๑๐ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๑๐	มาก
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์วัสดุอุปกรณ์	๔.๐๗	มาก
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๓.๗๒	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๔.๑๔	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๐๑	มาก

จากตารางที่ ๑๐ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๑ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับอาหารว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๑๔ คะแนน รองลงมา คือ สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม และความพร้อมของอุปกรณ์วัสดุอุปกรณ์ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๐ และ ๔.๐๗ คะแนน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๒ คะแนน

ตารางที่ ๑๑ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๒.๗๙	ปานกลาง
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๔.๑๐	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๓.๙๗	มาก
๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๓.๗๒	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๖๖	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๕๙	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๗๖	มาก
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนา มีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและ ความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๖๙	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๖๖	มาก

จากตารางที่ ๑๑ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๖ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการพึงพอใจกับความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๑๐ คะแนน รองลงมา คือ สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๗ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๙ คะแนน

ตารางที่ ๑๒ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๓.๒๘	ปานกลาง
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๓.๘๓	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๓.๙๐	มาก
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๘๓	มาก
๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๖๙	มาก
๖. ผู้เข้าร่วมสัมมนา สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม	๓.๕๙	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านการนำความรู้ไปใช้	๓.๖๘	มาก

จากตารางที่ ๑๒ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้ออยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๘ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการสามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๙๐ คะแนน รองลงมา คือ สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่ /ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้และมีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๓ คะแนนเท่ากัน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๒๘ คะแนน

๔.๑.๒ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดฉะเชิงเทรา

การจัดสัมมนาที่จังหวัดฉะเชิงเทรา จัดขึ้น ณ โรงแรมแกรนด์ รอยัล พลาซ่า เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ ฉะเชิงเทรา และชลบุรี (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๕๙ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัดฉะเชิงเทรา มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๔๒ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้ออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม

ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
๔	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
๓	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
๒	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
๑	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
๐	หมายถึง	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๑๓ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๒๑	๕๐.๐
หญิง	๒๑	๕๐.๐
รวม	๔๒	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๓ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นเพศชายและเพศหญิงเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๔ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๑	๒.๔
๓๑ - ๔๐ ปี	๘	๑๙.๐
๔๑ - ๕๐ ปี	๘	๑๙.๐
๕๑ - ๖๐ ปี	๑๑	๒๖.๒
มากกว่า ๖๐ ปี	๑๔	๓๓.๔
รวม	๔๒	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๔ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า ๖๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๔ รองลงมาคือ มีอายุ ๕๑ - ๖๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๒ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ๓๑ - ๔๐ ปี และอายุ ๔๑ - ๕๐ ปีมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ๒๐ - ๓๐ ปีมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๕ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๒๐	๔๗.๖
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๔	๙.๕
ค้าขาย	๑	๒.๔
รับจ้าง	๑	๒.๔
เกษตรกร	๒	๔.๘
องค์กรภาคประชาชน	๔	๙.๕

อื่นๆ	๑๐	๒๓.๘
รวม	๔๒	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๕ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี ประกอบอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๖ รองลงมาคือ ประกอบอาชีพอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๘ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ ประกอบธุรกิจส่วนตัวและองค์กรภาคประชาชนมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๙.๕ เป็นเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ ๔.๘ และประกอบอาชีพค้าขายและเป็นเกษตรกรมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๒.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๖ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๒	๔.๘
มัธยมศึกษาตอนต้น	๔	๙.๕
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๕	๑๑.๙
อนุปริญญา / ปวส.	๑	๒.๔
ปริญญาตรี	๒๑	๕๐.๐
ปริญญาโท	๘	๑๙.๐
ปริญญาเอก	๑	๒.๔
รวม	๔๒	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๖ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐ รองลงมาคือ เป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาโท มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. มัธยมศึกษาตอนต้นและประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐, ๑๑.๙, ๙.๕ และ ๔.๘ ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามจบการศึกษาในระดับอนุปริญญา / ปวส. และปริญญาเอกมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเท่ากัน

ตารางที่ ๑๗ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา
กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๑๐	๒๓.๘
ไม่เคย	๓๒	๗๖.๒
รวม	๔๒	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๗ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับ
ข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๘ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมาย
เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

๔.๑.๒.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของ
ผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดฉะเชิงเทราก่อนการสัมมนา

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการ
ประชุม

ตารางที่ ๑๘ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทาง
ราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๔๓	น้อย

๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๑๙	น้อย
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๔๐	น้อย
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๑๗	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๔๐	น้อย
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๑.๘๑	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๒.๐๐	น้อย
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๒๑	น้อย
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๓๑	น้อย
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๒.๑๒	น้อย
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๒.๓๘	น้อย
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๒.๓๖	น้อย
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๒.๒๙	น้อย

๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๒.๖๒	ปานกลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๒.๖๐	ปานกลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๒๙	น้อย

จากตารางที่ ๑๘ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการประชุมอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๒๙ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๒.๖๒ คะแนน รองลงมา คือ สามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๐ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๑.๘๑ คะแนน

๔.๑.๒.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดฉะเชิงเทราหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๑๙ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๙๔	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๙๑	มาก

๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๗๙	มาก
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๗๓	มาก
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๗๙	มาก
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๕๘	มาก
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๗๓	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๙๗	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๓.๙๔	มาก
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๗๖	มาก
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๘๘	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๗๙	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๖๔	มาก
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๗๖	มาก

๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๘๒	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๓.๘๐	มาก

จากตารางที่ ๑๙ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาหลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๐ คะแนน โดยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๙๗ คะแนน รองลงมา คือ มีความรู้ใน “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยอยู่ ๓.๙๔ คะแนน ส่วนประเด็น ที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๕๘ คะแนน

ตารางที่ ๒๐ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๒๙	๑.๐๑๕	-๗.๙๖๑	๐.๐๐๐	-๑.๕๑
หลังการจัดเวที	๓.๘๐	๐.๖๒๐ □			

จากตารางที่ ๒๐ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๕๑ คะแนน

๔.๑.๒.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่
จังหวัดฉะเชิงเทรา

ตารางที่ ๒๑ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
วิทยาการ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๑๕	มาก
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๐๐	มาก
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๐๐	มาก
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๓.๙๔	มาก
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๓.๘๕	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๓.๘๘	มาก
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๑๘	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยาการ	๔.๐๐	มาก

จากตารางที่ ๒๑ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยาการ
อยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๐ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับกิจกรรมที่
นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมาก ๔.๑๘ คะแนน รองลงมา
คือ การถ่ายทอดความรู้ ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๕
คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การใช้เวลาตามที่กำหนดในระดับมาก ด้วยคะแนน
เฉลี่ย ๓.๘๕ คะแนน

ตารางที่ ๒๒ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน สถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๑๘	มาก
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๔.๒๗	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๓.๙๑	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๔.๐๐	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๐๙	มาก

จากตารางที่ ๒๒ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านด้าน สถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๙ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการ มีความพึงพอใจกับความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๒๗ คะแนน รองลงมา คือ สถานที่และอาหารมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๘ และ ๔.๐๐ คะแนน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๑ คะแนน

ตารางที่ ๒๓ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน ความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๒.๗๖	ปานกลาง
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๔.๐๐	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๓.๘๕	มาก

๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๓.๗๙	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๐๖	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๗๖	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๗๙	มาก
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๘๘	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๗๓	มาก

จากตารางที่ ๒๓ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๓ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๐๖ คะแนน รองลงมา คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๐ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๖ คะแนน

ตารางที่ ๒๔ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๓.๘๒	มาก
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๓.๘๘	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๓.๗๙	มาก
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๗๖	มาก

๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๘๕	มาก
๖. ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม	๓.๖๑	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านการนำความรู้ไปใช้	๓.๗๘	มาก

จากตารางที่ ๒๔ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้อยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๘ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๘๘ คะแนน รองลงมา คือ มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย คือ ๓. ๘๕ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๑ คะแนน

๔.๑.๓ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดปราจีนบุรี

การจัดสัมมนาที่จังหวัดปราจีนบุรี จัดขึ้น ณ โรงแรมโซเฟีย เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ ป ราจีนบุรี นครนายก และสระแก้ว (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๔๗ คน

การจัดสัมมนาที่ จังหวัดปราจีนบุรี มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๑๗ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้แบ่งออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม

ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด

- ๔ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
- ๓ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
- ๒ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
- ๑ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
- ๐ หมายถึง ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๒๕ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๘	๔๗.๑
หญิง	๙	๕๒.๙
รวม	๑๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒๕ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๑ และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๙ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๒๖ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๓๑ - ๔๐ ปี	๓	๑๗.๖
๔๑ - ๕๐ ปี	๙	๕๒.๙
๕๑ - ๖๐ ปี	๓	๑๗.๖
มากกว่า ๖๐ ปี	๒	๑๑.๘
รวม	๑๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒๖ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้มีอายุ ๔๑ - ๕๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๙ รองลงมาคือ อายุ ๓๑ - ๔๐ ปี และ ๕๑ - ๖๐ ปีมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๖ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุมากกว่า ๖๐ ปีมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๒๗ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๑๑	๖๔.๗
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๒	๑๑.๘
ค้าขาย	๑	๕.๙
องค์กรภาคประชาชน	๑	๕.๙
อื่นๆ	๒	๑๑.๘
รวม	๑๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒๗ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี ประกอบอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๗ รองลงมาคือ ประกอบธุรกิจส่วนตัวและอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๘ เท่ากัน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบอาชีพค้าขายและองค์กรภาคประชาชนมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๕.๙ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๒๘ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๑	๕.๙
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๓	๑๗.๖
อนุปริญญา / ปวส.	๓	๑๗.๖
ปริญญาตรี	๗	๔๑.๒
ปริญญาโท	๓	๑๗.๖
รวม	๑๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒๘ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๒ รองลงมาคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอน

ปลาย/ปวช. อนุปริญญา/ปวส. และปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๖ เท่ากัน โดยผู้ตอบแบบสอบถาม
จบการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาที่มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕.๙ ของผู้ตอบแบบสอบถาม
ทั้งหมด

ตารางที่ ๒๙ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา
กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๔	๒๓.๕
ไม่เคย	๑๓	๗๖.๕
รวม	๑๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒๙ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับ
ข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๕ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมาย
เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๕ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

๔.๑.๓.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดปราจีนบุรีก่อนการสัมมนา

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการ
ประชุม

ตารางที่ ๓๐ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๗๖	ปาน กลาง
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๒.๕๓	ปาน กลาง
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๕๙	ปาน กลาง
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๓๕	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๒.๔๗	น้อย
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๒.๓๕	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้า หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๒.๑๘	น้อย
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๕๓	ปาน กลาง
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๕๓	ปาน กลาง

๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความ ยั่งยืน	๒.๕๓	ปาน กลาง
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความ ร่วมมือ	๒.๗๖	ปาน กลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคล อื่น	๒.๕๓	ปาน กลาง
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของ ภาครัฐ	๒.๕๓	ปาน กลาง
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของ ประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๒.๗๑	ปาน กลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่าง ถูกต้อง	๒.๕๙	ปาน กลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๕๓	ปาน กลาง

จากตารางที่ ๓๐ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการประชุมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๕๓ คะแนน โดยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๒.๗๖ คะแนน รองลงมา คือ มีเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๑ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือ ไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๑๘ คะแนน

๔.๑.๓.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสาร
ของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดปราจีนบุรีหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๓๑ แสดงความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
ของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๓.๗๕	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๓.๘๘	มาก
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๓.๘๘	มาก
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๓.๗๕	มาก
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๓.๘๑	มาก
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๖๓	มาก
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้า หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๘๑	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๔.๑๓	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมาย	๔.๐๖	มาก

	ข้อมูลข่าวสารฯ		
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๗๕	มาก
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๘๘	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๘๘	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๘๑	มาก
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๘๑	มาก
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๙๔	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๓.๘๕	มาก

จากตารางที่ ๓๑ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบ แบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาหลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๕ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๑๓ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๖ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๓ คะแนน

ตารางที่ ๓๒ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๕๓	๐.๙๖๐	-๔.๒๑๙	๐.๐๐๐	-๑.๓๒
หลังการจัดเวที	๓.๘๕	๐.๘๒๗			

จากตารางที่ ๓๒ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที่ ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๓๒ คะแนน

๔.๑.๓.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/ สัมมนาที่จังหวัดปราจีนบุรี

ตารางที่ ๓๓ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน วิทยากร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๓๘	มากที่สุด
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๑๙	มาก
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๓๑	มากที่สุด
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๑๓	มาก
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๔.๑๓	มาก

๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๔.๑๓	มาก
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๓๑	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยากร	๔.๒๒	มากที่สุด

จากตารางที่ ๓๓ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยากรอยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๒ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมาก ๔.๓๘ คะแนน รองลงมา คือ การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรมและกิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๑ คะแนนเท่ากัน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม การใช้เวลาตามที่กำหนด และการตอบข้อซักถามในการอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๓ คะแนนเท่ากัน

ตารางที่ ๓๔ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๓.๕๐	มาก
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๓.๗๕	มาก
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๔.๐๐	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๓.๘๘	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๓.๗๘	มาก

จากตารางที่ ๓๔ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๘ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย มากที่สุด ๔.๐๐ คะแนน รองลงมา คือ อาหารมีความเหมาะสม และความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ในระดับ

มาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๘ และ ๓.๗๕ คะแนน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๕๐ คะแนน

ตารางที่ ๓๕ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๒.๙๔	ปานกลาง
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๓.๙๔	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๓.๘๘	มาก
๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๓.๗๕	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๙๔	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๘๑	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๙๔	มาก
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๘๑	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๗๕	มาก

จากตารางที่ ๓๕ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๕ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการพึงพอใจกับความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และการบูรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๙๔ คะแนนเท่ากัน รองลงมา คือ สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๘ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๙๔ คะแนน

ตารางที่ ๓๖ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๓.๘๑	มาก
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๔.๑๓	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๓.๘๘	มาก
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหา ทุจริตได้	๔.๑๓	มาก
๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๔.๑๓	มาก
๖. ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่าง ถูกต้องและเหมาะสม	๓.๘๘	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านการนำความรู้ไปใช้	๓.๙๙	มาก

จากตารางที่ ๓๖ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้อยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๙ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่ /ถ่ายทอด แก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้ มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ และมีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๑๓ คะแนนเท่ากัน รองลงมา คือ สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้และสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๘ คะแนนเท่ากัน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดคือ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๑ คะแนน

๔.๑.๔ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดอุทัยธานี

การจัดสัมมนาที่จังหวัดอุทัยธานี จัดขึ้น ณ โรงแรมอุทัย ริเวอร์ เลควิวล์ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ อุทัยธานี ชัยนาท และนครสวรรค์ (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๓๓ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัดอุทัยธานี มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๒๖ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้ออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม

ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
๔	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
๓	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
๒	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
๑	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
๐	หมายถึง	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ – ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ – ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ – ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ – ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ – ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ – ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๓๗ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๑๗	๖๕.๔
หญิง	๙	๓๔.๖
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๓๗ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นเพศชายมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๔ และเป็น เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๖ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๓๗/๑ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ – ๓๐ ปี	๑	๓.๘

๓๑ - ๔๐ ปี	๗	๒๖.๙
๔๑ - ๕๐ ปี	๓	๑๑.๕
๕๑ - ๖๐ ปี	๘	๓๐.๘
มากกว่า ๖๐ ปี	๗	๒๖.๙
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๓๗/๑ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี มีช่วงอายุ ๕๑ - ๖๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๘ รองลงมาคือ อายุมากกว่า ๖๐ ปีและช่วงอายุ ๓๑ - ๔๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๙ เท่ากัน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ ๔๑ - ๕๐ ปี และ ๒๐ - ๓๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๕ และ ๓.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ตามลำดับ

ตารางที่ ๓๘ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๖	๒๓.๑
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๒	๗.๗
ค้าขาย	๕	๑๙.๒
รับจ้าง	๑	๓.๘
เกษตรกร	๖	๒๓.๑
องค์กรภาคประชาชน	๓	๑๑.๕
อื่นๆ	๓	๑๑.๕
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๓๘ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี ประกอบอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ และ เกษตรกรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๑ เท่ากัน รองลงมาคือ ประกอบค้าขาย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๒

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบอาชีพในองค์กรภาคประชาชนและประกอบอาชีพอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๕ นอกจากนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบอาชีพค้าขายและรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ ๗.๗ และ ๓.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ตามลำดับ

ตารางที่ ๓๙ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๑	๓.๘
มัธยมศึกษาตอนต้น	๔	๑๕.๔
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๘	๓๐.๘
อนุปริญญา / ปวส.	๒	๗.๗
ปริญญาตรี	๘	๓๐.๘
ปริญญาโท	๓	๑๑.๕
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๓๙ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นผู้จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๘ เท่ากัน รองลงมาคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ปริญญาโท และอนุปริญญา/ปวส. คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๔, ๑๑.๕ และ ๗.๗ ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามจบการศึกษาในระดับประถมน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๓.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๔๐ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๕	๑๙.๒

ไม่เคย	๒๑	๘๐.๘
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔๐ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๒ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

๔.๑.๔.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดอุทัยธานีก่อนการสัมมนา

ตารางที่ ๔๑ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๖๕	ปานกลาง
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๗๓	ปานกลาง
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๖๕	ปานกลาง
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๔๒	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๕๔	ปานกลาง

๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๒.๓๑	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๒.๔๒	น้อย
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๘๑	ปาน กลาง
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๙๒	ปาน กลาง
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๒.๗๓	ปาน กลาง
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๒.๘๑	ปาน กลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๒.๘๕	ปาน กลาง
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๒.๘๘	ปาน กลาง
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๐๘	ปาน กลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๑๒	ปาน กลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๗๓	ปาน กลาง

จากตารางที่ ๔๑ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการประชุมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๓ คะแนน

โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง อยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๑๒ คะแนน รองลงมา คือ มีความเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้อยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๐๘ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๓๑ คะแนน

๔.๑.๔.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดอุทัยธานีหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๔๒ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๙๒	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๐	มาก
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๐	มาก
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๖๘	มาก
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๙๒	มาก

๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๗๖	มาก
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๗๒	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๘๔	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๓.๙๖	มาก
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๗๖	มาก
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๘๘	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๘๘	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๗๖	มาก
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๖๐	มาก
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๖๘	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๓.๘๐	มาก

จากตารางที่ ๔๒ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของท่านหลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๐ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูล

ข่าวสารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๙๖ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึง “สิทธิได้รู้” และ “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๒ คะแนนเท่ากัน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ เชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้อยู่ในระดับมากด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๐ คะแนน

ตารางที่ ๔๓ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๗๓	๐.๘๖๑	-๔.๘๕๘	๐.๐๐๐*	-๑.๐๗
หลังการจัดเวที	๓.๘๐	๐.๖๙๘			

จากตารางที่ ๔๓ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีมากขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๐๗ คะแนน

๔.๑.๔.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/ สัมมนาที่จังหวัดอุทัยธานี

ตารางที่ ๔๔ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านวิทยากร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๐๘	มาก
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๔๘	มากที่สุด
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๒๔	มากที่สุด
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๒๐	มาก

๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๔.๑๒	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๔.๒๐	มาก
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๒๘	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยากร	๔.๒๓	มากที่สุด

จากตารางที่ ๔๔ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยากรอยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๓ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับความสามารถในการอธิบายเนื้อหาในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย มากที่สุด ๔.๔๘ คะแนน รองลงมา คือ กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๘ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๘ คะแนน

ตารางที่ ๔๕ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๐๘	มาก
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๔.๒๐	มาก
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๔.๐๘	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๓.๙๒	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๐๗	มาก

จากตารางที่ ๔๕ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๗ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๒๐ คะแนน

รองลงมา คือ สถานที่และระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๘ คะแนนเท่ากัน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ อาหารมีความเหมาะสมในระดับ มาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๒ คะแนน

ตารางที่ ๔๖ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๔.๒๘	มากที่สุด
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๔.๒๐	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๓.๙๒	มาก
๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๔.๐๐	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๐๐	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๔.๐๘	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๔.๒๔	มากที่สุด
๘. ท่านมีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐ	๔.๓๒	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๔.๑๓	มาก

จากตารางที่ ๔๖ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๓ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๓๒ คะแนน รองลงมา คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๘ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๒ คะแนน

ตารางที่ ๔๗ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๔.๒๐	มาก
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๔.๒๐	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๔.๑๒	มาก
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๔.๐๔	มาก
๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๔.๑๖	มาก
๖. ท่านสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม	๓.๙๒	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านการนำความรู้ไปใช้	๔.๑๑	มาก

จากตารางที่ ๔๗ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้ออยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๑ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้และสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่ /ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๒๐ คะแนนเท่ากัน รองลงมา คือ มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๖ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๒ คะแนน

๔.๑.๕ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดกำแพงเพชร

การจัดสัมมนาที่จังหวัดกำแพงเพชร จัดขึ้น ณ โรงแรมซากังราว เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ กำแพงเพชร ตาก และ พิษณุตร (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๔๔ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัดกำแพงเพชร มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๔๑ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้ออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม

ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
๔	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
๓	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
๒	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
๑	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
๐	หมายถึง	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๔๘ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๑๘	๔๓.๙
หญิง	๒๓	๕๖.๑
รวม	๔๑	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔๘ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๑ และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๙ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๔๙ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๘	๑๙.๕
๓๑ - ๔๐ ปี	๙	๒๒.๐
๔๑ - ๕๐ ปี	๑๐	๒๔.๔
๕๑ - ๖๐ ปี	๑๑	๒๖.๘
มากกว่า ๖๐ ปี	๓	๗.๓
รวม	๔๑	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔๙ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี มีช่วงอายุ ๕๑ - ๖๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๘ รองลงมาคือ มีช่วงอายุ ๔๑ - ๕๐ ปี ช่วงอายุ ๓๑ - ๔๐ ปี และช่วงอายุ ๒๑ - ๓๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๔, ๒๒.๐ และ ๑๙.๕ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุมากกว่า ๖๐ ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๗.๓ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๕๐ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๑๑	๒๖.๘
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๖	๑๔.๖
ค้าขาย	๔	๙.๘
รับจ้าง	๙	๒๒.๐
เกษตรกร	๖	๑๔.๖
องค์กรภาคประชาชน	๒	๔.๙

อื่นๆ	๓	๗.๓
รวม	๔๑	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๕๐ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี ประกอบอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๘ รองลงมาคือ ประกอบอาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ ประกอบธุรกิจส่วนตัวและเกษตรกรมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๖ ส่วนผู้ประกอบอาชีพค้าขาย อื่นๆ และองค์กรภาคประชาชน คิดเป็นร้อยละ ๙.๘, ๗.๓ และ ๔.๙ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ตามลำดับ

ตารางที่ ๕๑ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๑๒	๒๙.๓
มัธยมศึกษาตอนต้น	๗	๑๗.๑
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๕	๑๒.๒
อนุปริญญา / ปวส.	๒	๔.๙
ปริญญาตรี	๑๒	๒๙.๓
ปริญญาโท	๓	๗.๓
รวม	๔๑	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๕๑ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นผู้จบการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาและ ปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๓ เท่ากัน รองลงมาคือ เป็นผู้จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา ตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. และปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑, ๑๒.๒ และ ๗.๓ ตามลำดับ โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจบการศึกษาในระดับอนุปริญญา / ปวส. จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็น ร้อยละ ๔.๙ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๕๒ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา
 กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของทางราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๑๗	๔๑.๕
ไม่เคย	๒๔	๕๘.๕
รวม	๔๑	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๕๒ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับ
 ข้อมูลข่าวสารของทางราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๕ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา
 กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของทางราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๕ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

๔.๑.๕.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
 ราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดกำแพงเพชรก่อนการสัมมนา

ตารางที่ ๕๓ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
 ราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๖๘	ปาน กลาง
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๒.๕๑	ปาน กลาง
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ	๒.๗๓	ปาน

	ราชการ		กลาง
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๑๕	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๒๙	น้อย
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๒.๐๗	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๒.๑๒	น้อย
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๕๖	ปานกลาง
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๔๔	น้อย
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๒.๕๖	ปานกลาง
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๒.๕๖	ปานกลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๒.๔๑	น้อย
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๒.๓๙	น้อย
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๒.๕๖	ปานกลาง

๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๒.๖๘	ปานกลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๔๕	น้อย

จากตารางที่ ๕๓ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการประชุมอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๔๕ คะแนน โดยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๒.๗๓ คะแนน รองลงมา คือ มีความรู้ใน “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับปานกลาง ๒.๖๘ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๐๗ คะแนน

๔.๑.๕.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดกำแพงเพชรหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๕๔ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๖	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๐	มาก
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๐	มาก

๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๗๔	มาก
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๖๙	มาก
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๗๑	มาก
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๗๗	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๗๑	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๓.๗๔	มาก
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๖๙	มาก
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๗๗	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๗๔	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๗๔	มาก
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๗๑	มาก
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๘๖	มาก

ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม	๓.๗๖	มาก
-----------------------------------	-------------	------------

จากตารางที่ ๕๔ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาหลังการประชุมอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๖ คะแนน โดยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๘๖ คะแนน รองลงมา คือ มีความรู้ใน “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” และ “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๐ คะแนนเท่ากัน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ มีความรู้ความเข้าใจใน “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๙ คะแนนเท่ากัน

ตารางที่ ๕๕ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๔๕	๐.๙๓๘	-๕.๗๒๘	๐.๐๐๐	-๑.๓๑
หลังการจัดเวที	๓.๗๖	๑.๐๕๒			

จากตารางที่ ๕๕ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๓๑ คะแนน

๔.๑.๕.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม /

สัมมนาที่จังหวัดกำแพงเพชร

ตารางที่ ๕๖ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
วิทยาการ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๔๓	มากที่สุด
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๒๙	มากที่สุด
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๒๖	มากที่สุด
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๒๖	มากที่สุด
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๔.๓๑	มากที่สุด
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๔.๒๙	มากที่สุด
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๓๔	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยาการ	๔.๓๑	มากที่สุด

จากตารางที่ ๕๖ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยาการ
อยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๑ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับการ
ถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๔๓
คะแนน รองลงมา คือ กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด ด้วย
คะแนนเฉลี่ย ๔.๓๔ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การเชื่อมโยงเนื้อหาในการ
ฝึกอบรมและมีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๖
คะแนน

ตารางที่ ๕๗ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน สถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๕๑	มากที่สุด
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๔.๔๐	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๔.๒๓	มากที่สุด
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๔.๔๙	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๔๑	มากที่สุด

จากตารางที่ ๕๗ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านด้าน สถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๑ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับสถานที่สะอาดและมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๕๑ คะแนน รองลงมา คือ อาหารมีความเหมาะสมและความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๙ และ ๔.๔๐ คะแนน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๓ คะแนน

ตารางที่ ๕๘ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน ความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๓.๗๔	มาก
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๔.๑๗	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๔.๑๗	มาก
๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๔.๐๙	มาก

๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๒๐	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๔.๑๔	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๔.๒๙	มากที่สุด
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐ	๔.๓๑	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๔.๑๔	มาก

จากตารางที่ ๕๘ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๔ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๓๑ คะแนน รองลงมา คือ การบูรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๙ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๔ คะแนน

ตารางที่ ๕๙ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็นด้านการนำความรู้ไปใช้	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๔.๒๙	มากที่สุด
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๔.๒๙	มากที่สุด
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๔.๓๗	มากที่สุด
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๔.๓๔	มากที่สุด
๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๔.๔๐	มากที่สุด

๖. ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม	๔.๒๓	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวม	๔.๓๒	มากที่สุด

จากตารางที่ ๕๙ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้อยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๒ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๔๐ คะแนน รองลงมา คือ สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย คือ ๔.๓๗ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๓ คะแนน

๔.๑.๖ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดเชียงราย

การจัดสัมมนาที่จังหวัดเชียงราย จัดขึ้น ณ โรงแรมริมกก เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ เชียงราย และพะเยา (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๖๐ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัดเชียงราย มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๓๗ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้นำออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม

ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

- ๕ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
- ๔ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
- ๓ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง

- ๒ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
- ๑ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
- ๐ หมายถึง ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๖๐ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๑๘	๔๘.๖
หญิง	๑๙	๕๑.๔
รวม	๓๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๖๐ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๖ และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๖๑ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๗	๑๘.๙
๓๑ - ๔๐ ปี	๑๑	๒๙.๗
๔๑ - ๕๐ ปี	๘	๒๑.๖
๕๑ - ๖๐ ปี	๗	๑๘.๙
มากกว่า ๖๐ ปี	๔	๑๐.๘
รวม	๓๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๖๑ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี มีอายุ ๓๑ - ๔๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๗ รองลงมาคือ มีอายุ ๔๑ - ๕๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๖ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุในช่วงอายุ ๒๐ - ๓๐ ปีและอายุ ๕๑ - ๖๐ ปีมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๙ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุมากกว่า ๖๐ ปีมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๖๒ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๗	๑๘.๙
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๗	๑๘.๙
รับจ้าง	๕	๑๓.๕
องค์กรภาคประชาชน	๑๒	๓๒.๔
อื่นๆ	๖	๑๖.๒
รวม	๓๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๖๒ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้นำประกอบอาชีพในองค์กรภาคประชาชนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๔ รองลงมาคือ รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๙ เท่ากัน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ และรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๒ และ ๑๓.๕ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ตามลำดับ

ตารางที่ ๖๓ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๒	๕.๔
มัธยมศึกษาตอนต้น	๑	๒.๗
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๘	๒๑.๖
อนุปริญญา / ปวส.	๔	๑๐.๘
ปริญญาตรี	๑๙	๕๑.๔
ปริญญาโท	๓	๘.๑

รวม	๓๗	๑๐๐.๐
-----	----	-------

จากตารางที่ ๖๓ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๔ รองลงมาคือ เป็นผู้จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย /ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. ระดับปริญญาโทและระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๖, ๑๐.๘, ๘.๑ และ ๕.๔ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒.๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๖๔ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของทางราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๕	๑๓.๕
ไม่เคย	๓๒	๘๖.๕
รวม	๓๗	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๖๔ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของทางราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของทางราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๕ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

๔.๑.๖.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดเชียงรายก่อนการสัมมนา

ตารางที่ ๖๕ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

	ประเด็นที่ถาม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๐๓	น้อย
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๑.๙๗	น้อย
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๐๕	น้อย
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๑.๗๓	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๑.๙๒	น้อย
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๑.๖๒	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๑.๖๒	น้อย
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๐๘	น้อย
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๑.๙๕	น้อย
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาศือข่ายให้มีความยั่งยืน	๑.๘๑	น้อย
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๑.๙๕	น้อย

๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๒.๐๘	น้อย
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๑.๘๙	น้อย
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๒.๓๘	น้อย
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๒.๒๒	น้อย
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๑.๙๕	น้อย

จากตารางที่ ๖๕ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการประชุมอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๑.๙๕ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๒.๓๘ คะแนน รองลงมา คือ สามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ยอยู่ ๒.๒๒ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีคำสั่งไม่เปิดเผย และทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจดูอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๑.๖๒ คะแนน

๔.๑.๖.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสาร

ของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดเชียงรายหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๖๖ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๗๐	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๕๔	มาก
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๖๕	มาก
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๔๙	มาก
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๖๕	มาก
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๒๒	ปานกลาง
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๓๘	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๖๕	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมาย	๓.๔๓	มาก

	ข้อมูลข่าวสาร		
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๑๖	ปานกลาง
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๐๓	ปานกลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๓๐	ปานกลาง
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๓๐	ปานกลาง
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๓๐	ปานกลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๖๕	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๓.๔๓	มาก

จากตารางที่ ๖๖ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาหลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๔๓ คะแนน โดยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๗๐ คะแนน รองลงมา คือ มีความรู้เรื่อง “สิทธิร้องเรียน” และ “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่ รวมถึงสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๕ คะแนนเท่ากัน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๐๓ คะแนน

ตารางที่ ๖๗ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๑.๙๕	๑.๑๖๔	-๕.๗๓๔	๐.๐๐๐	-๑.๔๘
หลังการจัดเวที	๓.๔๓	๑.๐๔๗			

จากตารางที่ ๖๗ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๔๘ คะแนน

๔.๑.๖.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/ สัมมนาที่จังหวัดเชียงราย

ตารางที่ ๖๘ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านวิทยากร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๓๐	มากที่สุด
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๒๔	มากที่สุด
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๐๕	มาก
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๓.๙๕	มาก
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๔.๐๓	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๔.๐๕	มาก
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๒๔	มากที่สุด

ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยากร	๔.๑๒	มาก
--	------	-----

จากตารางที่ ๖๘ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยากรอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๒ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมาก ๔.๓๐ คะแนน รองลงมา คือ ความสามารถในการอธิบายเนื้อหาและกิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๔ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดคือ ความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๕ คะแนน

ตารางที่ ๖๙ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๔๓	มากที่สุด
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๔.๓๐	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๔.๑๖	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๔.๒๔	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๒๘	มากที่สุด

จากตารางที่ ๖๙ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๘ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับสถานที่สะอาดและมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๔๓ คะแนน รองลงมา คือ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์และอาหารมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๐ และ ๔.๒๔ คะแนน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดคือ ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๖ คะแนน

ตารางที่ ๗๐ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
ความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๒.๕๗	น้อย
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๓.๙๒	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๓.๙๕	มาก
๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๓.๗๓	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๓.๘๖	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๗๖	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๗๖	มาก
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนา มีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของ ภาครัฐ	๓.๗๖	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๖๖	มาก

จากตารางที่ ๗๐ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้
ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๖ คะแนน โดยผู้เข้าร่วม โครงการสามารถบอก
ประโยชน์หรือข้อดีได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๙๕ คะแนน รองลงมา คือ ความรู้
ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๒ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความ
พึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมในระดับ น้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๕๗
คะแนน

ตารางที่ ๗๑ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๓.๗๐	มาก
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๔.๐๘	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๔.๐๐	มาก
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๘๖	มาก
๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๙๒	มาก
๖. ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม	๓.๘๔	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านการนำความรู้ไปใช้	๓.๙๐	มาก

จากตารางที่ ๗๑ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้ออยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๐ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๐๘ คะแนน รองลงมา คือ สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๐ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๐ คะแนน

๔.๑.๗ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดตรัง

การจัดสัมมนาที่จังหวัดตรัง จัดขึ้น ณ โรงแรมธรรมรินทร์ธारा เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ ตรัง และพัทลุง (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๖๔ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัดตรัง มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๔๔ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้ออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
๔	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
๓	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
๒	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
๑	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
๐	หมายถึง	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๗๒ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๑๙	๔๓.๒
หญิง	๒๕	๕๖.๘
รวม	๔๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๗๒ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นเพศหญิงมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๘ และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๗๓ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๒	๔.๕

๓๑ - ๔๐ ปี	๑๖	๓๖.๔
๔๑ - ๕๐ ปี	๑๓	๒๙.๕
๕๑ - ๖๐ ปี	๑๐	๒๒.๗
มากกว่า ๖๐ ปี	๓	๖.๘
รวม	๔๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๗๓ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้มีช่วงอายุ ๓๑ - ๔๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๔ รองลงมาคือ มีช่วงอายุ ๔๑ - ๕๐ ปี ช่วงอายุ ๕๑ - ๖๐ ปี และอายุมากกว่า ๖๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๕, ๒๒.๗ และ ๖.๘ ตามลำดับ โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามช่วงอายุ ๒๐ - ๓๐ ปีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔.๕ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๗๔ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๒๔	๕๔.๕
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๔	๙.๑
ค้าขาย	๑	๒.๓
รับจ้าง	๓	๖.๘
เกษตรกร	๔	๙.๑
องค์กรภาคประชาชน	๒	๔.๕
อื่นๆ	๖	๑๓.๖
รวม	๔๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๗๔ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้นำประกอบอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๕ รองลงมาคือ ประกอบอาชีพอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบธุรกิจส่วนตัวและเกษตรกรเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๙.๑ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำงานในองค์กรภาคประชาชน และค้าขาย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕ และ ๒.๓ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ตามลำดับ

ตารางที่ ๗๕ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๕	๑๑.๔
มัธยมศึกษาตอนต้น	๗	๑๕.๙
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๓	๖.๘
อนุปริญญา / ปวส.	๗	๑๕.๙
ปริญญาตรี	๑๙	๔๓.๒
ปริญญาโท	๓	๖.๘
รวม	๔๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๗๕ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้นำเป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๒ รองลงมาคือ เป็นผู้จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและอนุปริญญา / ปวส. เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๙ ผู้จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๔ โดยผู้ตอบแบบสอบถามจบการศึกษาในมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. และระดับปริญญาโทน้อยที่สุดเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๖.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๗๖ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา
 กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๑๓	๒๙.๕
ไม่เคย	๓๑	๗๐.๕
รวม	๔๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๗๖ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับ
 ข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๕ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา
 กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๕ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

๔.๑.๗.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
 ราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดตรังก่อนการสัมมนา

ตารางที่ ๗๗ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
 ราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๙๑	ปาน กลาง
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร ” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๒.๘๔	ปาน กลาง
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๗๗	ปาน กลาง

๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๒๓	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๔๑	น้อย
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๒.๐๗	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๒.๑๔	น้อย
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๖๖	ปานกลาง
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๖๔	ปานกลาง
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๒.๕๕	ปานกลาง
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๒.๕๙	ปานกลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๒.๖๘	ปานกลาง
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๒.๗๕	ปานกลาง
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๒.๖๖	ปานกลาง

๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๒.๘๐	ปานกลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๕๘	ปานกลาง

จากตารางที่ ๗๗ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการประชุมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๕๘ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๒.๙๑ คะแนน รองลงมา คือ มีความรู้ในการทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๘๔ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๐๗ คะแนน

๔.๑.๗.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดตรังหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๗๘ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๒	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๒	มาก
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๙๘	มาก

๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๒	มาก
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๙๓	มาก
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๗๗	มาก
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๘๔	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๘๙	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๓.๘๔	มาก
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๘๖	มาก
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๘๖	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๘๙	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๗๕	มาก
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๘๖	มาก
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๙๘	มาก

ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม	๓.๘๖	มาก
-----------------------------------	-------------	------------

จากตารางที่ ๗๘ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาหลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๖ คะแนน โดยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและความสามารถที่ใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องเท่ากันอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๙๘ คะแนน รองลงมา คือ มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๓ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ มีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๕ คะแนน

ตารางที่ ๗๙ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๕๘	๐.๕๙๕	-๙.๙๘๔	๐.๐๐๐	-๑.๒๘
หลังการจัดเวที	๓.๘๖	๐.๖๐๙			

จากตารางที่ ๗๙ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๒๘ คะแนน

๔.๑.๗.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่
จังหวัดตรัง

ตารางที่๘๐ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
วิทยากร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๒๐	มาก
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๐๙	มาก
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๓.๙๕	มาก
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๐๐	มาก
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๓.๙๕	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๓.๘๒	มาก
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๒๐	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยากร	๔.๐๓	มาก

จากตารางที่๘๐ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยากร
อยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๓ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับการ
ถ่ายทอดความรู้ของวิทยา กรมีความชัดเจนน่าสนใจและกิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้
ประโยชน์เท่ากันในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๒๐ คะแนน รองลงมา คือ ความสามารถใน
การอธิบายเนื้อหาของวิทยากรอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๙ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความ
พึงพอใจน้อยที่สุด คือ การตอบข้อซักถามในการอบรมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๒ คะแนน

ตารางที่ ๘๑ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
สถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๑๘	มาก
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๔.๑๖	มาก
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๔.๐๙	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๓.๙๘	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๑๐	มาก

จากตารางที่ ๘๑ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านด้าน
สถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๐ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการ
มีความพึงพอใจกับสถานที่สะอาดและมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๑๘
คะแนน รองลงมา คือ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์และระยะเวลาในการอบรมมีความ
เหมาะสมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๖ และ ๔.๐๙ คะแนน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มี
ความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความเหมาะสมของอาหารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๘
คะแนน

ตารางที่ ๘๒ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
ความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๓.๐๕	ปานกลาง
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๓.๙๕	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๓.๘๔	มาก

๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๓.๖๖	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๐	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๗๓	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๙๑	มาก
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๘๐	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๗๒	มาก

จากตารางที่ ๘๒ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๒ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๙๕ คะแนน รองลงมา คือ การบูรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๑ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๐๕ คะแนน

ตารางที่ ๘๓ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๓.๗๓	มาก
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๔.๐๒	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๓.๙๑	มาก
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๘๖	มาก

๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๘๖	มาก
๖. ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม	๓.๙๑	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านการนำความรู้ไปใช้	๓.๘๘	มาก

จากตารางที่ ๘๓ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้อีกอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๘ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับการสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๐๒ คะแนน รองลงมา คือ การสามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้และ ความสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของ ราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน คือ ๓.๙๑ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๓ คะแนน

๔.๑.๘ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดพังงา

การจัดสัมมนาที่จังหวัดพังงา จัดขึ้น ณ โรงแรมบ่อแสน วิลล่า แอน สปา เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ พังงา กระบี่ และภูเก็ต (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๓๕ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัดพังงา มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๒๖ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้นำออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
๔	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
๓	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
๒	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
๑	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
๐	หมายถึง	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๘๔ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๘	๓๔.๖
หญิง	๑๗	๖๕.๔
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๘๔ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๖ และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๘๕ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๑	๓.๘
๓๑ - ๔๐ ปี	๑๐	๓๘.๕
๔๑ - ๕๐ ปี	๑๑	๔๒.๓
๕๑ - ๖๐ ปี	๓	๑๑.๕
มากกว่า ๖๐ ปี	๑	๓.๘
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๘๕ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้มีอายุ ๔๑ - ๕๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๓ รองลงมาคือ มีอายุ ๓๑ - ๔๐ ปี และ ๕๑ - ๖๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๕ และ ๑๑.๕ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ๒๐ - ๓๐ ปี และอายุมากกว่า ๖๐ ปีมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๓.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๘๖ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๑๘	๖๙.๒
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๑	๓.๘
เกษตรกร	๒	๗.๗
องค์กรภาคประชาชน	๓	๑๑.๕
อื่นๆ	๒	๗.๗
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๘๖ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่ประกอบอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๒ รองลงมาคือ องค์กรภาคประชาชน คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๕ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบอาชีพเกษตรกรและอื่นๆ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๗.๗ ส่วนผู้ประกอบธุรกิจส่วนตัวมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๓.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๘๗ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๑	๓.๘
มัธยมศึกษาตอนต้น	๑	๓.๘
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๒	๗.๗
ปริญญาตรี	๑๗	๖๕.๔
ปริญญาโท	๕	๑๙.๒
รวม	๒๖	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๘๗ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่เป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๔ รองลงมาคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาโทและมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๒ และ ๗.๗ ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามจบการศึกษาในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้นมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๓.๘ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๘๘ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๗	๒๖.๙
ไม่เคย	๑๙	๗๓.๑

รวม	๒๖	๑๐๐.๐
-----	----	-------

จากตารางที่ ๘๘ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๙ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๗๓.๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

๔.๑.๘.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดพังงาก่อนการสัมมนา

ตารางที่ ๘๙ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๑๒	ปานกลาง
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๐๘	ปานกลาง
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๐๘	ปานกลาง
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๖๙	ปานกลาง
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๐๘	ปานกลาง
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๒.๔๒	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้า	๒.๖๒	ปาน

	หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ		กลาง
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๐๔	ปาน กลาง
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๘๑	ปาน กลาง
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความ ยั่งยืน	๒.๔๒	น้อย
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความ ร่วมมือ	๒.๕๔	ปาน กลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคล อื่น	๒.๗๓	ปาน กลาง
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของ ภาครัฐ	๒.๘๘	ปาน กลาง
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของ ประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๐๘	ปาน กลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่าง ถูกต้อง	๓.๑๙	ปาน กลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๘๕	ปาน กลาง

จากตารางที่ ๘๙ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการประชุมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๘๕ คะแนน
โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับ

ปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๑๙ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๑๒ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยและทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๔๒ คะแนน

๔.๑.๘.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดพังงาหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๙๐ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๑๖	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอ ข้อมูลข่าวสาร ” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๑๒	มาก
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๒๐	มากที่สุด
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๒๐	มากที่สุด
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล ” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๒๔	มากที่สุด
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๔.๐๘	มาก

๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๔.๑๒	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๔.๑๖	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๔.๐๔	มาก
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๙๖	มาก
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๔.๐๐	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๔.๑๖	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๔.๐๔	มาก
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๙๖	มาก
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๔.๑๒	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๔.๑๐	มาก

จากตารางที่ ๙๐ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาหลังการประชุมอยู่ใน ระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๐ คะแนน โดยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๒๔ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” และ “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ของราชการ ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๐

คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนา
เครือข่ายให้มีความยั่งยืน และมีความเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชน
สามารถแก้ไขการทุจริตได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๖ คะแนน

ตารางที่ ๙๑ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูล
ข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๘๕	๐.๖๖๓	-๗.๐๙๕	๐.๐๐๐	-๑.๒๕
หลังการจัดเวที	๔.๑๐	๐.๕๙๔			

จากตารางที่ ๙๑ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที่ ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า
คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจ
เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๒๕ คะแนน

**๔.๑.๘.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/
สัมมนาที่จังหวัดพังงา**

ตารางที่ ๙๒ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
วิทยาการ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๓๖	มากที่สุด
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๓๒	มากที่สุด
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๑๒	มาก
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๓.๙๖	มาก

๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๓.๗๖	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๓.๙๖	มาก
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๐๘	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยากร	๔.๐๘	มาก

จากตารางที่ ๙๒ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยากรอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๘ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๓๖ คะแนน รองลงมา คือ ความสามารถในการอธิบายเนื้อหาในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๒ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การใช้เวลาตามที่กำหนดในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๖ คะแนน

ตารางที่ ๙๓ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๔๔	มากที่สุด
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๔.๔๐	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๓.๘๘	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๔.๐๘	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๒๐	มาก

จากตารางที่ ๙๓ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้าน สถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๐ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับระยะเวลาในสถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๔๔ คะแนน รองลงมา คือ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนน

เฉลี่ย ๔.๔๐ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๘ คะแนน

ตารางที่ ๙๔ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๒.๘๔	ปานกลาง
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๔.๒๘	มากที่สุด
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๔.๑๖	มาก
๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๓.๙๖	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๑๒	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๗๖	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๙๖	มาก
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐ	๔.๐๐	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๘๙	มาก

จากตารางที่ ๙๔ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๙ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการพึงพอใจกับความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนน เฉลี่ยมากที่สุด ๔.๒๘ คะแนน รองลงมาคือ สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๖ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๘๔ คะแนน

๔.๑.๙ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดร้อยเอ็ด

การจัดสัมมนาที่จังหวัดร้อยเอ็ด จัดขึ้น ณ โรงแรมเพชรรัตน์ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่เข้าร่วม ได้แก่ ร้อยเอ็ด และกาฬสินธุ์ (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๖๐ คน

การจัดสัมมนาที่ จังหวัดร้อยเอ็ด มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๔๕ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้นำออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
๔	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
๓	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
๒	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
๑	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
๐	หมายถึง	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๙๕ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๓๐	๖๖.๗
หญิง	๑๕	๓๓.๓
รวม	๔๕	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๙๕ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๗

และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๙๖ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
------	------------	--------

๒๐ - ๓๐ ปี	๒๐	๔๔.๔
๔๑ - ๕๐ ปี	๑๒	๒๖.๗
๕๑ - ๖๐ ปี	๒	๔.๔
มากกว่า ๖๐ ปี	๑๑	๒๔.๔
รวม	๔๕	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๙๖ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี มีช่วงอายุ ๒๐ - ๓๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔ รองลงมาคือ มีช่วงอายุ ๔๑ - ๕๐ ปี และอายุมากกว่า ๖๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๗ และ ๒๔.๔ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ๕๑ - ๖๐ ปีมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๙๗ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๖	๑๓.๓
เกษตรกร	๒	๔.๔
องค์กรภาคประชาชน	๑๑	๒๔.๔
อื่นๆ	๒๖	๕๗.๘
รวม	๔๕	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๙๗ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี ประกอบอาชีพอื่นๆ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๘ รองลงมาคือ ประกอบในองค์กรภาคประชาชน รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ และเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๔, ๑๓.๓ และ ๔.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ตามลำดับ

ตารางที่ ๙๘ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มัธยมศึกษาตอนต้น	๒	๔.๔
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๒	๔.๔
อนุปริญญา / ปวส.	๓	๖.๗
ปริญญาตรี	๓๗	๘๒.๒
ปริญญาโท	๑	๒.๒
รวม	๔๕	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๙๘ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๒ รองลงมาคือ เป็นผู้จบการศึกษาในระดับอนุปริญญา /ปวส. คิดเป็นร้อยละ ๖.๗ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๔.๔ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒.๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๙๙ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๔	๘.๙
ไม่เคย	๔๑	๙๑.๑
รวม	๔๕	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๙๙ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๘.๙ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๙๑.๑ ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

๔.๑.๙.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดร้อยเอ็ดก่อนการสัมมนา

ตารางที่ ๑๐๐ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๗๘	ปานกลาง
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๖๐	ปานกลาง
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๖๒	ปานกลาง
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๔๔	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๖๔	ปานกลาง
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๒.๓๘	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๒.๔๔	น้อย

๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๕๖	ปาน กลาง
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๕๘	ปาน กลาง
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่าย ให้มีความ ยั่งยืน	๒.๕๑	ปาน กลาง
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความ ร่วมมือ	๒.๕๖	ปาน กลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคล อื่น	๒.๖๗	ปาน กลาง
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูล ข่าวสารและความโปร่งใสของ ภาครัฐ	๒.๖๔	ปาน กลาง
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของ ประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๒.๙๓	ปาน กลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่าง ถูกต้อง	๒.๙๘	ปาน กลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๖๒	ปาน กลาง

จากตารางที่ ๑๐๐ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อนการประชุมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๒ คะแนน
โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างถูกต้องในระดับ
ปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๒.๙๘ คะแนน รองลงมา คือ มีเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร
ของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๙๓

คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบ ถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมี คำสั่งไม่เปิดเผยในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๓๘ คะแนน

๔.๑.๙.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดร้อยเอ็ดหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๑๐๑ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๓.๙๘	มาก
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอ ข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๓.๙๘	มาก
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๔.๐๒	มาก
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๔.๐๐	มาก
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๓.๙๓	มาก
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๙๑	มาก
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้า หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๘๙	มาก

๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๙๑	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารฯ	๓.๙๑	มาก
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความ ยั่งยืน	๓.๙๑	มาก
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความ ร่วมมือ	๓.๙๑	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคล อื่น	๓.๘๙	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของ ภาครัฐ	๓.๘๔	มาก
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของ ประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๙๑	มาก
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่าง ถูกต้อง	๔.๑๖	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๓.๙๔	มาก

จากตารางที่ ๑๐๑ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาหลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๔ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๑๖ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๒ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ มีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๔ คะแนน

ตารางที่ ๑๐๒ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๖๒	๑.๑๗๒	-๖.๔๓๙	๐.๐๐๐	-๑.๓๒
หลังการจัดเวที	๓.๙๔	๐.๗๒๓			

จากตารางที่ ๑๐๒ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที่ ีระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๓๒ คะแนน

๔.๑.๙.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/ สัมมนาที่จังหวัดร้อยเอ็ด

ตารางที่ ๑๐๓ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านวิทยากร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๓๖	มากที่สุด
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๓๑	มากที่สุด
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๒๐	มาก
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๒๙	มากที่สุด
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๔.๑๓	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๔.๒๒	มากที่สุด
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๓๘	มากที่สุด

ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยากร	๔.๒๗	มากที่สุด
--	------	-----------

จากตารางที่ ๑๐๓ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยากรอยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๗ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับกิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๓๘ คะแนน รองลงมา คือ การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๖ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การใช้เวลาตามที่กำหนดในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๓ คะแนน

ตารางที่ ๑๐๔ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๓๖	มากที่สุด
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๔.๓๓	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๔.๑๑	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๔.๑๑	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๒๓	มากที่สุด

จากตารางที่ ๑๐๔ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๓ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับ สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๓๖ คะแนน รองลงมา คือ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๓ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม และอาหารมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๑ คะแนน

ตารางที่ ๑๐๕ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
ความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๓.๔๒	มาก
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๔.๑๓	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๔.๑๓	มาก
๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๔.๑๑	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของ ตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๔.๑๓	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๗๘	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๙๖	มาก
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของ ภาครัฐ	๔.๑๓	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๙๘	มาก

จากตารางที่ ๑๐๕ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้
ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๘ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการพึงพอใจกับความรู้
ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้ ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเอง
ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และมีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐ ใน
ระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๑๓ คะแนน รองลงมา คือ สามารถอธิบายรายละเอียดได้
ถูกต้องในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๑ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ
ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๔๒ คะแนน

ตารางที่ ๑๐๖ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๔.๐๗	มาก
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๔.๑๘	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๔.๒๔	มากที่สุด
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๔.๑๓	มาก
๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้ และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๔.๑๘	มาก
๖. ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม	๔.๑๓	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านการนำความรู้ไปใช้	๔.๑๖	มาก

จากตารางที่ ๑๐๖ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้ออยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๖ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการสามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๒๔ คะแนน รองลงมา คือ สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้ และมีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้ และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๘ คะแนน เท่ากัน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สามารถนำความรู้ที่ได้ ำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๗ คะแนน

๔.๑.๑๐ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดอำนาจเจริญ

การจัดสัมมนาที่จังหวัดอำนาจเจริญ จัดขึ้น ณ โรงแรมฝ้ายขิด เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่ายประชาชนที่ เข้าร่วม ได้แก่ อำนาจเจริญ ยโสธร อุบลราชธานี และ มุกดาหาร (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๙๕ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัดอำนาจเจริญ มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๘๙ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้นำออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน- หลังการประชุม ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
๔	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
๓	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
๒	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
๑	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
๐	หมายถึง	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่า ระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๑๐๗ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๒๗	๓๐.๓
หญิง	๖๒	๖๙.๗
รวม	๘๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๐๗ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๓ และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๖๙.๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๐๘ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๕	๕.๖
๓๑ - ๔๐ ปี	๒๓	๒๕.๘
๔๑ - ๕๐ ปี	๒๖	๒๙.๒
๕๑ - ๖๐ ปี	๑๘	๒๐.๒
มากกว่า ๖๐ ปี	๑๗	๑๙.๑
รวม	๘๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๐๘ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้มีอายุ ๔๑ - ๕๐ ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๒ รองลงมาคือ มีอายุ ๓๑ - ๔๐ ปี อายุ ๕๑ - ๖๐ ปี และอายุมากกว่า ๖๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๘, ๒๐.๐ และ ๑๙.๑ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ๒๐ - ๓๐ ปีมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕.๖ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๐๙ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	๒๐	๒๒.๕
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๖	๖.๗
รับจ้าง	๑	๑.๑
เกษตรกร	๓๖	๔๐.๔
องค์กรภาคประชาชน	๑๑	๑๒.๔
อื่นๆ	๑๕	๑๖.๙

รวม	๘๙	๑๐๐.๐
-----	----	-------

จากตารางที่ ๑๐๙ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นเกษตรกรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๔ รองลงมาคือ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ อื่นๆ องค์กรภาคประชาชน และประกอบธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๕, ๑๖.๙, ๑๒.๔ และ ๖.๗ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบอาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ ๑.๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๑๐ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	๑๙	๒๑.๓
มัธยมศึกษาตอนต้น	๑๐	๑๑.๒
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	๒๐	๒๒.๕
อนุปริญญา / ปวส.	๕	๕.๖
ปริญญาตรี	๒๗	๓๐.๓
ปริญญาโท	๘	๙.๐
รวม	๘๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๑๐ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี เป็นผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๓ รองลงมาคือ เป็นผู้จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๕, ๒๑.๓, ๑๑.๒ และ ๙.๐ ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่จบการศึกษาในระดับอนุปริญญา/ปวส.มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕.๖ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๑๑ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา
กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๒๐	๒๒.๕
ไม่เคย	๖๙	๗๗.๕
รวม	๘๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๑๑ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อยู่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมายเกี่ยวกับ
ข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๕ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนากฎหมาย
เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๕ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

**๔.๑.๑๐.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดอำนาจเจริญก่อนการสัมมนา**

ตารางที่ ๑๑๒ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๗๖	ปาน กลาง
๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ	๒.๕๒	ปาน กลาง
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๖๐	ปาน กลาง

๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๓๕	น้อย
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๕๓	ปานกลาง
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๒.๑๘	น้อย
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๒.๓๐	น้อย
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๖๐	ปานกลาง
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๒.๘๑	ปานกลาง
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๒.๕๑	ปานกลาง
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๒.๗๓	ปานกลาง
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๒.๖๔	ปานกลาง
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๒.๔๘	น้อย
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๒.๗๖	ปานกลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่าง	๒.๖๙	ปาน

ถูกต้อง		กลาง
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๕๖
		ปานกลาง

จากตารางที่ ๑๑๒ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนา ก่อนการประชุมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๕๖ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๒.๘๑ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และมีความเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไข การทุจริตได้ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๖ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๑๘ คะแนน

ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๓๘ คะแนน

๔.๑.๑๐.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดอำนาจเจริญหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๑๑๓ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

	ประเด็นที่ถาม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๕๒	มาก

๒.๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๓๑	ปานกลาง
๒.๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๓๓	ปานกลาง
๒.๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๓๑	ปานกลาง
๒.๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๓๑	ปานกลาง
๒.๖	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๒๐	ปานกลาง
๒.๗	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๒๙	ปานกลาง
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๔๕	มาก
๒.๙	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๓.๔๕	มาก
๒.๑๐	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๓๙	มาก
๒.๑๑	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๕๑	มาก
๒.๑๒	ผู้เข้าร่วมสัมมนาทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๓๕	มาก
๒.๑๓	ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของ	๓.๒๙	ปาน

	ภาครัฐ		กลาง
๒.๑๔	ผู้เข้าร่วมสัมมนาเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๒๙	ปานกลาง
๒.๑๕	ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๕๒	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๓.๓๗	มาก

จากตารางที่ ๑๑๓ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาหลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๓๗ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๕๒ คะแนน รองลงมา คือ ทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๕๑ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๒๐ คะแนน

ตารางที่ ๑๑๔ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๕๖	๑.๐๔๗	-๕.๑๐๙	๐.๐๐๐	-๐.๘๑
หลังการจัดเวที	๓.๓๗	๐.๙๕๒			

จากตารางที่ ๑๑๔ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่าคะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๐.๘๑ คะแนน

๔.๑.๑๐.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วม

ประชุม/สัมมนาที่จังหวัดอำนาจเจริญ

ตารางที่ ๑๑๕ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
วิทยาการ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๒๓	มากที่สุด
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๑๗	มาก
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๓.๙๗	มาก
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๑๕	มาก
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๔.๐๐	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๓.๙๒	มาก
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๒๔	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยาการ	๔.๑๐	มาก

จากตารางที่ ๑๑๕ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยาการ
อยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๐ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับกิจกรรมที่
นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๒๔ คะแนน
รองลงมา คือ การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนน
เฉลี่ย ๔.๒๓ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การตอบข้อซักถามในการอบรมใน
ระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๒ คะแนน

ตารางที่ ๑๑๖ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผล
ด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๔.๑๒	มาก
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๔.๐๘	มาก
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๔.๐๙	มาก
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๔.๑๒	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๔.๑๐	มาก

จากตารางที่ ๑๑๖ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๐ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับสถานที่สะอาดและอาหารมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๑๒ คะแนนเท่ากัน รองลงมา คือ ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๙ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๘ คะแนน

ตารางที่ ๑๑๗ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้าน
ความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๓.๐๔	ปานกลาง
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๓.๘๗	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๓.๘๐	มาก

๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๓.๗๕	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๔๐	มากที่สุด
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๖๕	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๗๓	มาก
๘. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและคว มโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๖๗	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๗๔	มาก

จากตารางที่ ๑๑๗ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๔ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการทราบและเข้าใจบทบาทของตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๔๐ คะแนน รองลงมา คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๗ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๐๔ คะแนน

ตารางที่ ๑๑๘ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๓.๖๕	มาก
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๓.๘๐	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๓.๘๔	มาก
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๗๓	มาก

๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๗๖	มาก
๖. ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม	๓.๗๖	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านการนำความรู้ไปใช้	๓.๗๖	มาก

จากตารางที่ ๑๑๘ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้อยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๗๖ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการสามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๘๔ คะแนน รองลงมา คือ สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่ /ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๐ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๕ คะแนน

๔.๑.๑๑ ผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดสัมมนาที่จังหวัดพะเยา

การจัดสัมมนาที่จังหวัด พะเยา จัดขึ้น ณ ห้อง PKY๔ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีเครือข่าย นิสิตมหาวิทยาลัยพะเยาและประชาชนในจังหวัดพะเยา เข้าร่วม (รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการในภาคผนวก) รวมทั้งสิ้น ๑๑๐ คน

การจัดสัมมนาที่จังหวัด พะเยา มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๗๔ คน ลักษณะแบบสอบถามในครั้งนี้นำออกเป็น ๒ ตอน คือ

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีแบบสอบถามเป็นปลายปิด

ตอนที่ ๒ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของผู้เข้าร่วมสัมมนาก่อน-หลังการประชุม ที่เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) ของคะแนนของระดับความรู้ความเข้าใจดังนี้

๕	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
๔	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
๓	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
๒	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
๑	หมายถึง	มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด
๐	หมายถึง	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)

โดยที่เกณฑ์การประเมินค่าระดับความรู้ความเข้าใจตัวแปรแต่ละตัว จะพิจารณาจากระดับความรู้ความเข้าใจที่มีค่าตั้งแต่ ๐ - ๕ โดยแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น ๖ ระดับ ในแต่ละระดับมีคะแนนห่างกันเป็นช่วงชั้น ดังนี้

$$\frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๕ - ๐}{๖} = ๐.๘๓$$

การแปลความหมาย

คะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย	การแปลความหมาย
๐.๐๐ - ๐.๘๓	ไม่มีความรู้ความเข้าใจ (ไม่ทราบ)
๐.๘๔ - ๑.๖๗	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
๑.๖๘ - ๒.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๒.๕๑ - ๓.๓๓	อยู่ในระดับปานกลาง
๓.๓๔ - ๔.๑๖	อยู่ในระดับมาก
๔.๑๗ - ๕.๐๐	อยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๑๑๙ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๒๔	๓๒.๔
หญิง	๕๐	๖๗.๖
รวม	๗๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๑๙ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๖ และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๒๐ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๗๒	๙๗.๓
๓๑ - ๔๐ ปี	๒	๒.๗
รวม	๗๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี ส่วนใหญ่มีอายุ ๒๐ - ๓๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๓ รองลงมาคือ มีอายุ ๓๑ - ๔๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๒.๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๒๑ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
องค์กรภาคประชาชน	๑	๑.๔
นิสิต	๗๓	๙๘.๖
รวม	๗๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๒๑ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี ส่วนใหญ่เป็นนิสิต คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๖ รองลงมาคือ องค์กรภาคประชาชน คิดเป็นร้อยละ ๑.๔ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๒๒ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี	๗๔	๑๐๐.๐
รวม	๗๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อย่างน้อยมีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ ๑๒๓ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการมาก่อน

แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูล ข่าวสารของทางราชการมาก่อน

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	๗	๙.๕
ไม่เคย	๖๗	๙๐.๕
รวม	๗๔	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๑๒๓ ผู้ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้อย่างน้อยเคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับ ข้อมูลข่าวสารของทางราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๙.๕ และไม่เคยเข้าร่วมประชุม / สัมมนา กฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของทางราชการมาก่อน คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๕ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด

๔.๑.๑๑.๑ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดพะเยาก่อนการสัมมนา

ตารางที่ ๑๒๔ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ท่านทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๔๒	น้อย
๒.๒	ท่านทราบถึง “สิทธิขอ ข้อมูลข่าวสาร ” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๒๐	น้อย
๒.๓	ท่านทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๗๐	ปาน กลาง
๒.๔	ท่านทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒.๐๐	น้อย
๒.๕	ท่านทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล ” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการ	๒.๗๔	ปาน กลาง
๒.๖	ท่านทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๑.๕๕	น้อยที่สุด
๒.๗	ท่านทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัด ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจดู	๒.๐๕	น้อย
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๒.๔๕	น้อย
๒.๙	ท่านทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูล	๒.๕๕	ปาน

	ข่าวสารฯ		กลาง
๒.๑๐	ท่านทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๒.๑๑	น้อย
๒.๑๑	ท่านทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๒.๐๙	น้อย
๒.๑๒	ท่านทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๒.๒๔	น้อย
๒.๑๓	ท่านมีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๒.๒๐	น้อย
๒.๑๔	ท่านเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถ แก้ไขการทุจริตได้	๒.๕๓	ปาน กลาง
๒.๑๕	ท่านสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๓.๓๔	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๒.๓๕	น้อย

จากตารางที่ ๑๒๔ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของท่านก่อนการประชุมอยู่ในระดับน้อย ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๓๕ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายจากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้องในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๓๔ คะแนน รองลงมา คือ มีความรู้ใน “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับปานกลาง ๒.๗๔ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ ทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยในระดับน้อยที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๑.๕๕ คะแนน

๔.๑.๑๑.๒ ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดพะเยาหลังการสัมมนา

ตารางที่ ๑๒๕ แสดงคะแนนความรู้ความเข้าใจโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของผู้ตอบแบบสอบถามหลังการเข้าประชุม

ประเด็นที่ถาม		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๒.๑	ท่านทราบถึง “สิทธิได้รู้” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๐๓	มาก
๒.๒	ท่านทราบถึง “สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร ” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๐๙	มาก
๒.๓	ท่านทราบถึง “สิทธิร้องเรียน” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๑๑	มาก
๒.๔	ท่านทราบถึง “สิทธิอุทธรณ์” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๑๒	มาก
๒.๕	ท่านทราบถึง “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๔.๑๔	มาก
๒.๖	ท่านทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิอุทธรณ์กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผย	๓.๘๑	มาก
๒.๗	ท่านทราบถึงกระบวนการใช้สิทธิร้องเรียนกรณีดำเนินการล่าช้าหรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจสอบ	๓.๘๖	มาก
๒.๘	สถานที่ในการขอรับข้อมูลข่าวสารของราชการในพื้นที่	๓.๙๕	มาก
๒.๙	ท่านทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ	๔.๕๕	มากที่สุด
๒.๑๐	ท่านทราบถึงกระบวนการสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืน	๓.๖๖	มาก
๒.๑๑	ท่านทราบถึงประโยชน์ของการทำงานแบบเครือข่ายความร่วมมือ	๓.๖๔	มาก
๒.๑๒	ท่านทราบถึงวิธีการเสริมสร้างและเผยแพร่องค์ความรู้แก่บุคคลอื่น	๓.๗๒	มาก

๒.๑๓	ท่านมีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๔๑	มาก
๒.๑๔	ท่านเชื่อมั่นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนสามารถแก้ไขการทุจริตได้	๓.๖๔	มาก
๒.๑๕	ท่านสามารถใช้ประโยชน์จากกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างถูกต้อง	๔.๐๗	มาก
ความรู้ความเข้าใจโดยภาพรวม		๓.๙๒	มาก

จากตารางที่ ๑๒๕ พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของทางราชการของท่านหลังการประชุมอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๙๒ คะแนน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทราบถึงบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๕๕ คะแนน รองลงมา คือ มีความรู้ความเข้าใจใน “สิทธิในข้อมูลส่วนบุคคล” ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๔ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ มีความเชื่อมั่นด้านข้อมูลข่าวสารและความโปร่งใสของภาครัฐในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๔๑ คะแนน

ตารางที่ ๑๒๖ แสดงผลการทดสอบคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ยเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนก่อนและหลังการจัดตั้งเวที

คะแนน	ค่าเฉลี่ย	SD	สถิติที่ใช้ทดสอบ t		ผลต่างค่าเฉลี่ย (ก่อน - หลัง)
			ค่าสถิติ	t - prob	
ก่อนการจัดเวที	๒.๓๕	๐.๘๖๓	-๑๒.๘๓๗	๐.๐๐๐	-๑.๕๗
หลังการจัดเวที	๓.๙๒	๐.๖๐๔			

จากตารางที่ ๑๒๖ พบว่า ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติทดสอบที ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕ พบว่า คะแนนเฉลี่ยก่อนและหลังการจัดตั้งเวทีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหลังการจัดตั้งเวทีเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑.๕๗ คะแนน

๔.๑.๑๐.๓ ผลการศึกษาความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการของผู้เข้าร่วมประชุม/สัมมนาที่จังหวัดพะเยา

ตารางที่ ๑๒๗ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการโดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านวิทยากร

๘ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านวิทยากร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจนน่าสนใจ	๔.๒๕	มากที่สุด
๒. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๔.๓๖	มากที่สุด
๓. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๒๗	มากที่สุด
๔. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๑๘	มาก
๕. การใช้เวลาตามที่กำหนด	๔.๐๘	มาก
๖. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๔.๑๙	มาก
๗. กิจกรรมที่นำเสนอมีความน่าสนใจและให้ประโยชน์	๔.๒๓	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านวิทยากร	๔.๒๒	มากที่สุด

จากตารางที่ ๑๒๗ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านวิทยากรอยู่ในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๒ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับความสามารถในการอธิบายเนื้อหาในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๓๖ คะแนน รองลงมา คือ มีความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรมในระดับมากที่สุด ด้วยคะแนน

เฉลี่ย ๔.๒๗ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การใช้เวลาตามที่กำหนดในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๘ คะแนน

ตารางที่ ๑๒๘ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. สถานที่สะอาดและมีความเหมาะสม	๓.๒๖	ปานกลาง
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๓.๒๓	ปานกลาง
๓. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม	๓.๒๒	ปานกลาง
๔. อาหารมีความเหมาะสม	๒.๙๕	ปานกลาง
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร	๓.๑๖	ปานกลาง

จากตารางที่ ๑๒๘ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านด้าน สถานที่ / ระยะเวลา / อาหารอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๑๖ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจกับสถานที่สะอาดและมีความเหมาะสมในระดับปานกลางในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๒๖ คะแนน รองลงมา คือ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์และ ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๒๓ และ ๓.๒๒ คะแนน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ อาหารมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๙๕ คะแนน

ตารางที่ ๑๒๙ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผล ด้านความรู้ความเข้าใจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
๑. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรม	๒.๘๕	ปานกลาง
๒. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังอบรม	๔.๐๕	มาก
๓. สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้	๓.๘๘	มาก
๔. สามารถอธิบายรายละเอียดได้ถูกต้อง	๓.๖๙	มาก
๕. ทราบและเข้าใจบทบาทขอ งตนเองตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๓.๘๒	มาก
๖. สามารถจัดระบบความคิด/ประมวลความคิดอย่างเป็นระบบ	๓.๖๕	มาก
๗. บุรณาการทางความรู้ไปสร้างและพัฒนาเครือข่ายให้มีความยั่งยืนได้	๓.๗๖	มาก
๘. ท่านมีความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวและความโปร่งใสของภาครัฐ	๓.๘๒	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวมด้านความรู้ความเข้าใจ	๓.๖๙	มาก

จากตารางที่ ๑๒๙ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๖๙ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังการอบรมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๐๕ คะแนน รองลงมา คือ สามารถบอกประโยชน์หรือข้อดีได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๘ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนอบรมในระดับปานกลาง ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๒.๘๕ คะแนน

ตารางที่ ๑๓๐ แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเฉลี่ยและการแปลผลด้านการนำความรู้ไปใช้

ประเด็นด้านการนำความรู้ไปใช้	ค่าเฉลี่ย	แปลผล

๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๓.๙๒	มาก
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดแก่ชุมชนหรือเครือข่ายได้	๓.๘๒	มาก
๓. สามารถให้คำปรึกษาแก่เพื่อนร่วมทีมหรือเครือข่ายได้	๓.๘๒	มาก
๔. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหา ทุจริตได้	๓.๙๖	มาก
๕. มีความมั่นใจต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้	๓.๘๐	มาก
๖. ท่านสามารถเข้าถึงแหล่ง ข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและ เหมาะสม	๓.๙๕	มาก
ความพึงพอใจโดยภาพรวม	๓.๘๘	มาก

จากตารางที่ ๑๓๐ พบว่า โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยเฉลี่ยด้านการนำความรู้ไปใช้อยู่ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๘ คะแนน โดยผู้เข้าร่วมโครงการมีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๓.๙๖ คะแนน รองลงมา คือ สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย คือ ๓.๙๕ คะแนน ส่วนประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ มีความเชื่อมั่นต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้และสามารถแก้ไขปัญหาทุจริตได้ในระดับมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๐ คะแนน

๔.๒ ในภาพรวมผู้เข้าร่วมสัมมนามีความตั้งใจ มีส่วนร่วมในการสัมมนาตามที่คณะผู้วิจัยกำหนด มีความคาดหวังต่อบริบทของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ว่าจะเป็นการกลไกหนึ่งที่จะสนับสนุนส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิได้รู้ของประชาชน และจะช่วยเสริมสร้างความโปร่งใสในระบบราชการมากขึ้น รวมทั้งคาดหวังในบทบาทของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไว้ค่อนข้างสูง